

出版,该书收录了1995年北京大学社会学人类学研究所主办的“首届社会·文化人类学高级研讨班”上30余位讲演者的50余篇讲演,共78万字。

讲演者包括费孝通先生、中根千枝女士、钟敬文先生、李亦园先生、乔健先生等海内外知名老一代学者,也包括在国内外社会、文化人类学界卓有成就的中青年学者。演讲内容既含盖了当前国内外社会、文化人类学界集中关注的重大的和前沿的问题,也广泛涉及具体的研究项目和田野工作探讨。本书根据各位讲员的口头讲演整理成书,内容生动活泼、深入浅出,除供专业研究人员阅读之外,还可做为大专院校有关学科的教学参考书,同时,也适于对社会学、人类学、民族学有兴趣的一般读者阅读。

《社区研究与社会发展》

1996年,是我国著名社会学家、人类学家费孝通教授从事学术活动60周年,为纪念费先生及老一辈学者们开创中国社会学、人类学的奋斗精神和学术传统,北京大学社会学人类学研究所费先生早期从事社会学调查的“江村”举行了一次学术讨论会,同时,编辑出版了这本纪念文集《社区研究与社会发展》。本书收录了社会学、人类学、民族学等相关学科领域的学者所撰写的纪念论文32篇,分为上、中、下3册,其中上册主要围绕费先生的研究方向,对费先生及老一代学者的学术思想、学术活动和学术成就进行了广泛的探讨,中、下册则主要是广大中青年学者沿着费先生倡导的学术道路进行实际调查研究而取得的成果。本书在编排体例上也反映了“面向实际”、“面向人民”的学术旨趣。

本书由潘乃谷、马戎主编,邱泽奇、王铭铭任执行主编,全书136万字,定价68元。本书同时也是北京大学社会学人类学研究所编辑出版的“社会学人类学论丛”的第一卷。

【书评】

挖掘移民社区的新内涵

——读周敏的《唐人街》

李艳红

对移民社区的关注,似乎是社会学者的传统,尤其是在美国,移民的众多以及移民社区的种种形态颇引起了社会学者对人类行为的兴趣。对意大利裔、西班牙裔、古巴裔以及华裔等等移民聚居区进行的研究得出了有关民族变迁的理论,在社会学界,人

们都把这些移民社区看作新来的移民在融入美国之前受到保护的避难所,既是避难所,就是暂时的,破落的,移民们在社会中找到自己的位置后便将离开,去融入美国的主流文化。而这个移民社区就将日益沦落为贫民窟或者逐渐消亡,同时民族文化也将淡化而



消亡。这正是同化理论的结论。然而周敏在自己的研究中则提出了与此不同的观点，她发现，作为移民社区的唐人街并没有破落，反而以欣欣向荣的面目出现，它古老而又焕发青春的活力：不管是唐人街的企业家还是工人，他们的言语中都表现出他们自愿地投身于其中，认为唐人街是他们最好的选择；那些已迁居他处的华人仍密切地保持着与唐人街的联系；唐人街内民族文化的传统得到了不断的继承和发扬——这一切，都缘于唐人街经济的活力。周敏在研究中敏锐地看到唐人街内企业经营状况良好，它们有的由于面对稳定的华人消费市场而不受外界大经济结构的冲击，（周敏把它叫做受保护企业）；有的则运用社会资本（社会关系、信用、伦理等），采用和美国资本主义企业不同的经营方式进行经营，且由于唐人街内较低的劳动力成本而进军美国大市场并获得成功（叫做外向型企业），虽然这些企业只是些劳动力密集、技术含量不高的企业，然而正是它填补了美国（书中的纽约为例）某些生产方面的虚弱环节（如唐人街的制衣业）而取得了成功。

那么，目前这种繁荣局面是如何形成的呢？周敏认为，1965年美国移民政策的改革直接或间接的导致了唐人街的变迁，1965年之后唐人街人口的社会经济特征以及心理特征都与65年前有很大不同，65年后移民的教育背景和文化水平都高于65年前，且由于美国移民政策的改变使得移民开始期望长期居留于此，作长期打算。

总之，周敏的研究和结论给我们理解这个错综复杂的移民社区提供了一个新的视角，它的理论意义在于以丰实的资料论证了阿历翰德鲁·波斯特(Alejandro portes)提出的民族经济聚集区模式，并对社会学传统的同化理论提出了质疑。我认为这两种模式根本的不同在于后者似乎仅只把移民区看作聚居的地方，而前者则主要把它看作是民族经济聚集的地方：这里有众多的由华人经营的企业，移民们主要在这个聚居区内的劳务市场

寻找工作，正因为如此，后者才会认为移民们终将搬走，他们的民族文化终将消失；而作为民族经济聚集区的移民社区则会保持着活力，并发扬民族文化，成为整个大拼盘文化中的一道。这里，经济聚集与经济活力是“民族经济聚集区模式”的关键点。

因此，探讨支持民族经济的机制就是非常重要的，它决定着“民族经济聚集区”模式是否成立。周敏对此的分析中有一个重要的概念——社会资本，她认为这是唐人街民族企业之所以成功的一个重要方面。（当然，周敏认为，对社会资本的运用是在面对美国社会残酷现实的一种反应）。华人企业家利用宗亲关系、信用、伦理等获取信息，融合资金；工人则通过社会网络获取劳务市场的信息和心理安全。正因为如此，工人愿意比美国社会更低的报酬去为华人企业家工作，在这里，华人企业和他有着共同的文化，他可以免受外界冲击，避免自己在大劳务市场中的劣势，同时还可以适应于自己文化的方式积蓄财富（如加班加点获取额外收入）；外向型企业的企业家则利用这较低的劳动力成本的优势在大经济中竞争。因此，社会资本的运作是整个民族经济和民族经济聚集区模式的基础。但是，我认为社会资本并不能完全决定民族经济的兴衰。当这种外向型企业受到外界冲击（如其它企业的竞争或政策变化）时，社会资本的作用也许会减弱，而且受保护企业也将由于整个唐人街经济的不景气而没落。那么，社会资本的运作是否能够重新支撑起民族经济、民族经济聚集区是否还能够保持生命力就是一个问题。我想，在这里提出“文化资本”概念是颇为有用的唐人街的华人是否仍旧可以运用自己的文化传统经营文化产业（顺应美国多元主义文化的潮流），重新支撑起唐人街的民族经济呢？这关系到唐人街的未来如何，是值得进一步探讨的，然而周敏却忽略了。

综上所述，我们可以对周敏的《唐人街》作这样的评价：它确实为我们理解移民社区提供了一个新视角，挖掘了移民社区新的内



涵。但它的论证并不能完全支持民族经济聚集区模式的成立，有一些关键的问题（如支持民族经济繁荣的机制）还需进一步详细而深入的探讨。周敏在材料的组织上有些散乱，虽描述了该社区的各个方面，却未把这一核心问题提炼出来，缺乏学术著作的严密逻辑。因此，周敏的研究很难说完全推翻了同化模式，若民族经济陨落移民也许仍将遵循同化模式融入美国社会。

当然，要对周敏的《唐人街》作评价就不能不提到六十年前吴景超先生写的《唐人街》，虽然这期间有很多国外学者对唐人街做了研究，但这是介绍中国较有影响的两个研究。可以说，周敏的研究是对吴先生研究的继续，她研究的唐人街在时间上是吴先生的接续，因此展现了吴先生之后唐人街的面貌和内部机制，吴先生的研究基本上得出

的是同化模式的结论，但我们并不能由此就认为它们是矛盾的或者谁是谁非的问题，由于所处的历史阶段不一样，移民社区也有可能呈现不同的形态。不管是同化模式还是民族经济聚集区模式，都具有不同的成立前提。

民族经济聚集区模式对于我们研究我国改革后大城市出现的一些移民社区（如北京的“浙江村”、“新疆村”等）有一定的借鉴意义：正如以前的研究所表明的，我国的移民社区更多的由经济因素决定，很类似于唐人街的民族经济，因此我国移民研究的重点也应转向对经济机制的探讨（经济机制将影响和决定人们的行为），而非单纯从文化的角度进行探讨。当然，我国特有的制度背景又将使我国的移民社区具有不同于唐人街的特点。

【译丛】

欧洲中心论及其化身：社会科学的两难困境¹

伊曼纽尔·沃勒斯坦（Immanuel Wallerstein）

刘能 译

从社会科学的制度化的历史来看，它始终是以欧洲为中心的，也就是说，正是在欧洲的大学体系中才首先出现了讲授社会科学的系科。这丝毫不令人奇怪。社会科学是现代世界体系的产物，而欧洲中心论则是现代世界地缘文化的组成部分。况且，作为一种制度化的结构，绝大部分社会科学起源于欧洲。这里，我们是在文化的而非地理制图学的意义上来使用“欧洲”这一概念的；因此，在我们对最近两个世纪的讨论中，主要用它

来指称西欧和北美。事实上，至少在 1945 年以前，社会科学的绝大多数学科领域都主要是在五个国家（法国、大不列颠、德国、意大利和美国）活动。甚至在今天，尽管社会科学作为一种活动（activity）得到了全球性的传播，全世界最大多数的社会科学家仍然是欧洲人。社会科学是在欧洲统治整个世界体系的历史时刻，为了对欧洲人面对的问题作出反应而产生的。因此，在主题选择、理论概括（theorizing）、方法论和认识论上，

¹ 本文是国际社会学学会主席、美国 Binghamton 大学社会学教授 I. Wallerstein 在 1996 年 11 月汉城举办的“*The Future of Sociology in East Asia*”国际研讨会上的发言，我们征得作者同意翻译了这篇文章并在《民族社会学研究通讯》刊出，希望大家在理解、运用传统社会学理论时，能够从这篇文章的观点中得到一些启发。

