

- Instructional Materials* (Second Edition), Washington, D.C.: ASA Teaching Resources Center.
- Bean, F. and W. Frisbie, eds. 1978. *The Demography of Racial and Ethnic Groups*, New York: Academic Press.
- Connor, W. 1984, *The National Question in Marxist-Leninist Theory and Strategy*, Princeton: Princeton University Press.
- Glazer, N and D. P. Moynihan, eds. 1975, *Ethnicity*, Cambridge: Harvard University Press.
- Gordon, Milton M., 1964, *Assimilation in American Life*, Oxford: Oxford University Press.
- Hechter, M. 1975, *Internal Colonialism*, Berkeley: University of California Press.
- Horowitz, Donald L. 1985, *Ethnic Groups in Conflicts*, Berkeley: University of California Press.
- Rex, John and David Mason, eds. 1986, *Theories of Race and Ethnic Relations*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Simpson, C. E. and J. M. Yinger, 1985, *Racial and Cultural Minorities*, New York: Plenum Press.
- Smith, Anthony D. 1991, *National Identity*, Reno: University of Nevada Press.
- Waters, M.C. 1990, *Ethnic Options*, Berkeley: University of California Press.

【译文选编】

《种族关系的社会学研究》前言¹

T·F·皮特格鲁 (Pettigrew, T.F.) 任道远译

1905 年，一群年轻的黑人知识分子在四处活动的杜博依斯 (Dubois) 的领导下会集在尼亚加拉瀑布附近。虽然已有人为他们订好了一家布法罗旅馆的房间，但他们在到达后，还是因为肤色的缘故而被关在了门外，具有讽刺意味的是：这些具有斗争精神的年轻人正是为了争取他们作为美国公民应有的权力而到来集会的，但他们却被迫离开了国土跨越国界而去加拿大举行他们的“尼亚加拉会议”。杜博依斯 (Dubois) 在旅馆的被拒绝以及被迫转移后的另一个“尼亚加拉会议”都代表着种族主义和种族歧视的渊源，带着这种历史的痕迹，20 世纪开始了。同时，这一集会本身——聚集商讨改变种族关系的策略这种行动，也预示着 20 世纪的这幅历史画卷中将会展示些什么。

我们的故事从世纪之交（大致从 1809 年到一战爆发）开始，正是在这一时期里，现代的种族关系和现代的社会学同时诞生了，二者都在那段貌似平静的岁月里成形，但他们的前途却没有任何保障。黑人、土著、亚裔以及西班牙裔的美国人脱离于社会大众的视线之外，他们的命运处于极度的低谷状态，各自不同的对前途的希望被不断重复的政策变更冲淡了；同时，社会学也远离学术界的视野，在普遍的认识里并不属于学术的殿堂。社会学希望作为一种全新和全面的社会

¹ 本文为 T·F·皮特格鲁主编《种族关系的社会学》(Pettigrew, T.F. ed. *Sociology of Race Relationship*, New York: The Free Press) 一书的“导言”部分，虽然以介绍此书为目的，但包含了社会学研究和种族关系演变这两项宏旨，这也是摘译本文最主要的意义所在，故而在译稿中，译者对其论述这两个主题的部分详加参析力求准确传达，而对一些介绍成书过程及该书体例特征的文字则删繁就简。



科学被人们接受，但这种希望同样也被一次次的拒绝冲淡了。二者的相似性在个人身份这一点上则不复存在了——象杜博依斯（Dubois）这样的例外情况很少——社会学家大都是白种盎格鲁的男性，他们处在国家统治集团的位置上，过着舒适的生活。虽然如此，二者仍然存在着对彼此间的深刻影响；这本书要讨论的焦点就是这种本质的、作为内因的相互影响所产生的张力。

一、世纪之交的种族关系

站在我们现在的角度来看，很难正确评价在四分之三个世纪还往前的世纪之初，这个国家的四个基本的少数民族群体所处的那种低微生活状态。南方开始对黑人处私刑是种族压迫最明显的标志，在 19 世纪 90 年代这种状况达到了历史上最猖獗的地步。密西西比州在 1890 年通过了剥夺黑人投票权的正式决定。紧接着，产生了大量投票表决的要求，这些决定的内容包括南方财产的所有权、常规的雇工制度、人头税、对文化程度的模糊测试、“理解（understanding）”、“良好人格（good character）”以及臭名昭著的“教父条款”（godfather clause）（这一条款对那些在内战后刚投过票的公民和他们后裔的公民权加以约束）等。1896 年美国最高法院在 *Plessy v. Ferguson*² 一案的审理中核准了所谓的“分离但平等（seperate but equal）”的条款，这一条款直到 1954 年做出在学校反隔离的规定时才得以取消。对设想的分离但平等原则的接受诱导南方的白人创建了大量系统化的种族分用的设备，这些设备直到最近才被拆除。在那几年里，种族隔离成了法律支持的“南方的生活方式”，遍及社会的各个领域和所有角落。1890 到 1915 年之间，整个黑吉姆（Jim Crow）法令被真正实施了起来——分离的火车箱座位，分用的午餐柜台，分开走的门廊以及隔离起来的候车室。没有什么细节是琐碎得过头的，在奥克拉荷马甚至要求有分用的电话亭，许多法庭开始让不同肤色的证人用不同的圣经来立誓。

印第安土著居民过得也不好，和南方滥用私刑的暴力行为相比，他们的这个时期开始于松树山脊（Pine Ridge）地区对苏族的大屠杀。1890 年 12 月印第安人的代理人在一个大型的复古（tradition-reviving）鬼舞节（Ghost Dance）庆典上请来了士兵，由于误解了印第安人的行动，这支军队杀了参加庆典的所有男女老少共 300 人，让他们暴尸于南达科塔的 Wounded Knee，冻了三天。这个时代同时也是伴随着 1887 年的土地分配法案（General Allotment Act）（或曰 Dawes 法案）的篇章片段开始的，这个法案类似于南方针对黑人采取的剥夺公民权以及种族隔离的立法活动。从结果上来看，这一法律完成了对印第安人土地的长期征用。法案为每个印第安人的家庭提供了 160 英亩的土地，并将征用土地称为：二十五年来土著出自信任，将那些被分配的土地保持在政府手中，此时又将他们多余的土地卖给政府。这一法案侵扰了多数印地安部落关于土地共有的观念，没有为他们的后代在未来保留任何土地，最终使得印第安人在接下来的四十五年里，失去了他们所有的一亿三千五百万英亩土地中的九千万英亩。

印第安人所保留下来的权力少得可怜，就连“五个文明部落”（包括希腊族 *Greeks*，查拉几族 *Cherokees*，巢克图族印第安人 *Choctaws*，契卡索人 *Chickasaws*，撒未诺人 *Seminoles*）的基本的自决自治权力也被取消了。当时一种政策被推及所有的印第安部落时，根本不考虑他们之间所存在的差别。美国最高法庭不断核准国会“取消某个印第安协议之规定”的权力，在 *Lone Wolf V.*

² *Plessy* 和 *Ferguson* 分别是本案法官和当事人的名字（译者注）



Hitchcock 法令中(1902年)断称印第安人“生活在政府有力保护所创造的结果中”。Edward Spicer 这样写道：“美国现在所处的状态是不会有错的，它现在已开始了一项迫使印第安人进入文明模式的计划，这一模式必将成为今后美国占主流地位的价值体系。”

与此相同的“时代的精神”同样也影响着亚裔的美国人。在19世纪晚期，针对华工的群体暴力事件举目皆是，特别是在采矿区。当时横贯大陆的铁路线已经完工，同时将华人视为“黄祸”的比喻也日渐深入到人们的思想中，禁止华人入境的立法行动于是就开始了。第一部排华法案于1882年通过，1892年续订，在1904年成为永久性法案。在世纪之交华裔工人主要靠为城市居民提供家政服务谋生，而很难在矿区或铁路线上发现他们的身影了。也是直到那些年，随着次经济体系的繁荣，在商业贸易和服务中，少数民族常居于中间人的社会地位，而获得这种地位的行动在市场中逐渐成为了某些制度化的运作方式。

日本人大量地向大陆移民在中国人之后，也是在他们早先向夏威夷的移民之后。虽然对他们的暴力活动较少，但在本世纪初就有人鼓动约制日本移民进入美国。在1907到1908年间，日美两国签定了“君子协议”，协议要求日本只给那些曾为美国本土居民者或父母妻子以及孩子是美国居民者发放护照。虽然这一协议常常被变相地规避开，但仍然降低了日本移民的速度，而1924年的移民法案则以雷厉风行的规定完全停止了这样的移民。美日关系发展的这些关键的年份离不开一种对低收入工种的认可和需求；但是这些移民们对拥有土地和创业有独特的价值追求，这很快就促成了他们在土地买卖和在城市零售业以及个体服务中进入了中间人的角色。

虽然华裔和日裔是美国社会中最大的亚洲人集团，但他们加起来只构成了亚洲向美移民人口的一半（华裔移民人口数在1970年大约是210万）。菲律宾人、夏威夷人、韩国人以及最近多起来的越南人都拥有相当规模的社群。但是我们应该注意到，社会学研究往往专注于美国黑人，对亚裔的两支数量较大的移民只有简单的观察，而在事实上忽略了其他小的亚裔群体。在本书里我们可以看到这种粗略观察的例子。在选文第15篇里，Emory Bogardus 提出了一个七阶段的“种族关系循环”理论，强调了美国对待华裔、日裔、菲律宾人以及墨西哥移民的相同之处。在选文16中，Richard La Pierre 论证了30年代全国上下建立汽车旅馆的行动过程中，对于接纳中国客人时正反并存的复杂感情。最后，Leonard Bloom 在选文第22篇中描述了二战期间联邦政府强制拘留的政策对日裔的根本性影响。

虽然西班牙裔组成了美国社会的第二大少数民族群体，但他们同样被忽视着。墨西哥人远不如西班牙裔人多，1977年为650万人，而当时的西班牙裔有1130万人。本土波多黎各人是第三大的民族。在学术上这些民族并不是以他们所处的种族关系分类的，更进一步说，他们给美国社会带来的问题主要是文化上的。然而他们之所以在本书中被加以论述，还是因为他们在美国的遭遇及历史很清晰的包含了各个有特色的方面，同时也和这个国家的少数民族劣势有着重要的相似之处。其中的一些相似之处，Bogardus 早在1931年就强调过，在第15篇选文里，重新印刷了出来。

1890-1915 这个历史时代在美国历史上对西班牙裔来说也是非常关键的。1898年，西班牙在四个月的西美之战后，在巴黎协议中将关岛、菲律宾以及波多黎各转让给了美国，其时美国正开始进入其短暂而可耻的帝国主义阶段。事实上，美国这个世纪之交的时期影响了当时整个西方世界的一整套看法，这些看法包括强国支配别国的权力以及强国处理本国少数民族的政策。波多黎各人就是以被殖民者的身分进入美国社会的。直到1917年的琼斯法案(Jones Act, 1917)公布



后才得到公民权利,波多黎各直到 1948 年才实现了其独立国家的地位,而大量波多黎各人涌入也是在二战时才开始的。

象 Joan Moore 在第 33 篇选文中所说的那样,这种殖民化的模式同样适用于墨西哥裔的美国人。有一支重要的墨西哥裔美国人,它们是征服土著后成为美国人的西班牙裔的后代。1878 年墨西哥在和美国的战争之后,签定了 Guadalupe Hidalgo 协议,将德克萨斯合并给了美国,并放弃了加利福尼亚和亚利桑纳的大部分地方。这一协议在一年后赋予了那些仍在被占领土上居住的西班牙裔人以美国公民权。但是现代的墨西哥——盎格鲁关系也深受世纪之交那个决定命运的时代的影 响。首先,1948 年后重复出现的“边界骚乱”在这一时期更为频繁和严重,1916 年 John Pershing 将军所率的美国军队追赶 Pancho Villa 的奇袭队而不幸进入墨西哥本土,使得边界骚乱达到高潮。

第二,在 19 世纪将尽的时期里,盎格鲁人向西南及加利福尼亚的移民数量甚巨,以致到了 1900 年,除了直到 1950 年仍然是墨西哥裔占多数的新墨西哥州,他们几乎成了所有各州的多数人口。第三,与同时期征用印第安人的土地不同,对墨西哥人土地的征用几乎完全是在这几年完成的。

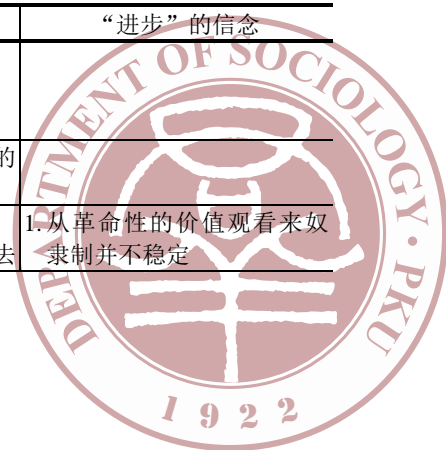
最后,也是最重要的,1909 年爆发了墨西哥革命,无数的墨西哥人结束了以工偿债的奴隶生活而必须去寻找工作。同时美国边境地区的农业发展正旺,需要大量的劳力,由此而触发了大量墨西哥移民向美国西南的涌入。墨西哥移民的数量在 1920 年代达到了 50 多万。在大萧条时期及 40 年代出现滑落,在 50 年代早期又再增长,从此后每年的移民数平均约四万。这些数据表明一个显在的事实——当美国的劳力不足时墨西哥移民是被鼓励的,而当劳力有余时,来自墨西哥的移民就受到阻滞。可以说这种发生在一战前期的 20 世纪移民模式在造就着自身,美国少数民族的关系在那一时期好象是命中注定的。

表 1 将这一时期的黑白种族关系放在了历史的序列中。这张表格引自 Tunner 和 Singleton 兴味盎然的分析,勾画出了各个时期美国的主要种族结构,将每个时期占统治地位的和“进步”的白人理念同时也被列出,这些“进步”的信仰或则支持着时兴的认识,或则对此进行了挑战。1895-1905 那个低潮的时期亦将被提到,这一时期的种族关系从几个世纪以来被奴隶制严重扭曲的传统中演进而来。除了受当时遍及全球的西方霸权殖民统治的合理化影响之外,这个时期也是对内战后各州重组的理想主义的一种反应。正是在这个意义上,当今在美国种族关系上的抵抗和退却才被称做是“第二次后重组”(the Second post-Reconstruction),这是对 60 年代人权运动的一种反应。

表 1 同时也向我们描绘了从一战发展至今的种族结构和种族理念。只是到了这几年我们能够对这些书卷给予关注,透过社会学家们提供的分析我们得以与他们共同思考。正是通过这样的方式,我们将了解到本世纪中社会学和种族关系如何经历了质的变化。

表 1.美国历史上种族统治结构和种族信仰概观

时期	统治结构	主流的信念	“进步”的信念
英国政权遗留时期 (——1650 年)	1.殖民扩张 2.契约奴隶制	1.黑人是没有西方化的异教徒 2.黑人是对神的邪恶诅咒 3.黑人天性野蛮	
美洲殖民地时期 (1650—1760 年)	1.奴隶贸易 2.奴隶制合法化、制度化	1.黑人的兽性特别是在性方面的 野性一定要加以控制	
革命时期 (1760—1820 年)	1.奴隶贸易被废止 2.南方奴隶制受到了限制	1.奴隶制是必要的罪恶 2.黑人不适合或未有充分准备去	1.从革命性的价值观看来奴隶制并不稳定



		享受自由	2. 虽然在文化上黑人被压制和贬低了,但他们有改进的可能
Anti-Bellum 时期 (1820—1860 年)	1. 面对意识形态上的挑战及南北经济、政治的竞争奴隶制进一步制度化了 2. Northern Jim Crow 法令的推行	1. 奴隶制绝对是正确的,因为它同时保护了主人和黑人奴隶的合理兴趣 2. 奴隶制合理利用了黑人凶暴的天性,并使他们文明了起来。 3. 黑人象孩子一样要依赖于白人的保护 4. 北部人们仍然保持黑人无知、懒惰而且邪恶的成见	1. 种族关系是现实存在的 2. 黑人如孩童般的朴实和基督教中的真理正好相合 3. 奴隶制在道德上使人类谦逊的天性堕落了,同时又享受了这种天性带来的好处
内战和诸州合并 (1861—1877)			
一战前的“后诸州合并时期” (1877—1914)	1. 激进的各州合并计划被取消 2. 在许多存在规范的领域里种族歧视被政策化了 3. 在农村或工厂的工作中黑人被贬为奴隶 4. 白人通过暴力手段实施种族歧视和等级划分的政策 5. 在法律上剥夺了黑人的公民权	1. 黑人使得各州合并失败,这证明了他们的劣等 2. 黑人失去了享受“平等”的大好时机,依照社会达尔文主义的说法,必须自己去寻找他们的社会地位了 3. 没有奴隶制的监督和管理,黑人常常会堕落到他们懒惰、易于犯罪和对白中妇女不怀好意的原始状态中 4. 黑人不同或地于白人的那些特点要求有种族隔离	1. 黑人劣于白人,因为他们在进化的程度上不象白人那么高 2. 黑人是潜在的有用公民,他们温顺和善良的天性可以通过白人的指导、教育和工业培训来加以引导 3. 种族的单一性及种族偏见的特性需要种族隔离
一战到二战之间 (1914—1941)	1. 南方黑人向北移动, 限于贫民区和聚居区 2. 隔离政策和对黑人投票权的剥夺经由暴力、法律和政策实施又重新开始 3. 联邦对低层职业者采取了限制和排斥的政策 4. 不利于就业者的就业政策	1. 黑人的劣等已经是一种科学的事实,进化论和智力测试都证明了这一点 2. 隔离主义者的教条仍占主流: 种族隔离是必要的,是为了两个种族都好,也使他们所共同希望的	1. 所有表面的文化、智力的差异都来自于不同种族生存环境的差异 2. 黑人是因为没有权利而在现实生活中不断受挫、对生活不满的一群
二战时期 (1941—1948 年)			
二次诸州合并时期 (1948—1968 年)	1. 在不改变基本制度及社区组织模式的前提下,有一些为黑人争取机会的努力 2. 用福利制度保证国内的安定 3. 经济上和组织上对一体化政策的反对 4. 政府零星地采取了一些削减种族隔离的政策	1. 对法定隔离制度产生了排斥感 2. 黑人已获得了与以往不同的待遇 3. 黑人并非天生劣等,能够发生改变 4. 对非正规学校及正规教育的提供及对黑人聚居区的修整引起了种族关系的一些可喜变化	1. 黑人表面上的劣等反映了文化剥夺和不良环境的影响 2. 社会一体化是种族关系和谐的唯一途径 3. 对学校采取的强制一体化是所有举措中最为根本性的
1968 年至今	1. 事实上居住上的种族隔离仍然在继续 2. 白人的暴力以及对教育上种族一体化的反对 3. 政治和法律上实施“人权法案”的努力在减少	1. 黑人的地下地位是由自己的缺点造成的,特别是缺乏提高自身地位的动力这一点 2. 种族关系的发展速度太快了反隔离和强制的种族一体化太多,超出了合适的限度	1. “种族优越感”这种东西和美国的美国社会是一致的 2. “同等机遇”的原则失败了,应纠正过去再者方面的错误做法 3. 立竿见影的一体化是不可



			能的, 由社区控制的群体权力来实现这一目标更为实际
--	--	--	---------------------------

二、世纪之交的社会学

现代的美国社会学也是在这重要的时间段里出现的。Rober Nisbett 曾指出 1830-1900 年是欧洲“社会学的黄金时代”。他着重强调了在欧洲与消逝的 *Gemeinschaft* 秩序及正在浮现的 *Gesellschaft* 秩序对抗的时期里所涌现的诸如托克威尔、孔德、Lr Play、马克思和其后的 Tonnies、涂尔干、韦伯及 Simmel 等人的根本性贡献。美国社会学出现在其后的 19 世纪末, 从欧洲的传统中借鉴良多, 但却在完全不同的土壤里种植了这一学科的种子。在美国没有中世纪的历史作为模板, 而极度高速的城市化和工业化造成了社会结构的错位, 社会学登陆到这个新世界的海岸之初, 就对这个国家不断变化的社会问题做出道德和知识上的回应。这塑造着美国的社会学, 在这些问题之中, 对种族和文化的关注尤为突出。

耶鲁大学的 William Graham Sumner 于 1875 年开设了美国的第一个社会学课程。但是直到 1890 年第二个社会学课才由 Albion Small 在缅因的 Colby 大学开设。虽然今天我们高度评价作为理论家的 Sumner, 但却是 Small 精力充足一意向前, 领导了世纪之交作为一门新学科的社会学向制度化发展。他 1892 年进入芝加哥大学并接受了美国第一个社会学的职位, 其后他建立了全美第一个社会学系, 直到 1925 年退休时他一直是该系积极进取的主任。他与乔治文森特一起撰写了第一本学科内的教材并在 1894 年出版。在接下来的时间里他创建了学科的第一份期刊, 美国社会学期刊, 并在后来的三十六年里担当了严谨治学的主编。1905 年和其他社会学家创立了美国社会学学会, 因为大家都不满于社会学在现有社会科学联盟中的低下地位。Small 在 1912 到 1913 年担任了该协会的主席, 并孜孜不倦地编辑和出版了学会会议的年度议程。他还是 1922 年国际社会学研究所的所长。象 Simner、Franklin、Giddings、Lester Ward、Charles Cooley、Edward Ross 等早期社会学名家可能在社会学的领域中做了更多的理论贡献, 但 Small 无疑是社会学作为专业走向制度化的第一功臣, 而且他的个人努力树立了美国社会学最初的动力指向和发展方向。

从开始阶段美国社会学就表现出了其作为一种社会科学那种独特的进退两难的状况。一方面, 社会学必须对批判现实社会的职责义无反顾, 对处于其时其地的传统智慧进行充满质疑的判断, 并去“解读”那些通行的神话。然而, 在另一方面, 作为一种需求的社会学也是其所处社会的一部分, 依赖于社会的接纳和支持。这种批判和支持, 脱身社会之外和投身社会之中之间的张力对社会学的发展来说利弊均存。这可以成为社会学想象的创造性动力。但也会导致一种脱离现实, 伪装中立的取向。换句话说, 就是完全从批判的角色里退却, 甚至有时还去全无批判眼光的迎合社会中最显而易见的、通行的偏见和谬见。在这本书中我们将同时回顾这两种趋势。

在 Albion Small 不同凡响的治学生涯中, 我们可以清楚的看到社会学作为批判者和支持者这两种角色间的张力。就象 Ernest Becker 在他的《人类丢失的科学》(*The Lost Science of Man*) 一书中带着同情而描述的那样, Small 对人类的科学性有着不凡的洞察力, 但在追求社会学在学术殿堂里被认可的过程里, 这种洞察力被削弱了。跟许多这个国家的早期社会学家一样 (Giddings 和 Thomas 是部长的儿子, 而 Sumner 和 Vincent 则本人就曾为部长), Small 的父亲是一个身为新教徒的部长, Small 曾经在学校里学习了三年技术。他希望社会学能为“社会问题”提供答案, 通



过改革来弥补毫无约束的资本主义所带来的破坏，提出对当下社会所存问题的批评。他自己对社会学这一领域的兴趣、他对事所应当的希望以及他在美国社会学发展的最初几年里的不停呼吁，统统都指向作为政策指导和实用科学的社会学。

但 Small 也在寻找另一个目标——作为一种被广泛认可的社会科学的社会学的建立，虽然我们已一再提起他在这一方向上的巨大成就，虽然他本人也为此极大牺牲了自己最初的学术目标，然而正象 Becker 的深刻言说所提到的那样“我们这个地球上还从未出现过这样一种社会——在改变社会中那些目标一定的机构的过程中，仍然能够积极的运用社会科学。” Small 不得不常常让步于那种取得其他学科认可的需要，诸如政治学、历史学等早已存在的学科，特别是经济学，使得社会学不得不在许多高校中强调自身与这些学科的不同之处。一种严谨而科学的学科形象必须经过精心的设计才能实现，而这种形象要求不能为那些强调以现存社会的各种问题为中心而指导政策的理论视角留下过多空间。在 Small 去世后的 1929 年，Ogburn 在他著名的在美国社会学协会（American Sociological Society）的主席致词中有一番更为激进和实证主义的直率陈词：“社会学作为一种科学，不着意于使世界变得更适于人们生活在其中，不在于鼓励某种信念、播报新闻、树立生活的形象、领导民意或引导国家的航船，科学只对一件事感兴趣，即智慧，发现新知。”

即使我们对 Becker 下面这种颇为绝决的说法难以苟同：“社会学已经退化成为……毫无批判意识、一味矫揉造作地为时兴的意识形态服务的科学技术工具，只强调和关注足量的工作职位、市场需求社会活动及各种运动”，但仍然可以同意他以下这种满含遗憾之情的说法：“社会科学一向难以坦然面对自身形象即为社会批判的这种现实”。的确，获得一种观察人类处境时视野更为宽广的社会科学联合，除了偶然的一些在扩展知识运用方面的努力之外，比以往任何时候都显得更遥不可及。就像机构出版物的脚注上所反映出来的倾向那样，追求从专业角度上得到对所作工作的许可和承认占据了美国社会学协会（American Sociological Association）的全部精力。然而上述的并非是一个非此即彼的处境。Small 的洞察力不会因为 Ogburn 的那种说法而有所下降。当价值上的追求和严密性的要求之间达成某种微妙的平衡时，社会科学的创造潜力可以实现最大化。这种动态的平衡因时因地而异，而且这两个方面不是相互封闭的，二者缺其一都不能称作是完全意义上的社会学：没有方法而只求批判不能为学科提供自己独有的地位角色；而缺乏批判目标的方法则会蜕变成 Becker 所担心的那种“为时兴意识形态服务的科学技术工具”。

社会学既追求批判性又需要为社会提供支持的两难境地，使得这一必然要对其所存社会提出挑战的学科在本世纪的发展中保持了一种本质性的张力。社会学对美国社会可谓至关重要——事实上对任何社会都一样。象 Ogburn 强调的那种经验主义的实证社会学也能以 Small 所期望的那种方式得到运用。举例来说，作为 Ogburn 的学生，Samuel Stouffer 是社会学界最伟大的实证主义学者之一，他终其一生将自己在调查测量方面的天赋运用到对美国社会问题的研究之中，从美国大萧条到二战中美国部队的士气及战略变化，从麦卡希主义到世界人口问题，他的研究涉猎很多现实问题。本书的部分选文也提供了社会学这两取向相结合的更多例子。确切的说，社会学并未达到 Small 和 Becker 理想中的那种境界，但也决非只是一个最高权力的毫无批判性的奴仆。

三、价值观与种族关系的研究

那种富于创造性的潜力以及与此相伴的寻求平衡的失败之处，都来自社会学的两难境地，这



两点在种族关系这个具有震撼力的话题中显露无遗。作为美国历史上最具批判性和持久性的社会问题之一，在种族关系的争论中既有社会学对社会严加批判的一面，也有社会力量对这些批判强烈抵制的一面。由此，我们就不必惊讶于本书重印的 45 篇文章里清晰可见的这种情形：在回应 20 世纪种族关系铺展开来的种种事实时，社会学的这种张力在一直起着作用。

黑人社会学者更多地分享了 Small 的学术视角。Morris Janowitz 曾写道：“在整个美国社会学发展史中，他们（黑人社会学家们）深入学科的内核去看种族问题，深入到了重新定义种族关系的充满智慧的工具以及社会变化的诸多实证性因素之中。”在此我要说这一评述对本文所列的黑人社会学者的文章来说，可谓一语中的。

对 Small 的处境代言之人中还有 Ganmar Myrdal, 他的大作《一种美国的困境》(*An American Dilemma*) 写于 1944 年，对这个国家如何理解种族关系给出了来自社会学的贡献，并堪称经典的里程碑。我们应该将这一重要的贡献和 Frazier 积极的带有更多保护和防卫性的文章比较着来看。同时还要强调瑞典社会经济学家 Myrdal 更早的发展了社会学批判性的一面，正是他坚持应有对于研究者价值立场的明确揭示。美国社会学的创建者们来自乡村小镇，往往有着新教徒执政时的社会背景，为了社会大众的福利，他们用自己全新的科学去纠正这个国家中出现的社会痼疾。他们对社会事实和个人的价值立场不做区分，事实上，他们寄希望于新的价值在社会学发现自然法则的过程里能够生成。实证主义者曾提出要分开事实和价值观念，而且他们已将价值观念作为一种对真正科学的障碍，没有它也无碍于大计。三分之一个世纪后，Myrdal 提出了以下的主张：一种明确的价值观念前提对社会学研究来说是不可或缺的。即使先在的价值让我们无法进入其他的视角，但它往往能我们将引入新的视界。但它也常常难以避免不够谦逊和和思维上的狭窄。Myrdal 用它富有个人特色的笔调写道：“一种‘价值中立的社会科学’……完全是没有意义的废话，从未出现过也永难出现。我们难以放弃价值立场，只有面对它而不是逃避它，我们才能严谨而理智的思考。”

Myrdal 所钟情的这种带有价值观念、以问题为中心而较少激进经验主义味道的方向出现时很艰难，但终于在 1940 年代进入了社会学家们的视线。而战时的实用性研究与战后大队年轻的社会学家结成了新的力量组合，终于逐渐导致了社会学学科内部多领域的合并。在这一趋势中，康奈尔的 Robbin Williams 颇值关注，他是这一过程中产生出来的弄潮儿，也在社会学的诸多分支领域研究中有着杰出的贡献，其中包括对种族关系的研究。他强调社会学应在使美国社会中不易为人所重视的社会关系更易为人所感受以及解释社会中过分简化的信仰这两方面做出贡献。这里被强调的社会关系及简单化了的社会信念随时间的变化而变化着。对于社会学来说一个同样重要的角色就是在不同的历史事件点上强调社会事实的不同方面。从这个角度来讲，社会学要以理智过人的分析限制社会流行思想的过分膨胀，从而达到其批判性的功用。社会学唯有如是才能达到最高水平的运用——即和时尚斗争、挑战主流的意识形态，并用自己理论化和经验主义的工具引导社会的价值取向，我想 Albion Small 和 Gumar Myrdal 对这样的说法也会点头称是。如果从时代更替的角度看美国社会学界多年来对于种族关系的各种分析，即能发现这样的标准下，社会学更多地发挥了其揭示真相的一面，较之批判现实更胜一筹。

本书所选的社会学著述讨论的是种族关系，既反映了美国社会的状况也反映了欲要改革社会的种种尝试。社会学这一学科正是通过这种方式来解决这种既要支持社会支持又要对社会进行批判的两难境地的。我们应该回顾那些在各个时期里改革和思考的例子，因而本书收录的文章对那



些强调社会学批判性的文章具有倾向性，这种选择有三个理由。第一，批判性的研究往往对之后的相类研究更具影响力；第二，我们要向那些心存疑虑者证明，具有反现实性和力求改革的文章塑造了过去八十年里社会学的主要特质；最后，批判性的文章能够更为清晰的揭示出各个年代的真实情况，因而也能更好的服务于我们向读者提供一种 20 世纪种族现象之历史序列的目标。

四、研究种族关系的社会学期刊文章的特点

表 2 展示了对各种期刊和报章中论及黑人、土著、亚裔、西班牙裔的社会学文章的计数。括号内的数字表示本书重印的文章里从各个时期不同期刊中摘用的篇数。数字表明本书所选文章中对较早的旧类期刊的文章有一种必然性的偏好，因为和近年来的文章相比，他们对种族关系的关注有着更为丰富的视角。

1. 对于种族关系的各种关注

表 2 的数字表明，本世纪上半叶关于种族关系的文章增长迅速，从 1895—1915 年的仅 23 篇到 1941—1950 年的 174 篇。这些增长也准确地反映了这些年来社会学出版物在知识界的普遍增长。从表中的数字我们可以看到 1922 年开办的《社会力量》(*Social Force*)、1936 年开办的《美国社会学观察》(*American Sociological Review*) 和 1954 年开办的《社会问题》(*Social Problems*) 是这种增长的最直接原因。

50 年代出现了与这种增长趋势不相同的例外，这三类新建期刊的发行量首次出现了下降的趋势，这种不同的趋势和《社会问题》杂志的开办有关，此刊物是在社会学家对学科关注点存有不满之时出现的，他们觉得社会学未能关注足够宽阔的社会焦点问题，而种族关系只是这些问题中的一个。虽然如此，社会学对种族关系关注程度的下降也还受到了其他方面的影响。Richard Simpson 的研究发现 1955-1959 年期间，关于种族关系的著作中，不仅是期刊上的文章数量下降了，甚至美国社会学联合会学术会议的传阅材料也少了此方面的论述，而且在自己的研究领域列表中列出种族关系为一特定研究方向的人也越来越少。有趣的是，他没有发现这样一个例外——在高校中开设种族关系这一课程的情况却在增加。

表 2. 不同时期美国社会学 4 份主要期刊所载的种族关系著作的情况

	1895-1915	1916-1929	1930-1940	1941-1950	1951-1960	1961-1970	1971-1980	总数	比例
美国社会学期刊 (<i>American Journal of Sociology</i>)1895	23 (5)	22 (1)	50 (2)	44 (2)	40 (2)	49 (2)	54 (1)	282 (15)	26.8 (33.3)
社会力量 (<i>Social Force</i>)1922	-	50 (5)	62 (4)	80 (2)	65 (4)	97 (2)	59 (3)	413 (20)	39.2 (44.4)
美国社会学回顾 (<i>American Sociological Review</i>)1936	-	-	11 (0)	50 (2)	47 (0)	33 (0)	58 (3)	199 (50)	18.9 (11.1)
社会问题 (<i>Social Problems</i>) 1954	-	-	-	-	34 (2)	62 (3)	63 (0)	159 (5)	15.1 (11.1)
总数量	23 (5)	72 (6)	123 (6)	174 (6)	186 (8)	241 (7)	234 (7)	1053 (45)	

百分比 (%)	2.2 (11.1)	6.8 (13.3)	11.7 (13.3)	16.5 (13.3)	17.7 (17.8)	22.9 (15.6)	22.2 (15.6)		100.0 (100.0)
---------	---------------	---------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	--	------------------

这种现象有些奇怪，因为当时发生了在法律上对学校种族隔离政策的否定，最高法院宣布这种做法有违公平的原则又破坏了人生来平等的信念，正是这些年里的这些事件为以后 60 年代人权运动的理想和希望播下了种子。一些观察家引 50 年代社会学界对种族关系问题的淡漠为由，认为这是社会学家未能更好预见运动和反抗即将来临的原因。不管这种关注程度下降的原因是如此的复杂，有两点是肯定的，值得在此提出：其一，当社会学要发展其独有特性时，所获资源甚少，私人基金和政府都拒绝为这一领域的研究提供支持。本书的编辑是 50 年代的社会学研究生，他清楚记得当年受到的如此教诲：不要将研究限于种族关系的领域，因为没有足够的职位和资金支持将后的生活。其二，也是更为抽象的一个原因，50 年代在社会学界产生了一种普遍的认识，旧的诸如帕克 (Park) 的种族循环、阶层、分层等理论已经显得贫乏，而在种族关系领域关于歧视态度及以及权威化人格的社会心理学解释也太过简单，急需一种抛开心理学因素而强调权力和冲突的新结构模型。在第 5、6 两节中我们会看到这种理论萌芽所产生的结果。现在看来可以如此解释，这种对主流种族关系理论的不满也造成了对种族关系关注程度的下降。

很难说，在 60 年代那个变化至反抗和产生骚动的阶段里，社会学对种族关系关注程度的增长有什么值得惊异的地方。但是 70 年代这种趋势的不断扩展就显得难以解释，就好像 50 年代形势大好人们却不关心种族关系一样，70 年代政府银根紧缩，人们的注意力本该都集中在其上。70 年代的一些早期作品中表现出了对 60 年代研究的延续，但这很难说成是一种解释，因为 60 年代公众对种族关系的热情在 70 年代一直得以保持。社会学是否在这些年里如 Small 和 Williams 所愿担当了发现、揭秘的角色，在本书的第 7 部分里我们将更贴近的观察这种现象。

2. 对美国黑人的关注

关注黑人而相对忽略土著、亚裔、西班牙裔也是研究种族关系的著作里较为显著的一个特点。Lavender 和 Forsyth 回顾了 1900—1974 年的《美国社会学期刊》(*American Journal of Sociology*)、《社会力量》(*Social Forces*) 和《美国社会学回顾》(*American Sociological Review*)，把指向不同少数民族的文章按类划分，结果发现有 71% 的文章是有关黑人的，相比之下，只有 5% 是关于土著的，7% 关于亚裔美国人，4% 关于西班牙裔美国人，另有 13% 的文章是关于其他白种少数民族团体的。

现在的观察仍然能发现同样的情况，在表 2 列出的 1053 篇文章中，关于黑人以及黑白种族关系的文章有 75%，而关于土著的文章只有 4%，关于亚裔的 6%，关于西班牙裔的 4%，关于其他群体的有 3%，种族关系总论性质的文章约有 8%。本书所选的文章也反映出了种族关系研究的这种特点，71% 的选文是关于黑人和黑白种族关系的，9% 的文章是关于其他种族关系群体的，而种族关系总论性质的文章有 19%。

3. 研究者的背景

黑白种族关系与美国历史特别是南方的发展史混合在一起，因而对《社会力量》(*Social Force*) 这份立足于北卡罗来那大学并与南方社会学协会长期保持学术联系的期刊来说，其刊发大量关于黑人的研究文章就不足为奇了。表 2 表明在四份主要的期刊里有五分之二关于种族关系的文章是



由这一刊物发行的。黑人学者的著作在本刊中尤受重视，本书的 12 篇此类文章中有 8 篇就是在《社会力量》(Social Force) 上首发的。

这些数据表明南方的社会学家中，黑人和白人学者对于种族关系研究所做的贡献有所不同。Gaston 和 Sherohman 对 1895—1970 年间的著作所做的研究证明，在这四本期刊中确实存在此种现象。他们发现对于生在南方的白人社会学家来说，地域特征在促使他们对种族关系发生研究偏向时起到了更多作用，而在南方大学获得第一个学位及与南方的学术机构有某种工作关系也对他们的这种研究方向有所影响，但在南方大学获得最高学位的情况对选择种族关系作为研究对象却是某种障碍。写作种族关系学术文章的黑人学者则全部具有以下特点：(1) 生在南方；(2) 首先在南方获得大学学位；(3) 在南方拿到了个人的最高学位；(4) 其课题挂靠于南方的研究机构；(5) 所发表的著作大都是以黑种美国人为主题的。在他们所研究的这些期刊中，Gaston 和 Sherohman 发现南方学者发表的文章虽然只占 1/5，但在这些文章中却有 2/5 是关于黑种美国人的。这样的结论也适于本书中的文章，在我们所选的作品中有 42% 来自南方的黑人或白人社会学家。

南方学者的这种写作数量上的优势有助于解释种族关系研究领域里的一些其他的特点。因此可以说不管是这一领域中以自由主义的政治论调和假象为主流的现实情况，还是近年来这种现实受到的来自左派或右派的挑战，都至少部分地和南方学者们的研究偏向有关。在南方有一种由来已久的意识形态立场，广泛地存在于黑人和白人的知识精英中，和其他的意识形态一样，其内容强调所处社会的主流倾向，必然性地导致了南方的自由主义价值观念将种族关系作为其理念的关注的焦点。虽然非南方的学者们对此种价值观念几乎毫无了解，但在本书中仍能看出这种不断发展的价值观念对许多著作影响深远。所有的社会科学著作，只要是关注着一个引起极大争论并具有特殊社会意义的主题，往往都或显或隐地发端于某种意识形态的基础。很明显的，对于这些著作的自由主义基础所做的批评，因为其质疑的是一种影响如此深远的意识形态的智识，自然会形成某些有效的观点。

4. 三个基本的主题

对南方学者这种浓墨重彩的描述，也有助于我们解释为何关于种族关系的作品往往关注的是以下三个在南方有着特殊力量的主题，Vander Zanden 将这三个主题总结为：(1) 对于黑人在美国社会生活中种种不利处境的描述和统计，(2) 对于那些认为黑人在生理上即为劣等的种族主义进行抨击，(3) 对由白人的种族偏见和种族歧视而造成的黑人恶劣社会地位的解释。

5. 三种分析上的偏向

对以上三个主题的关注也导致了现今受到严厉批评的三种种族关系研究中的倾向。在描述黑人和其他少数民族的劣势时，社会学著作偏爱静态的描写，静态描写远远多于对动态过程的叙述；对黑人生活消极被动和病态角度上的描写远远多于对其积极主动和健康生活方面的描写。而且，在攻击白人种族主义和作为例证的某些白人的错行时，这些著作常常把对个人层次上的诸如具有偏见的个性等现象扩大化，视之作为一种制度化的、社会层面的现象和群体性的歧视。

在新近的作品中这样的偏见较之从前逐渐减少了，因为将种族关系看作一种动态过程的研究立场已经普遍化了，但在最初的八十多年里我们所说的这些倾向性占有主流的位置。

在用现在的标准去衡量判断过去的作品时，近来对种族关系著作的批评常常强调那些态度更



为积极的研究的重要性，以对以往研究中对消极方面的过分强调做出回应。这些批评发生在 60 年代晚期 70 年代早期，和态度激进的黑人对社会学学科提出的挑战相关，这一点我们今后再做讨论。这样的批评都起到了修正理论的作用，意义非凡。但再引 Williams 的一句话来说“钟摆晃出了界……这些最基本的也是最寻常的解释过分一般化，难以引起理论上的有效攻击和保护。”在强调少数种族积极健康一面的同时，这些批评越来越接近于对种族歧视毁灭人性这一点的否认。很快这些批评激起了应得的反对。正是在这种各极观点的争战中，我们得以保持对一种更加平衡的理论综合的期望。不论如何在我们以编年体例回顾这些论述种族关系的社会学著述时，仍需在心中存有这里所提出的分析偏向性。

五、本书的大致内容

第一部分的文章写于 1895-1915 年。其时主要有以下历史事件，1895 年 Small 创立了社会学期刊，而这一时期里南方乡村中黑人的大移民成了美国种族关系历史上的一个分水岭。

第二部分的文章写于 1916-1924 年。这一时期里一战发生，移民数量巨大，通过了一些可以缓和种族关系的法案，堪称是一个激动人心的年代，但也有些希望重回白人统治时期权力结构的事情发生。

第三部分的文章写于 1930-1940 年，这一时期美国的大萧条笼罩了一切，对种族关系的研究也不免受此影响。

第四部分的文章写于 40 年代，这一时期种族关系变化剧烈，二战对此有着极大的影响。同时在这部分里也选入了一些探讨社会学和种族关系研究之关系的文章，对其后的研究有重要的引导作用。

第五部分的文章写于 1951-1960 年，这些年看似平静，实际上既有在学校里实行种族隔离法案的情况，也有对这些种族歧视性法案的激烈反抗。这些文章分析了这些现象，并说明了社会学是如何改造当时的主流种族观念的。

第六部分的文章反映了种族关系研究中理论转向在 60—70 年代的延续。对种族关系的动态、过程性的研究逐渐增加，具有不同取向和关注点的文章丰富了我们关注种族关系和社会学的视线。（参考书目从略）

（译者：任道远，北京大学社会学系 1999 级硕士研究生）

详析差异，寻求和谐：贝利兹内种族、民族和国家的共同建构³

Laurie Kroshus Medina

高翔 译

摘要： 本文的目的是分析国家主义者提出的计划，这些计划与组成一个贝利兹国家(a Belizean nation)的主张相互竞争，这些计划主张多元化的民族主义 (pluralist nationalism)，认为国家是由多个民族共同构成；而种族

³ 本文原载于《Ethnic and Racial Studies》，Volume 20, Number 4 (October, 1997)，第 757-780 页。

