

孙中山先生的民族主义路线背道而驰。

共产国际执委会主席团的决议将“民族主义”定义为“既要消灭外国帝国主义的压迫，也要消灭本国军阀制度的压迫”，要求国民党在宣布中国境内各民族一律平等的原则的同时，公开提出中国境内各民族自决的原则，而且要求中国国民党“不要立即”同国内各民族进行组织上的联合和合作，“应当暂时只限于进行宣传鼓动工作，随着中国国内革命运动的顺利发展，再建立组织上的联系”，“自反对外国帝国主义、本国封建主义和军阀制度的中国革命取得胜利以后”，再“由以前的中华帝国各民族组成的一个自由的中华联邦共和国”¹。按照这项决议，共产国际不仅要求中国国民党承认少数民族的“民族自决权”，允许少数民族分别建立独立国家，而且要求中国国民党放弃对国内少数民族革命运动和民族运动的领导权，等到中国革命胜利之后再“自由联合”建立“中华联邦共和国”。可以说，在“民族主义”的目标和对象上，共产国际与孙中山都是以实现中华民族的独立解放为目标，以反抗帝国主义压迫为对象，但是在中国民族问题的现实根源的认识上和实现民族主义的路线的选择上，双方却存在严重的思想分歧和政治争议。

一方面，孙中山将国内少数民族称为“弱小民族”——其含义仅包含人数多少、力量大小的客观判断。孙中山认为中国民族问题的根源，在外是帝国主义的对中国的压迫、在内是中华各族因被帝国主义分化瓦解而各自为战，因此中国才会陷入“一盘散沙”的境地，缺乏“有组织、有系统、有纪律的奋斗”²，所以亟须用“民族主义”凝聚四万万人为一“国族”“共同奋斗”。另一方面，共产国际则将中国的少数民族称为“被压迫民族”——隐含着承认中国少数民族民族地区是“中华帝国”的“殖民地”，中国少数民族饱受中国军阀压迫和民族压迫的政治含义。共产国际认为中国民族问题的根源，在外是帝国主义对中国的压迫、在内则是汉族对少数民族的压迫，所以一方面要反对帝国主义，同时也要求中华各族各自为战、甚至相互为战，实现国际国内两个方面的民族平等。也就是说，共产国际所主导的、在国民党一大宣言上所宣示的是“中国各民族各自斗争、甚至相互斗争——各自自决、独立建国——然后进行所谓的‘自由联合’——然后实现中华民族的独立解放”的“先分裂，再自由联合”的民族主义路线。

【论 文】

孙中山新民族主义思想的灵魂和精髓

——国民党一大宣言及其对民国民族政治的影响（四）³

熊芳亮

凡是对孙中山先生的民族主义思想有过研究的人，大概都会承认这样一个观点：这是一个随着时局变化不断调整甚至多变的思想体系。孙中山曾倡言“排满革命”，曾支持“五族共和”，曾

¹ 中央档案馆编：《中共中央文件选编》（第一册），1989年版，第590页。

² 中国社会科学院近代史研究所中华民国史研究室等合编：《孙中山全集》（第八卷），中华书局，2006年版，第436页。

³ 本文刊登在《中国民族报》2012年8月3日第7版。



认同“励行同化”，曾宣扬“国族融合”……。似乎其民族主义思想总是扑朔迷离，难以捉摸。正因如此，不仅政界对孙中山的三民主义有不同的解读与阐释，分野殊途，学界对于孙中山先生民族主义思想的研究与评价迄今同样存在巨大争议和分歧。

归纳起来，对孙中山民族主义思想主要有四种全然不同的解读。第一种将“伦理问题”视为孙中山民族主义的本质，将孙中山民族主义篡改成伦理民族主义¹。第二种认为孙中山的民族主义有“新”“旧”之别、有对外、对内两个方面，只有主张“彻底的反帝国主义”和“各民族一律平等”的“新”民族主义，才是孙中山民族主义思想的精髓和要义²。第三种认为孙中山的民族主义思想虽然经历了从鼓吹“排满革命”到主张“民族同化”的演变，但“大汉族主义”始终是孙中山民族主义思想的灵魂和精髓，妄言孙中山先生是“狭隘的民族主义者”³。第四种认为孙中山民族主义思想的演变其实有一条“国家主义”的脉络和主线，无论哪个时期的那种主张都是以国家利益为出发点，宣称孙中山先生并非“民族主义者”而是“国家主义者”⁴。到底哪一种更接近孙中山民族主义的真义和历史的真实？我们又该如何正确认识和评价孙中山先生的民族主义思想？

孙中山先生的“新民族主义”思想，不仅是一个回答了“为什么需要民族主义”、“需要什么样的民族主义”、“如何去实现民族主义”等三个重大问题、既完整又庞杂的思想体系，还可以用另外三个“三”进行概括和解读。

孙中山新民族主义思想完成了三个转变

第一个“三”，是孙中山的“民族主义”完成了三个转变。第一个转变，是“民族”概念上的转变。孙中山“民族主义”的“民族”概念，先后经历了从古代中国“华夷之辩”基础之上的“族类”概念，向基于血缘、语言、文化、地域基础之上的“民族”概念，再到基于全体国民基础之上的“民族（国族）”概念的转变。从“族类”概念向基于血缘、语言、文化、地域基础之上的“民族”概念的转变，是在1905年完成的，其标志就是《民报》发刊词，正式提出了“民族主义”，以西方近代民族主义运动解释排满革命运动。从基于血缘、语言、文化、地域基础之上的“民族”概念，向基于全体国民基础之上的“民族（国族）”概念的转变，是在1920年代初期形成，并在1924年1月关于《三民主义》系列讲座中得到系统阐述。

第二个转变，就是依靠力量上的转变。孙中山“民族主义”的依靠力量，是指孙中山以何种社会力量来实现其“民族主义”主张。在“排满革命”阶段，孙中山以汉族为其“民族主义”的依靠力量，动员汉人反抗满人统治，颠覆清朝政府。而在“国族主义”阶段，孙中山在前期（1919—1922年）虽然抛弃了“满汉分治”的主张，认为民族分治“必为子孙之患”⁵，但仍然主张“以汉人中心”，“以汉人自决来实现中华民族自决”，“国族”的概念虽然包括少数民族，但少数民族并非实现民族主义的依靠力量，而是作为一种客体、对象而存在。在“国族主义”后期（1923

¹ 这是蒋介石集团的理论创造，迄今为止仍然是台湾地区政治教科书所采用的标准版本。笔者将在后文中对此进行评析。

² 这是我们党对孙中山新民族主义的解读与阐释。

³ 某些内地学者有此观点。

⁴ 台湾地区的学者持此观点。朱宏源：《再论孙中山的民族主义》，《中央研究院近代史研究所集刊》，第22期，1993年6月。

⁵ 中国社会科学院近代史研究所中华民国史研究室等合编：《孙中山全集》（第2卷），中华书局，2006年版，第565页。



年之后), 孙中山转为主张“团结国内各民族, 完成一大中华民族”¹, 以包括少数民族在内的全体中国人为其民族主义的依靠力量。少数民族不再是民族主义的“客体”, 而是成为“共同奋斗”的“主体”的一部分。

第三个转变, 就是思想渊源上的转变。孙中山“民族主义”, 先后受到古代中国传统的“华夷思想”, 西方近代基于血缘、语言、文化、地域基础之上的“民族国家”理论, 美国解决移民问题和族裔问题的熔炉模式, 列宁和威尔逊的“民族自决”主张的影响。除了“华夷思想”源于本土, 西方近代的“民族国家”理论是通过日本——而日本又是通过德国——对孙中山的民族主义产生影响的²。孙中山“国族”概念的形成和成熟, 受到改良派提出的“中华民族”概念、“五族共和”主张和美国“熔炉”模式的双重影响。第一次世界大战之后, 美国的“熔炉模式”成为孙中山学习的榜样, 试图仿照美国“熔炉”模式, “与满、蒙、回、藏之人民相见以诚, 合为一炉而冶补以成一中华民族”³。与俄共(布)和共产国际直接联系之后, 列宁的“民族自决”也对孙中山产生了一定的影响, 孙中山甚至认为俄罗斯的苏维埃革命实际上是“民族主义”革命。但孙中山所理解的“民族自决”, 是全体国民基础之上的“国族”意义上的“民族自决”, 而非列宁本意上的基于血缘、文化、地域、语言基础之上的“民族”的“民族自决”——这是孙中山坚持中国应建设“统一国家”而不赞同实行“联邦制”的重要原因。列宁主义对孙中山的另一个重大影响, 就是孙中山逐渐接受了“民族平等”的思想, 提出要扶持国内“弱小民族”“自决自治”, 并同意在国民党一大宣言上宣示“中国各民族一律平等”。

孙中山新民族主义思想有三个层次

第二个“三”, 是孙中山的“民族主义”有三个层次。对于孙中山新民族主义的解读, 多认为其包含两个方面。孙中山 1923 年 1 月 1 日起草的《中国国民党宣言》将其表述为“消极的为除去民族间的不平等, 积极的为团结国内各民族, 完成一大中华民族。”⁴。1924 年 1 月 24 日发表之“国民党一大宣言”将民族主义表述为“两个方面”: “一则中国民族自求解放; 二则中国境内各民族一律平等”⁵, 也就是对外的“反帝国主义压迫”意义上的民族主义和对内的实现国内各民族一律平等意义上的民族主义。对比两个宣言, 我们就可以发现用两个方面解读孙中山的民族主义实际上存在重大的理论缺陷: 对外和对内的两个方面缺乏一个“主体”: 谁对外“反帝国主义”? 谁对内实现“各民族一律平等”? 很显然, 在二者之间还有一个“民族建设”的问题, 也就是“团结国内各民族, 完成一大中华民族”的层次。只有“团结国内各民族, 完成一大中华民族”, 才能“凝聚四万万人”的力量为实现民族主义的对外、对内的目标而“共同奋斗”; 反过来, 只有向着对外、对内两个目标“共同奋斗”才能真正凝聚四万万人的力量, “团结国内各民族, 完成一大中华民族”。三者是相辅相成、不可或缺的, 只有从“三个层次”, 而不是从“两个方面”来解读孙中山的民族主义, 才能更加契合孙中山民族主义从概念到主张的复杂性。

¹ 《中国国民党宣言》(一九二三年一月一日)。中国社会科学院近代史研究所中华民国史研究室等合编:《孙中山全集》(第 7 卷), 中华书局, 2006 年版, 第 3 页。

² 关于日本对于中国民族思想的影响, 笔者将另外专文论述。

³ 孙中山:《三民主义》(1921 年 3 月 6 日)。中国社会科学院近代史研究所中华民国史研究室等合编:《孙中山全集》(第 5 卷), 中华书局, 2006 年版, 第 187 页。

⁴ 中国社会科学院近代史研究所中华民国史研究室等合编:《孙中山全集》(第七卷), 中华书局, 2006 年版, 第 3 页。

⁵ 荣孟源主编:《中国国民党历次代表大会及中央全会资料》(上), 光明日报出版社, 1985 年版, 第 15 页。



孙中山新民族主义思想有三个目标

第三个“三”，是孙中山民族主义有三个目标。孙中山的旧民族主义，以“驱除鞑虏、恢复中华”为目标，所以孙中山在辛亥革命之后即认为“民族主义”的目标已经达到。但孙中山新民族主义的政治目标与旧民族主义相比，就丰富得多。它一是要恢复地位，即“中国民族自求解放”，恢复中华民族的独立自主地位，解除帝国主义和西方列强对于中国人民的压榨压迫；二是要实现团结，即“团结国内各民族，完成一大中华民族”，这是属于“民族建设”方面的内容；三是要扶持弱小民族，使其能“自决自治”（孙中山此处的“自决”是“统一国家”内的自决，而非“国家分立”意义上的“民族自决”）。孙中山民族主义的“三个目标”，与孙中山民族主义的“三个层次”紧密联系、互为依托，它们共同构成了孙中山的民族主义思想体系。

通过上面的分析可以看出，孙中山的新民族主义是一个庞杂的思想体系。里面既包含反抗帝国主义压迫的积极内容，也包含“厉行同化”、贬低少数民族作用和地位的消极内容；既体现了追求民族平等、实现民族独立解放这些现代民族主义运动的时代性，又反映了恢复旧道德、善用旧团体、宣扬旧文化的狭隘民族主义情绪的传统性；既有在使用包含全体国民的“国族”概念，又在坚持基于血缘、文化、语言、地域基础之上的“民族”观念；既对中国民众一盘散沙、缺乏组织的特殊国情有深刻的洞见，又四处投医试图借鉴别国经验和传统经验来解决中国当代的实际问题，……凡此种种，都是孙中山新民族主义的组成部分和真实面貌，也是我们认识和评价孙中山民族主义思想所应时刻铭记的。但是，我们更应该透过这个庞杂、多变的思想体系，看到真正的价值所在：孙中山新民族主义要解决的最大问题，是如何实现中国人的团结，凝聚“四万万人”的大力量，“共同奋斗”。也就是说，如何改变中国“一盘散沙”的现状，如何团结“四万万人”为“一中华民族”，如何“共同奋斗”改变中国人民长期遭受列强压迫压榨的屈辱局面，实现中华民族的独立自主，才是孙中山新民族主义思想的灵魂所在和精髓所在，才是孙中山“革命”的民族主义。而这个目标和精髓，才是我们评价孙中山民族主义思想的主要依据、评价孙中山对中华民族独立解放运动的伟大贡献的基本前提。换言之，我们固然要批判孙中山狭隘的民族主义思想，但我们也应该清醒地认识到，这种狭隘的民族主义思想不是孙中山民族主义思想的主流和核心。瑕不掩瑜，这才是公正、客观、全面的辩证唯物主义的观点和为学态度。

《民族社会学研究通讯》第1期-第123期均可以在北京大学社会学系图书馆网页下载：

<http://www.sachina.edu.cn/library/journal.php?journal=1>

《通讯》中所介绍文章中的观点，均不代表编者的观点。

中国社会学会 民族社会学专业委员会
中国社会与发展研究中心
北京大学 社会学人类学研究所

本期责任编辑：马戎、李健
邮编：100871
电子邮件：marong@pku.edu.cn

