

文化，尊重差异、包容多样的富裕社会的目标迈进？这是每个中国人都应该思考的。两年前我在北京参加教育部民族学学部召开的一个会议，当时正是新疆“7.5事件”后不久，会上大家有一个共识，认为应该在综合性大学开设民族学、文化人类学方面的通识课。因为多民族国家是我国的重要国情。受过高等教育的人应该了解我们这个多民族国家的来历，认识我国作为多民族国家的基本国情，应该学会对待异文化，树立尊重差异、包容多样的文化态度，这是作为现代人的一种基本素质和文化修养。我认为，尽管第二代民族政策提出了一些新的思路，但如果轻率地忽视民族与文化之间的差异，走得急了也会产生很大的问题甚至出现动荡，其中特别是要考虑到民族地区的广大少数民族民众的意愿，考虑少数民族精英人士的承受力。

【论 文】

从美国黑人劳动力的教育和职业结构变迁 状况看“肯定性行动”的变迁

——以 CPS 数据为例

王凡妹

摘要：本文以美国“当代人口调查”数据为依托，对美国黑白男性和女性群体近 50 年的受教育水平和职业结构的变迁状况进行了统计分析，论证了“肯定性行动”在 90 年代初期时由“优待”走向“平等”的合理性，并对该项政策的下一步走向问题进行了探讨。

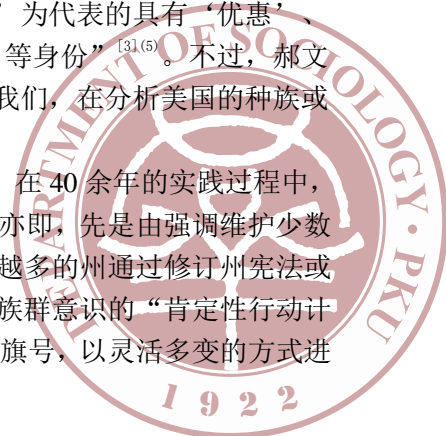
关键词：美国黑人劳动力，教育，职业结构，“肯定性行动”

一、研究背景和研究目的

近年来，学术界关于调整民族优惠政策观点逐渐进入人们的视野。2011 年，学者胡鞍钢和胡联合发表“第二代民族政策：促进民族交融一体和繁荣一体”一文，明确提出为“顺应民族交往交流交融的发展潮流”，需要“推动民族政策从第一代向第二代的转型”^{1}，“把对以族群（民族）成分为优惠照顾帮扶对象的政策调整为对处于贫困弱势处境的公民为优惠照顾帮扶对象的政策”^{[1](7)}。这篇文章直指我国已经实施了“60 多年”并“形成强大历史惯性”^{[2](6)}的各项民族优惠政策，迅速引起了学术界的极大反响。在批驳“第二代民族政策”的文章中，大多是通过驳斥文章提供的论据，进而对其观点进行反驳。

两位胡教授认为，以美国为代表的“大熔炉模式”是“解决民族（种族）问题比较成功的方法”^{[1](3)}。学者郝时远针对这一点指出，“以（美国）‘肯定性行动’为代表的具有‘优惠’、‘照顾’、‘倾斜’特点的政策”，“就凸显了‘种族’和‘族群’等身份”^{[3](5)}。不过，郝文也指出，“肯定性行动”现如今呈现出“式微之势”^{[3](6)}。这就提醒我们，在分析美国的种族或族群政策时，需要动态地看待问题。

上个世纪 60 年代伊始，美国联邦政府推出了“肯定性行动”政策。在 40 余年的实践过程中，这项政策先后经历了“维权时期”、“优待时期”和“平等时期”，亦即，先是由强调维护少数种族或族群之权益转变为优待或照顾少数种族或族群，如今又有越来越多的州通过修订州宪法或法律的形式宣布，政策旨在保护所有人的利益，各项带有明显种族或族群意识的“肯定性行动计划”若想通过美国司法体系的“严格审查”标准，必须打着多元化的旗号，以灵活多变的方式进



行^[4]。关于族群优惠政策的变迁性问题，马戎教授曾指出，“族群优惠政策是对一个国家的种族-族群基本框架和制度进行重大调整，即从种族不平等转变为实行种族平等后的一个过渡时期的政策”^{[5] (120)}。他认为，“可以把政府主导族群优惠政策的实施效果划分为三个阶段”——政策的实施期、政策的调整期和彻底取消族群优惠的时期——而“当前中国的族群优惠政策的实施，已经开始进入了以上所说的第二阶段”^{[5] (121)&(122)}。至于为何及何时需要调整族群优惠政策，马戎教授认为，需要考虑到“优势族群”和“劣势族群”原来的“结构性差异”的缩小程度，而结构性差异是族群社会学研究中“族群分层”的重要方面。这种分析方式与两位胡教授完全不同，后者使用区域经济发展指标来论证民族优惠政策的调整必然性。的确，“区域经济的发展”“并不完全能够代表一个民族、一个地区‘人的发展’”^{[6] (46)}，用区域经济发展数据来代替族群数据是难以令人信服的。

在关于中国民族优惠政策的讨论中，“肯定性行动”受到了不小的关注。笔者曾从法律性文件的视角，对这项政策的发展进行过诠释^[4]，但究竟这样的政策变迁是否是历史的必然，至今国内尚无实证研究进行过分析。本文拟通过分析美国黑白群体之结构性差距的变迁状况，对该项政策变迁的合理性和未来发展方向进行深入探讨。笔者希冀，通过建立在量化数据上的实证研究，为对西方种族或族群优惠政策感兴趣的学者们提供一定的理论支撑。

二、相关文献回顾

美国“肯定性行动”政策影响到少数群体的教育、就业和职业问题，这些问题会对族群分层产生重大影响：一方面，教育对族群社会地位的影响是“本质性”的^{[7] (237)}；另一方面，各项“肯定性行动计划”不但旨在提高少数群体成员的受雇率，更能提高这些成员的职业层级^{[8] (377)}。由于职业与社会地位和收入密切相关，因此“分析各族群就业人员的职业结构，对于理解社会中的‘族群分层’十分关键”^{[7] (237&243)}。在本文中，笔者拟通过对比 20 世纪 60 年代初期到 21 世纪初期黑白群体在教育与职业结构上的差异性，讨论“肯定性行动”政策实施以来，两大群体之结构性差异的变迁。当然，除非洲裔美国人¹外，该项政策还直接影响到墨西哥裔美国人和美国印第安人等少数群体，但本文只选取黑人来进行分析，一是因为黑人受到的影响最大，二是因为在美国的各项官方统计数据中，关于黑人的数据是最完整的。

关于美国黑人的教育和职业问题，国内的研究非常有限，并且绝大部分都停留在定性研究的基础上，只用很少的国外量化研究结果来佐证自己的观点²。在近年来发表的期刊文献中，只有张维红^[9]使用美国教育统计中心（National Center for Education Statistics）的数据，对 20 世纪 80 年代至今美国黑人高等教育的发展问题进行了探讨。这与我国的民族社会学起步较晚³有很大关系。

相对国内研究而言，美国的量化研究结果要丰富得多。在近年来的国外期刊中，既有专门讨论黑人教育和职业问题的文献，也不乏讨论“肯定性行动”究竟是否影响黑人社会经济地位的文章。早在 20 世纪 30 年代，美国研究者们就开始关注黑白群体的教育差异性问题⁴。70 到 80 年代，有关黑人教育问题的研究逐渐增多。除专门针对黑人的教育及相关问题的研究⁵之外，还出现了

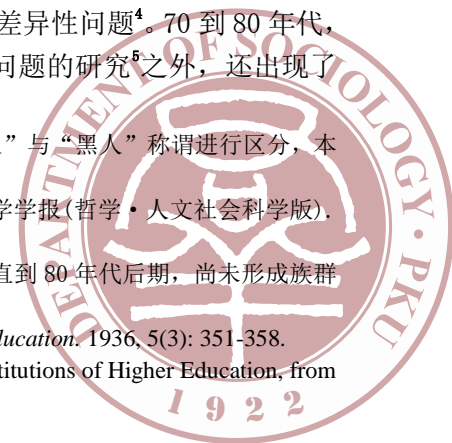
¹ 在西方大量有关“肯定性行动”研究的史料和评论中，并未将“非洲裔美国人”与“黑人”称谓进行区分，本文也将两者视为等同概念。

² 例如：胡玉萍&谷成杰. 教育公平视野中的美国黑人教育政策研究[J]. 新疆大学学报(哲学·人文社会科学版), 2011, 39(6):70-74.

³ 早在 20 世纪 50 年代和 60 年代，族群社会学专业就兴起于西方各国，而我国直到 80 年代后期，尚未形成族群社会学这一专业^{[7] (6)}。

⁴ 例如：Bunche, Ralph J. Education in Black and White [J]. *The Journal of Negro Education*. 1936, 5(3): 351-358.

⁵ 例如：Gordon, Milton A. An Analysis of Enrollment Data for Black Students in Institutions of Higher Education, from



诸如讨论黑白男性教育差异性¹与教育对黑白收入差异性的影响²之类的研究。90年代中期，Constantine^[10]使用1972年全美班级纵向调查（National Longitudinal Survey of Class）数据，测算就读于传统黑人学院和大学对黑人学生的未来收入将造成何种影响。Maxwell^[11]使用1979-1988年全美青年纵向调查（National Longitudinal Survey of Youth）数据，论证了黑白群体的工资差距主要源自学校在教育质量而非教育数量上存在种族差异性。

21世纪以来，黑人教育问题继续为种族或族群研究者所关注。2001年，Cameron和Heckman^[12]使用1979-1991年全美青年纵向调查数据，探究了黑人和西班牙语裔男性与白人男性在高等院校入学问题上存在的差异性的根源。2007年，Garibaldi^[13]评估了20世纪90年代到21世纪初期非洲裔美国男性的教育成就，发现非洲裔美国男性和女性之间的教育差距呈上升趋势。文章的数据来源包括1987-1988年作者在新奥尔良公立学校调研时搜集的非洲裔美国男性学生资料，以及由美国大学理事会（The College Board）等机构提供的资料——包括全美非洲裔男女学生的高中毕业率以及他们在本科及以上学历水平上的登记情况和学位完成情况。2011年，McDaniel等人^[14]利用1940-2000年的人口普查数据，比较分析了黑白群体在大学毕业完成状况上的性别差距的历史趋势。研究指出，黑人女性的教育成就之所以超过黑人男性，既因为黑人女性在劳动力市场获得了更有利的机会，也因为受过教育的黑人女性拥有更强的工作动机。

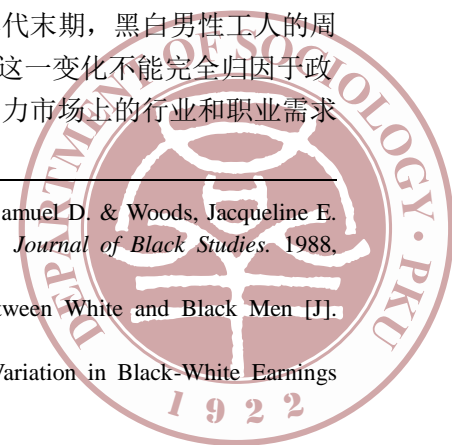
西方文献中关于黑人职业问题方面的研究也颇为丰富。1986年，Kaufman^[15]使用1970年人口普查公共使用样本（Census Public Use samples）的微数据，探讨了影响黑白男性的行业和职业结构的因素。结论指出：（1）根据标签效应，黑人适合从事低技术性职业和不大需要与人交往的职业；（2）20世纪70年代，政府在推动非歧视上的努力在公共领域内获得成功要超过私人领域。1992年，Cunningham等人^[16]使用人口普查资料分析指出，1940-1980年黑人女性的工资增长与她们进入到先前并未涉及的行业和职业相关联。1995年，Waddoups等学者^[17]使用收入动态追逐调查研究（Panel Study of Income Dynamics）数据，分析了1981-1987年间18-65岁黑白男性户主的职业流动状况。结果表明，白人男性工人职业层级上升的可能性超过黑人男性工人，这既因为两群体在平均人力资本的特点上存在着差距，也因为劳动力市场在雇用和升级方面存在歧视性实践。1995和1997年，Fosu两次对黑人女性的职业流动问题进行了分析。结果表明，自1964年以来，黑人女性收入的快速增长归因于职业层级的向上流动，但这一职业进步在80年代之时发生了停滞^[19]。2001年，Grotsky等人^[20]使用1990年人口普查数据和美国职业目录词典（Dictionary of Occupational Titles）资料，分析了种族间的收入差距与职业结构的关系。研究表明，在私人领域内，种族间的收入差距随着人们职业收入层级的提升而扩大，但在公共领域内，种族间的收入差距却更紧密地与个体的人力资本和所处职位相关。

也有部分学者通过分析少数群体的社会经济地位状况，讨论“肯定性行动”政策在不同时期的实施效果，这部分文献主要集中在20世纪80到90年代。1984年，Smith等学者^[21]运用“当代人口调查（Current Population Survey）”数据分析发现，虽说黑人男女的收入水平和就业状况曾在70和80年代时大幅提升，但在“肯定性行动”政策管理机构权力最大化的时期，这一涨幅反而有所下降。1991年，Juhn等学者^[22]发现，20世纪60年代初期到70年代末期，黑白男性工人的周平均工资差距大幅缩减，但80年代又出现了反弹迹象。文章认为，这一变化不能完全归因于政府在实施“肯定性行动”政策上的停滞，还应归因于经济衰退以及劳动力市场上的行业和职业需求

1940-1972 [J]. *The Journal of Negro Education*. 1976, 45(2): 117-121. Cargile, Samuel D. & Woods, Jacqueline E. Strengthening Black Students' Academic Preparedness for Higher Education[J]. *Journal of Black Studies*. 1988, 19(2):150-162.

¹ 例如：Stolzenberg, Ross M. Education, Occupation, and Wage Differences Between White and Black Men [J]. *American Journal of Sociology*. 1975, 81(2): 299-323.

² 例如：Akin, John S. & Garfinkel, Irv. The Quality of Education and Cohort Variation in Black-White Earnings



的变迁。1993年, Smith^[23]也对80年代黑白男性工资间差距的固化现象做了进一步分析, 指出这一现象可以归因为政府在“肯定性行动”实施过程中发生的态度改变, 但教育因素也是重要原因。1996年, Leonard^[24]用人口普查的“5%公共使用微样本(5-Percent Public Use Micro Samples)”数据发现, 1980-1990年间黑白男性的工资差距有所扩大。Leonard同意Juhn的看法, 认为这一差距部分归因于劳动力市场上行业和职业需求的变迁性。

我们看到, 在众多的国外研究黑人教育和职业方面的文献中, 研究者们或是选用美国的人口普查数据, 或是选用某一特定年代的数据进行分析, 而使用长期年度数据进行趋势分析的研究较少。另外, 进入21世纪以来, 探讨“肯定性行动”政策与黑人进步之关联性的文献极少, 相关数据也有必要进行更新。

三、方法与数据

本文中, 笔者选用的是美国“当代人口调查【以下简称CPS】”资料, 作为分析美国黑人受教育程度和职业结构变迁的数据源。CPS由美国人口普查局(U.S. Census Bureau)【以下简称“人普局”】和美国劳工统计局(U.S. Bureau of Labor Statistics)共同完成, 在全美50个州和哥伦比亚特区的824个样本区域内抽取大约6万户家庭单元, 对这些单元中年满15岁者的劳动力状况进行调研并发布报告¹。

选择CPS数据是出于如下三方面的考虑: (1) 受“肯定性行动”政策影响的主要是成年人, 而虽说CPS的样本量要小于人口普查, 但所提供的诸如族群、受教育程度和雇用劳动力数据足以满足本文分析要求; (2) CPS在教育 and 职业分类方面提供的信息最早可以追溯到20世纪60年代, 这正是“肯定性行动”政策正式推出的时期, 因此数据足以满足笔者研究政策变迁性之目的; (3) CPS的数据是连年提供的, 相较于每10年一次的人口普查数据而言, 具有更好的连续性。

1964-1991年, 本文中的CPS数据均源自美国劳工统计局提供的统计表格, 其中包括年度黑白男女的受教育程度和职业结构状况。自1992年起, 笔者转而使用人普局提供的DataFerrett工具, 对CPS调研时搜集到的微数据直接进行处理。在使用CPS数据进行分析时, 为尽量保证数据的连续性, 笔者注意到了三方面的问题, 并相应进行了调整:

(1) 1964-1991年, 人普局是通过直接询问被调研者完成的教育年限, 来确定其受教育程度。为方便诠释, 笔者将CPS问卷中的各类选项归为4类, 分别为“≤高中3年”、“高中4年”、“大学1-3年”和“≥大学4年”。1992-2011年, CPS采用了新型问卷, 直接询问被调研者: “您所完成的最高级别的学校教育水平或所获得的最高学位是什么?”^[26], 笔者将选项重新归类为“高中未毕业”、“高中毕业【有高中毕业证】”、“部分大学/副学士”和“本科及以上”。虽说新四大类别不等同于原有四大类别, 但仍尽力保证了数据在诠释过程中的相对连续性。

(2) 1964-1991年, 人普局在提供有关种族或族群方面的信息时, 只笼统地提供了黑人和白人的状况, 并未将可以属于任一族群的西班牙语裔排除在外。1992-2002年, 黑白群体的称呼虽然没有改变, 但笔者已经能够成功地将西班牙语裔数据排除在外。自2003年起, CPS数据在种族或族群方面的分类细化, 黑白群体不但包括“纯白人(White Only)”和“纯黑人(Black Only)”群体, 还包括了“白黑混血(White-Black)”、“白印【第安】混血(White-AI)”、“白亚混血(White-Asian)”、“黑亚混血(Black-Asian)”、“白-黑-亚混血(White-Black-Asian)”等诸多混血群体。在2003-2011年的数据中, 笔者只选用了“纯白人”和“纯黑人”的数据进行比较分析。

(3) 自2003年起, CPS开始使用新的行业和职业分类体系, 替代了先前所用的1980和1990

Differentials: Comment [J]. *The American Economic Review*. 1980, 70(1):186-191.

¹ CPS的调查对象仅限于美国国内的平民人口(civilian non-institutional population), 那些正在服兵役、或是身处监狱、长期护理院或疗养院的人, 不在调查范围之列^[25]。



年的分类体系。这一变化造成了前后数据的断裂。为使研究者们进行历史性数据分析，美国劳工统计局特地制作了职业类别转换比例模板^[27]。笔者运用这一模板，将 2003-2011 年 CPS 提供的黑白男女的各职业大类数据全部转换成 2002 年及以前使用的职业分类数据，保证了前后数据的可比性。

在职业分类的状况上，1968-1975 年，CPS 只是将职业粗分为 4 大类，即“白领工人(white-collar workers)”、“蓝领工人(blue-collar workers)”、“服务工人(service workers)”和“农场工人(farm workers)”。20 世纪 80 年代伊始，人普局采用新的职业分类方法进行统计，CPS 的职业分类与人普局同步进行。为方便诠释，笔者按照人普局所划分的职业大类，将 CPS 提供的职业分类划归为 6 大类别，即“管理与专业人员(Managerial and Specialty)”¹【以下简称为“管理专业类”】、“技术、销售与行政支持(Technical, Sales, and Administrative Support)”²【以下简称为“技术类等类”】、“服务业(Service)”³、“农林渔业(Farming, Forestry, and Fishing)”、“精加工、手工艺与修理(Precision Production, Craft, and Repair)”⁴【以下简称为“精加工类等类”】以及“操作者、装配者、流水线工作人员与劳工(Operators, Fabricators, Assemblers, and Labors)”⁴【以下简称为“操作类等类”】。1997 年，罗伯特 M 豪泽(Robert M. Hauser)和约翰 罗伯特 华伦(John Robert Warren)在对前人研究⁵进行回顾和分析的基础上，计算出新的职业分类社会经济地位指数(Socioeconomic Index 简称 SEI)分值。按照这些分值从高到低进行排列的话，职业大类的 SEI 值分别为“管理专业类”为 55.27、“技术类等类”为 35.45、“精加工类等类”为 31.51、“服务业”为 24.14、“操作类等类”为 23.58，“农林渔业”为 23.34^[29]。在本文中，笔者会在报告黑白群体职业层级整体状况的同时，结合教育因素，着重报告黑白群体在 SEI 值最高的“管理专业类”、“技术类等类”和“精加工类等类”的职业层级变动状况。

为更好地诠释黑人的教育和职业结构的变迁状况是否匹配，笔者还利用“职业信息网站(The Occupational Information Network【简称 O*Net】)”⁶提供的信息，对 SEI 值最高的三大类中所有细分职业要求的受教育水平进行了统计分析。O*Net 网站是受美国劳工部(U.S. Department of Labor)支持开发的职业信息数据库，提供全美超过 900 个细分职业的职业分析，包括每种职业在受教育水平上的要求。例如，根据 O*Net 提供的数据，“数学家(Mathematicians)职业”在受教育水平上的要求为：42%要求博士或专业学位，38%要求硕士学位，21%要求本科学位。由于 O*Net 提供的职业名称和编码均基于 2010 版“标准职业分类体系(Standard Occupational Classification system)”，而本文除涉及到 21 世纪的职业分类数据之外，还涉及到大量 20 世纪的职业分类数据，因此需要进行数据转换。为解决这一问题，笔者依据《1990 人口普查职业分类体系及其 2000 年再分配职业分类体系转换表⁷(1990 Census Occupation Classification System and

¹ 包括“主管、行政和管理(Executive, Administrative, and Managerial)”和“专业人士(Professional Specialty)”。

² 包括“技术及相关支持(Technicians and Related Support)”、“销售(Sales)”与“行政支持，包括文秘(Administrative Support Occupations, including clerical)”。

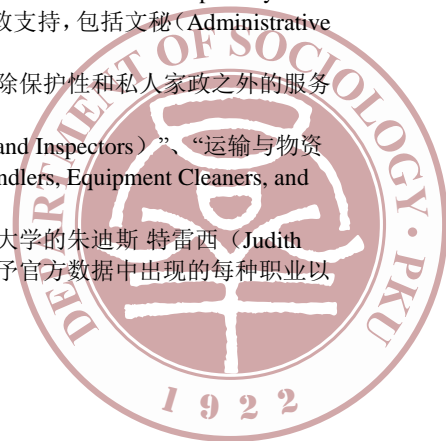
³ 包括“私人家政(Private Household)”、“保护性服务(Protective Service)”与“除保护性和私人家政之外的服务(Service Occupations, Except Protective and Household)”。

⁴ 包括“机械操作员、流水线工作人员与监督员(Machine Operators, Assemblers, and Inspectors)”、“运输与物资运输(Transportation and Material Moving)”“操作者、设备清洁者与劳工(Handlers, Equipment Cleaners, and Laborers)”。

⁵ 豪泽和华伦在文章里重点提及了南加州大学的中尾启子(Keiko Nakao)和加州大学的朱迪斯·特雷西(Judith Treas)的研究。1990 年，两位学者对新的职业分类进行了“职业声望测量”，赋予官方数据中出现的每种职业以“职业声望分数(Occupational Prestige Score)”^[28]。

⁶ 请参见<http://www.onetonline.org/>。

⁷ 2000 年的职业分类与 2010 年基本相同。



Its Redistribution into the Census 2000 Occupation Classification System)^[30]》，将 1990 年的细分职业与 2000 年的职业进行了转换，转换之后的职业均经由《2010 年人口普查职业分类表（2010 Census Occupational Classification）^[31]》确认分类编码之后，再进入 O*Net 网站进行查询，确保查询的职业和 1990 年的职业分类的一致性。下表就是经过统计之后的三大类职业中所有细分职业对受教育水平的要求状况：

¹在此转换表中，1990 年的细分职业均按照百分比重新分配到 2000 年的职业中，笔者只统计了百分比在 80% 及以上的职业。最终选定的职业数量为：管理专业类 228 个职业（其中 184 个细分职业提供了受教育水平信息；技术类等类 137 个职业（其中 104 个提供了受教育水平信息），精加工等类（130 个职业）（其中 104 个提供了受教育水平信息）。



表 1: 各大类职业中的细分职业对受教育程度的要求状况^a

	本科及以上 ^b			
	90%及以上	70-89%	50-69%	大部分 ^c
管理专业类	64.1%	12.0%	5.4%	5.4%
技术等类	2.9%	5.8%	1.9%	0.0%
精加工等类	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	部分大学/副学士			
管理专业类	0.0%	1.1%	1.6%	0.0%
技术等类	7.7%	6.7%	15.4%	1.0%
精加工等类	1.0%	11.5%	19.2%	6.7%
	高中毕业			
管理专业类	0.0%	0.5%	1.1%	0.5%
技术等类	2.9%	13.5%	8.7%	4.8%
精加工等类	0.0%	7.7%	29.8%	2.9%

^a表中的百分比是根据那些已经提供受教育程度信息的细分职业统计出来的。

^b统计时，笔者进行了数据合并，将“本科学位”、“硕士学位”和“博士学位”合并为“本科及以上”，“部分大学”和“副学士”合并为“部分大学/副学士”。

^c“大部分”是指，某一细分职业在对受教育水平的要求上并未提供严格的百分比，而只是提供了一个说明。比如说，5.4%的细分职业要求大部分都受过本科及以上教育。

从表 1 中可以得知，在美国市场上，受教育水平同三大类职业的匹配程度为：“管理专业类”职业大都要求本科及以上学历，受过部分大学教育或拥有副学士学位者大多能满足“技术等类”职业的要求，而高中毕业生则能部分满足“精加工等类”职业要求。

四、美国黑人的教育和职业变迁状况分析

(一) 20 世纪 60 年代初期到 90 年代伊始美国黑人的教育和职业结构变迁状况

1、1964-1991 年美国黑人受教育程度的变迁

请看图1-1和图1-2。

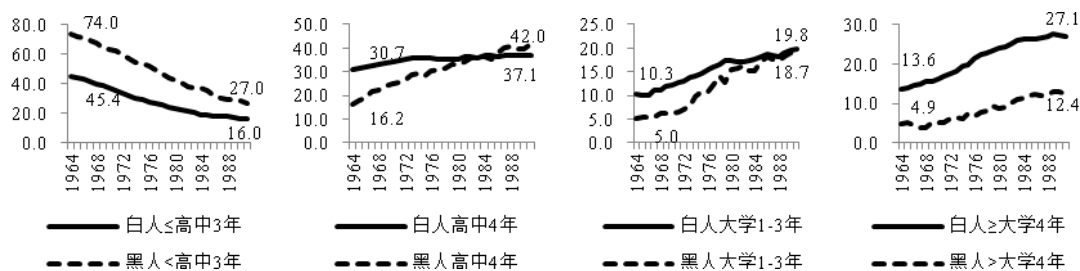


图 1-1: 25-64 岁白人和黑人男性受教育程度^①

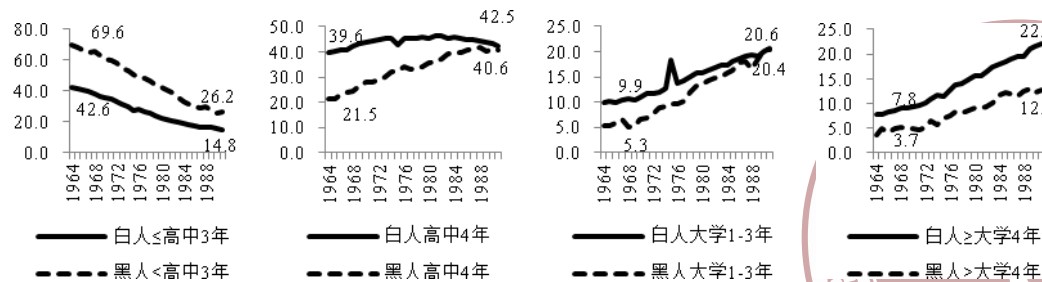
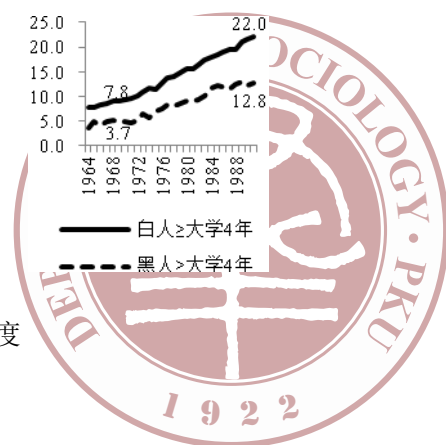


图 1-2: 25-64 岁白人和黑人女性受教育程度



(单位：百分比；年度：1964-1991)

* 图中数据为笔者根据 CPS¹提供的数据计算而得。所有图中的两条线都代表在不同年度，接受不同程度教育的黑白男性或女性在黑白男性或女性群体中的占比。为方便诠释，图中只显示出 1964 年和 1991 年的具体比例。

图 1-1 和图 1-2 的数据表明，1964-1991 年，美国 25-64 岁黑白男女劳动力的受教育程度显著提高。整体看来，这些群体中只完成高中 3 年及以下教育的人员比例在逐年递减，而完成高中 4 年、大学 1-3 年和至少大学 4 年教育的人员比例在逐年上升。在近 30 年的时间里，黑白男性中只完成高中 3 年及以下教育的人员占比分别下降 63.5% 和 64.8%，黑白女性则分别为 62.4% 和 65.3%。黑白男性中完成高中 4 年教育的人员占比涨幅分别为 159.3% 和 20.9%，结果导致自 1986 年开始，黑人男性的该比例均超过白人男性；相比之下，黑白女性中此种教育水平的人员占比涨幅较小，分别为 88.8% 和 7.3%。在高等教育领域内，黑人男女均取得了巨大进步。1964-1991 年，黑人男性中完成 1-3 年和至少 4 年大学教育的人员占比分别上升了 274 % 和 153.1%，远远超过白人男性的相应涨幅（92.2% 和 99.3%）。同期黑人女性中，完成这两类高等教育年限的人员占比涨幅分别为 284.9% 和 246.0%，而白人女性的相应涨幅只有 108.1% 和 182.1%。由此可见，黑人男女在受教育程度上的进步幅度要比白人男女大得多。90 年代伊始，在完成高中 4 年教育和大学 1-3 年教育水平上，黑白男性和黑白女性几乎没有种族差异。不过，黑白男性和黑白女性中未完成高中 3 年教育者的种族差异仍旧不小，更值得注意的是，这类种族差异在完成至少大学 4 年教育者中仍继续存在。

2、1964-1991 年美国黑人职业结构状况的变迁

除受教育程度以外，种族或族群的职业结构状况也是反映群体社会经济地位的重要指标。CPS 提供的与职业相关的数据最早可以追溯到 1968 年的男性劳动力职业层级状况。

表 2-1 25-64 岁黑白男性劳动力职业结构状况*
(单位：百分比；年度：1968-1975)

	白领工人		蓝领工人		服务工人		农场工人	
	白	黑	白	黑	白	黑	白	黑
1968	44.7	16.8	45.2	62.8	5.1	14.5	5.1	5.8
1969	44.9	17.5	45.4	13.3	4.9	2.6	4.7	8.4
1970	46.0	19.5	44.7	65.8	4.9	10.8	4.4	3.9
1971	46.4	18.6	43.2	62.4	6.1	14.8	4.3	4.2
1972	44.8	20.2	44.9	61.0	6.2	15.2	4.1	3.6
1975	47.4	20.6	42.3	59.8	6.3	16.5	4.0	3.2

表 2-2 25-64 岁黑白男性劳动力不同受教育程度者白领分布状况
(单位：百分比；年度：1968-1975)

	≤高中 3 年		高中 4 年		大学 1-3 年		大学 4 年及以上	
	白	黑	白	黑	白	黑	白	黑
1968	18.3	6.9	42.0	23.4	70.0	49.7	95.1	88.0
1969	17.7	7.6	41.8	19.6	69.8	43.9	94.5	84.3
1970	18.2	7.7	41.2	26.5	70.4	48.3	95.1	83.9

¹数据的来源：United States. Bureau of the Census. Years of School Completed By Persons 14 Years Old and Over, By Age, Race, and Sex, For The United States: March 1964, 1965, 1967[Z]. 1965, 1966, 1968.; Years of School Completed, by Persons 25 Years Old and Over, By Age, Race, and Sex, for the United States, by Regions: March 1968 & 1969[Z]. 1969 & 1970; Years of School Completed by Persons 25 Years Old and Over, By Age, Race, and Sex, by Regions: March 1971 & 1972 [Z]. 1971 & 1972; Years of School Completed by Persons 14 Years Old and Over, by Age, Race, Spanish Origin, and Sex: March 1974 and March 1973[Z]. 1974.; Years of School Completed by Persons 25 Years Old and Over, by Age, Race, Spanish Origin and Sex, for Regions: March 1975[Z]. 1976.; Years of School Completed by Persons 14 Years Old and Over, by Age, Race, Spanish Origin, and Sex: March 1977 and 1976 & 1979 and 1978; [Z]. 1977 & 1980; Years of School Completed by Persons 15 years Old and Over, by Age, Sex, Race, and Spanish Origin: March 1981 and 1980; 1985, 1984, 1983, and 1982; 1987 and 1986; 1989 and 1988; 1991 and 1990[Z]. 1984, 1987, 1988, 1991 & 1992. Retrieved February 8, 2011 from <http://www.census.gov/hhes/socdemo/education/data/cps/previous/index.html>.

1971	18.1	7.8	39.7	22.2	69.4	41.8	95.2	88.1
1972	16.4	8.1	37.4	23.2	66.2	39.7	93.7	87.0
1975	15.8	4.6	36.7	20.3	63.5	41.3	92.0	83.7

* 图中数据为笔者根据 CPS【同脚注 17】提供的数据计算而得。

表 2-1 显示，虽说在这些年间，黑人男性中从事白领工作的人员占比涨幅（22.7%）超过白人男性（6%），但直到 20 世纪 70 年代中期，黑白男性中从事此类职业的种族差异仍旧很大，分别为 20.6% 和 47.4%。表 2-2 表明，无论在哪一教育水平上，黑白男性在职业层级上的种族差异都非常明显。

表 3-1 和 3-2 中展示出 1983-1991 年间 25-64 岁黑白群体的职业结构状况。

表 3-1 25-64 岁黑白男性劳动力职业结构状况*
(单位：百分比；年度：1983-1991)

	男性											
	管理专业类		技术等类		精加工等类		服务业		操作等类		农林渔业	
	白	黑	白	黑	白	黑	白	黑	白	黑	白	黑
1983	30.2	14.9	20.1	14.7	21.2	16.1	6.8	14.4	17.4	35.2	4.4	4.9
1985	30.0	14.5	20.1	15.0	22.0	15.5	6.7	18.9	17.6	33.1	3.7	3.1
1987	29.8	14.1	19.9	15.9	21.5	17.4	7.0	15.6	17.9	34.0	3.8	3.0
1989	31.0	14.7	19.2	14.8	21.1	17.9	7.0	14.4	18.1	34.7	3.6	3.5
1991	30.3	14.8	20.1	16.5	20.4	17.3	7.3	16.7	18.0	31.8	3.9	2.9
	女性											
1983	26.8	17.2	45.8	33.0	2.1	2.3	14.3	30.4	9.8	16.6	1.2	0.5
1985	28.1	19.5	45.4	36.8	2.4	2.5	14.1	28.2	8.9	12.9	1.1	0.1
1987	29.3	18.4	44.6	36.7	2.4	2.4	14.4	27.6	8.3	14.5	1.1	0.4
1989	30.6	20.1	43.3	35.8	2.3	2.2	14.3	26.9	8.5	14.6	0.9	0.4
1991	31.8	20.6	43.3	36.9	2.2	2.6	14.1	26.5	7.7	13.1	1.0	0.2

* 图中数据为笔者根据 CPS【同脚注 17】提供的数据计算而得。

表 3-1 中显示，1983-1991 年，黑白群体的职业层级差距较大。白人男性中从事“管理专业类”和“技术等类”职业者占比分别约为 1/3（29.8-31.0%）和 1/5（19.2-20.1%），而黑人男性中从事这两种职业者均只有 1/7 左右（14.1-14.9% 与 14.7-16.5%）。另外，黑人男性中从事“精加工等类”职业的人员占比低于白人男性 3.1-6.5 个百分点，而从事“操作等类”职业的人员占比却几乎一直是同期白人男性的 2 倍。相比之下，黑人女性的职业结构状况要优于黑人男性，但与白人女性仍存在较大差距。在这些年间，白人女性中从事“管理专业类”和“技术等类”职业者占比分别将近 1/3（26.8-31.8%）和 1/2（43.3-45.8%），而黑人女性中从事这两类职业者占比则分别只有约 1/5（17.2-20.6%）和 1/3（33.0-36.9%）。另外，黑人女性中从事“服务业”职业的人员占比几乎一直是同期白人女性的 2 倍。

表 3-2 25-64 岁黑白男性劳动力不同受教育程度者职业结构状况
(单位：百分比；年度：1983-1991)

	男性						女性*			
	高中 4 年						高中 4 年			
	管理专业类		技术等类		精加工等类		管理专业类		技术等类	
	白	黑	白	黑	白	黑	白	黑	白	黑
1983	12.8	8.0	19.6	15.6	30.7	19.9	11.6	7.4	57.8	37.5
1985	13.2	6.7	18.6	13.8	31.4	18.9	12.6	6.7	56.1	43.3
1987	11.9	5.9	18.6	14.8	31.7	19.7	13.3	7.0	55.6	40.9
1989	13.1	3.8	17.7	12.7	30.8	23.2	14.3	7.5	53.8	39.6
1991	12.3	4.9	18.7	14.1	29.6	18.8	14.9	8.3	53.3	41.0
	大学 1-3 年						大学 1-3 年			
1983	26.3	14.7	29.4	28.1	21.1	19.0	27.4	19.6	56.9	52.8

1985	25.8	14.9	29.1	28.3	22.7	13.4	28.1	19.9	57.2	60.7
1987	25.5	16.5	29.3	26.0	21.0	14.9	29.1	20.0	54.4	58.3
1989	27.5	18.0	27.1	22.4	21.8	16.6	30.7	19.3	53.1	56.7
1991	25.8	16.3	28.0	26.7	21.8	19.4	29.7	19.3	53.7	57.5
	大学 4 年及以上						大学 4 年及以上			
1983	67.7	62.0	21.1	16.6	4.5	5.6	70.3	66.1	24.2	26.3
1985	66.5	59.8	22.1	18.1	4.8	8.0	70.2	70.0	24.9	26.1
1987	67.8	56.4	21.5	22.0	4.2	7.5	69.7	67.5	24.6	26.0
1989	67.1	57.6	21.4	24.3	4.4	4.8	69.2	69.3	25.2	26.0
1991	66.8	54.7	22.1	22.8	4.3	5.2	69.3	70.3	25.0	23.9

*图中数据为笔者根据 CPS【同脚注 17】提供的数据计算而得。由于女性中从事“精加工等类”职业的人员占比极低，因而未列入本表。

表 3-2 显示，1983-1991 年，完成大学 1-3 年和 4 年及以上教育的黑白男性群体，在从事“技术等类”职业上的占比之差已经很小，而两者间的职业层级差异主要集中在“管理专业类”职业上——完成大学 1-3 年教育的黑人男性群体，在从事此类 SEI 最高值职业上的人员占比几乎一直比白人男性群体低 10 个百分点左右，而在某些年度，完成至少 4 年大学教育的黑白男性中的该比例之差也高达 11-12 个百分点。对只完成高中 4 年教育的男性劳动力而言，最有可能完成职业层级上升的就是进入“精加工等类”职业中，而表中数据看来，情形却对黑人不利，因为从事这类职业的黑人占比往往比白人低 10 个百分点以上。

女性群体的职业结构状况与男性有所不同。在完成大学 4 年及以上教育的黑人女性中，从事“管理专业类”和“技术等类”职业的人员占比均与白人女性不相上下，甚至在某些年度超过了后者。不过，在完成大学 1-3 年教育的黑人女性中，从事“技术等类”职业的人员占比略超过白人女性，但从事“管理专业类”职业者的占比却低于后者几乎 10 个百分点。

我们看到，从 20 世纪 60 年代后期到 90 年代伊始，黑人的受教育程度和职业层级呈现出明显的增长态势，两者相辅相成，显著提升了黑人的社会经济地位。然而，黑人的进步有三方面值得我们注意：（1）黑人中完成大学 1-3 年教育者占比和该教育水平最适合从事的“技术等类”职业上的占比，均与白人不相上下，这体现出黑人在中高层教育和中高层职业层级上的进步基本同步；（2）黑人群体中受过 4 年及以上大学教育的人员占比原本就逊于白人，而这些人在其最有可能进入的“管理专业类”职业中的占比仍低于白人，使得黑人在高层职业上与白人的差距难以缩小；（3）黑人男性中完成高中 4 年教育者的占比大幅增加，但在“精加工等类”职业中的占比仍旧大大低于白人男性，由于这类受教育水平者能够部分满足进入 SEI 较高的“精加工等类”职业的要求，因此，黑人在中低层教育上的进步还有待转换成职业层级的提升。

（二）20 世纪 90 年代伊始到 21 世纪初期美国黑人的教育和职业结构变迁状况

1、1992-2011 年美国黑人教育程度的变迁状况

图 2-1 和 2-2 显示出 1992-2011 年间 25-64 岁黑白男女受教育状况的变迁。

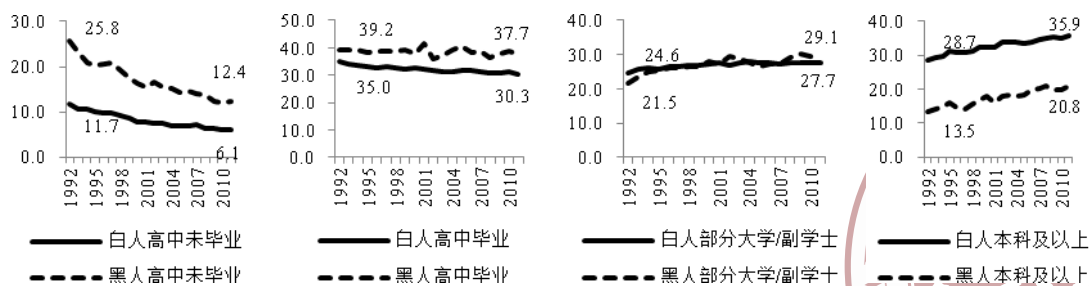


图 2-1：25-64 岁白人和黑人男性受教育程度

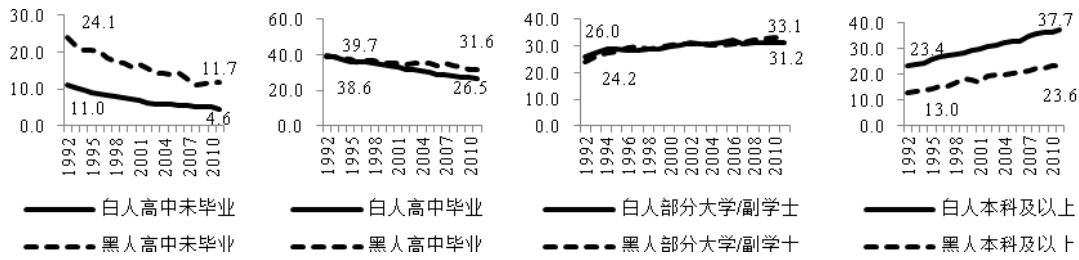


图 2-2: 25-64 岁白人和黑人女性受教育程度
(单位: 百分比; 年度: 1992-2011)

数据来源: 笔者根据美国人口普查局 DataFerrett 数据库所供之数据计算而得¹。

图2-1和2-2数据表明, 1992-2011年, 美国25-64岁黑白男女劳动力的受教育程度继续提升。总体看来, 这些群体中高中未毕业者和高中毕业生的占比逐年递减, 而受过部分大学教育或获得副学士学位者与获得本科及以上学历者的占比逐年递增。这些年间, 男女高中未毕业者之间的种族差距继续缩小, 黑人女性中高中毕业生占比、以及黑人男女中受过部分大学教育或拥有副学士学位者占比一直与白人不相上下, 但在受过本科及以上教育这一水平上, 黑白男性和黑白女性的种族差距呈现出固化状态。由此可见, 自20世纪90年代初期以来, 黑人中受过低层、中低层和高层教育者的占比与白人趋近, 但在高等教育水平上, 黑白群体间的种族差距并未继续缩小。

2 1992-2011 年美国黑人职业分类的变迁状况

表 4-1: 25-64 岁黑白群体职业分类状况差距
(单位: 百分比; 年度: 1992-2011)

	男性											
	管理专业类		技术等类		精加工等类		服务业		操作等类		农林渔业	
	白	黑	白	黑	白	黑	白	黑	白	黑	白	黑
1992	27.9	14.7	19.9	16.1	20.7	16.4	8.2	16.4	19.1	33.7	4.3	2.7
1994	29.0	16.2	19.4	17.7	20.5	15.8	7.8	17.1	18.8	30.9	4.5	2.2
1996	30.0	17.4	18.7	17.1	20.2	15.7	7.7	17.2	18.8	30.8	4.6	1.7
1998	30.5	17.8	18.4	17.8	21.1	16.1	8.2	16.1	17.7	30.8	4.2	1.5
2000	30.6	19.8	18.2	17.5	20.6	16.4	8.2	16.2	18.2	28.4	4.2	1.8
2002	32.2	19.7	17.9	17.3	20.7	14.7	7.6	16.7	17.8	29.3	3.8	2.4
2003	30.6	21.0	20.7	19.6	19.6	16.3	9.0	15.0	17.5	25.8	2.6	2.2
2005	30.3	20.7	20.3	18.8	20.0	16.7	9.3	16.1	17.4	25.4	2.7	2.3
2007	30.6	22.8	20.0	19.5	20.0	16.1	9.4	15.5	17.3	23.7	2.7	2.4
2009	31.3	23.5	19.8	19.7	19.4	14.4	9.6	16.4	17.1	23.7	2.8	2.3
2011	31.3	22.8	19.6	19.4	18.9	14.5	10.5	17.4	16.7	23.5	2.9	2.4
	女性											
1992	30.8	19.0	42.7	39.2	2.2	2.2	15.1	26.2	8.1	13.2	1.0	0.2
1994	32.1	22.0	40.9	36.3	2.4	2.8	15.7	26.7	7.5	11.9	1.4	0.2
1996	34.1	23.4	39.8	35.9	2.0	1.9	15.2	26.1	7.4	12.5	1.5	0.2
1998	34.6	24.7	39.2	37.5	2.0	2.4	15.5	25.1	7.4	10.1	1.2	0.3
2000	35.0	26.9	38.7	35.3	2.4	2.2	15.6	25.4	6.7	10.1	1.5	0.1
2002	37.2	28.2	37.9	34.2	2.1	1.8	15.4	26.4	6.2	9.2	1.2	0.3
2003	36.6	30.0	35.7	32.6	3.6	3.8	15.1	22.5	6.8	8.7	2.3	2.4
2005	37.4	30.7	34.9	31.6	3.4	4.0	15.3	22.3	6.7	8.7	2.3	2.6
2007	37.7	32.1	34.6	31.4	3.4	3.7	15.6	21.9	6.5	8.5	2.3	2.4
2009	38.6	32.5	33.8	30.8	3.1	3.5	16.1	22.6	6.0	8.1	2.3	2.5
2011	38.9	32.3	33.2	30.8	3.2	3.3	16.3	23.6	6.0	7.4	2.4	2.6

数据来源: 笔者根据美国人口普查局 DataFerrett 数据库所供之数据计算而得。

从表4-1中可以看出, 1992-2011年, 黑人男女的职业层级状况有所提升。白人男性中从事“管

¹ United States. United States Census of Bureau. DataFerrett. 2013 年 10 月 9 日取自 <http://dataferrett.census.gov/>

理专业类”职业者占比逐步稳定在1/3（1992-2002年增加了15.4%，2003-2011年稳定在31%左右），黑人男性则逐步稳定在1/5（1992-2002年增长了34%，2003-2011年稳定在22%左右）。白人女性中从事这类职业的人员占比逐步达到2/5（1992-2002年增长了20.8%，2003年-2011年稳定在37%左右），黑人女性进步更加迅速，该比例逐步达到1/3（1992-2002年增长了48.4%，2003年-2011年稳定在32%左右）。另外，从1993年开始，黑白男女中从事“技术等类”职业的种族差距极小——极少出现差距超过4个百分点的年份。不过，这些年间，黑白男性在从事“精加工等类”职业上的占比差距并未进一步呈现出缩小趋势，稳定在4-6个百分点左右，而从事“操作等类”职业的人员占比仍旧高达同期黑人男性的1.4-1.8倍。另外，黑人女性中从事“服务业”的人员占比仍然几乎仍一直是同期白人女性的2倍。

表 4-2：25-64 岁黑白男女劳动力不同受教育程度者职业结构状况
(单位：百分比；年度：1992-2011)

	男性高中毕业						女性高中毕业			
	管理专业类		技术等类		精加工等类		管理专业类		技术等类	
	白	黑	白	黑	白	黑	白	黑	白	黑
1992	10.7	4.0	17.9	15.1	29.9	17.8	13.8	6.1	52.6	41.6
1994	11.6	4.6	16.2	14.8	30.1	20.2	14.0	7.4	50.5	35.0
1996	12.2	4.8	16.4	13.8	30.5	17.7	14.6	9.6	51.0	33.3
1998	12.6	5.9	16.0	15.2	31.5	19.3	15.8	9.8	50.0	38.9
2000	12.8	7.3	16.5	13.2	30.0	20.0	15.2	9.7	49.3	37.4
2002	12.9	7.0	15.6	13.9	30.4	16.7	16.4	9.7	48.3	36.2
2003	15.7	9.5	16.9	15.7	28.8	20.2	21.9	17.6	42.2	31.3
2005	15.7	10.2	17.4	16.9	28.8	19.2	21.3	17.9	41.8	30.0
2007	15.5	11.1	17.3	16.5	28.6	18.4	21.7	17.8	41.3	31.1
2009	16.2	10.6	16.4	16.2	28.7	18.0	22.1	18.0	41.5	31.0
2011	16.0	11.1	16.9	16.3	28.3	18.7	22.1	17.4	40.4	28.8
	男性部分大学/副学士						女性部分大学/副学士			
1992	23.5	16.2	27.7	23.5	22.3	20.3	28.6	18.1	53.3	56.6
1994	23.7	15.5	26.3	27.3	23.0	14.4	29.5	21.9	51.3	53.0
1996	24.9	18.0	25.1	24.3	23.0	16.2	29.8	21.5	50.6	51.2
1998	25.1	15.8	24.6	25.9	23.5	15.5	29.4	22.7	50.2	50.7
2000	24.9	16.4	23.8	24.8	24.0	17.2	29.4	25.0	50.5	48.0
2002	26.0	16.4	23.1	23.9	25.3	16.7	31.0	23.7	49.2	48.0
2003	27.6	19.8	23.5	24.8	21.2	16.3	34.8	28.7	40.5	41.7
2005	26.5	20.8	22.2	20.6	22.3	16.9	34.9	31.6	40.1	38.6
2007	26.7	21.9	22.8	22.7	21.3	16.8	34.2	31.8	40.6	37.3
2009	27.1	22.1	21.6	23.1	21.7	14.8	34.8	29.7	39.4	36.3
2011	27.1	20.3	21.4	22.5	21.1	15.0	34.4	29.5	38.4	37.3
	男性本科及以上						女性本科及以上			
1992	66.7	58.9	22.0	22.3	4.6	4.6	69.4	63.9	25.2	31.5
1994	65.8	57.6	22.3	20.4	4.4	4.9	70.8	65.7	23.9	26.4
1996	67.2	61.7	20.9	22.4	4.2	3.7	72.9	65.6	22.2	26.9
1998	67.4	59.4	21.2	18.5	4.6	4.4	72.7	70.8	21.9	23.5
2000	68.1	59.5	20.7	20.4	4.2	4.6	73.0	70.9	21.9	21.8
2002	67.7	58.8	20.4	20.4	4.7	5.4	73.0	71.8	21.3	21.3
2003	56.9	52.4	25.9	24.5	5.7	5.0	60.2	59.1	28.6	28.2
2005	57.3	49.1	25.4	24.9	5.6	6.6	60.5	57.4	27.9	28.5
2007	57.9	50.6	24.9	25.2	5.3	6.0	60.4	59.6	27.9	27.3
2009	57.8	52.5	25.2	24.0	5.2	5.6	61.0	60.3	27.1	26.1
2011	57.7	50.8	24.6	23.9	5.4	4.8	60.7	58.4	27.2	28.5

数据来源：笔者根据美国人口普查局 DataFerrett 数据库所供之数据计算而得。

表 4-2 显示，1992-2011 年，无论在哪一受教育水平上，黑白男性中从事“技术等类”职业的人员占比之差接近于零，但从事“管理专业类”职业的人员占比之差均未有显著的缩小——在获得本科及以上学历的黑白男性中，从事此类 SEI 值最高之职业的人员占比均相当高，而黑人男性的这一比例逊于白人男性 7-8 个百分点。另外，在 SEI 值较高的“精加工等类”职业中，受过中层或

中低层教育的黑白男性的种族差异性仍旧很大——在大多数年份中，高中毕业的黑人占比往往低于白人 10-13 个百分点，而受过部分大学教育或拥有副学士学位学历者的黑白比例之差也大多在 7--8 个百分点之间。

女性的职业结构状况与男性有所不同。自 1992 年以来，在拥有本科及以上学历的黑人女性中，从事“管理专业类”的人员占比已与白人女性不相上下，而在从事“技术等类”职业的人员占比则超过白人女性。受过部分大学教育或拥有副学士学位的黑人女性中，虽然从事“管理专业类”职业的人员占比略逊于白人女性，但从事“技术等类”职业的人员占比超过了白人女性。不过，高中毕业的女性还存在着较大的种族差异性，这一差距虽说在“管理专业类”职业中略显缩小趋势，但在“技术等类”职业上，两者的占比之差一直都在 10 个百分点以上。

我们看到，20 世纪 90 年代初期至今，黑人的受教育层级和职业层级继续提升。这主要体现在黑白群体在低层教育水平上的差距继续缩小，而中低层和中高层教育水平上的差距接近于零。不过，在高等教育水平上，黑白群体间的种族差距格局并未发生显著的变化。就教育程度和职业层级之变迁状况的匹配程度而言，有三点值得我们注意：（1）黑白男女中高等教育者的占比之差固化下来，在这些人最有可能从事的“管理专业类”职业中，男性的种族差距并未有进一步缩小的趋势，而女性的种族差距已然消失。（2）黑白男女中受过部分大学教育或获得副学士学位者的占比差距几乎为零，并且男性中从事“技术等类”职业的人员占比的种族差距几乎为零，而黑人女性中从事此类职业者的人员占比甚至超过白人女性，这说明，黑人群体中受过中高层教育和中高层职业层级的进步比较匹配。（3）黑白男性群体中高中毕业生的种族差距相对固化，并且，这些人在最有可能从事的“精加工等类”职业上的人员占比之间的种族差距一直不小，而黑白男女性中高中毕业生不存在种族差距，但她们在有可能从事的“技术等类”职业上的占比之差也一直很大。

四、讨论与思考

本文运用 CPS 数据，对美国 1964-2011 年间黑白男女劳动力的教育和职业分类的变迁状况进行了分析。笔者将数据大致分为两个阶段，即 60 年代初期到 90 年代伊始，再从 90 年代伊始至今。这两个阶段也跨越了“肯定性行动”政策发展的维权、优待和平等时期。

研究结果表明，在近半个世纪的时间里，黑人的受教育水平显著提高。20 世纪 60 年代到 80 年代，黑人男女在教育上的整体进步速度超过白人，90 年代伊始，在完成高中 4 年教育和大学 1-3 年教育水平上，黑白男性和黑白女性几乎没有种族差异。虽说这些年间，在完成 4 年及以上教育水平上，黑白群体的种族差距尚存，但黑人的进步速度一直远超白人。因此，我们可以说，90 年代初期，就整体受教育水平而言，黑白群体的种族差异要比近 30 年前小得多。这种受教育程度的变迁状况，能够在一定程度上诠释，为何在 90 年代，社会上和学术界纷纷出现针对各项带有明显优待性质的肯定性行动计划之声，最终促使诸州陆续修订法律，使得“肯定性行动计划”走下了历史舞台¹——在少数群体受教育程度大幅提高的情形下，继续对该群体给予优待，很容易引起多数群体的心理失衡²。

就职业结构状况的变迁而言，1983-1991 年，黑白群体间的职业层级差距较大，但自 1992 年初期开始，随着黑人男女中从事“管理专业类”和“技术等类”职业者的占比增加，黑人男女的职业层级状况均有所提升。不过，就从事“精加工等类”职业上的占比而言，黑白男性之间尚存不小的差距。自上个世纪 60 年代以来，黑人的受教育程度和职业层级的增长态势相辅相成，显著提升了黑人的社会经济地位。就受教育程度和职业结构的变迁状况之匹配度而言，黑人群体

¹ 有兴趣的读者可以参看参考文献[4]。

² 修订法律的是各州立法机构，但是这些改变都是通过“动议”的形式，即由各州内部全民投票的方式进行的，充分体现了民意[4](73)。



中受过中高层教育者和中高层职业层级的进步基本同步，但还有两点值得我们注意：（1）自 90 年代初期开始，黑白男女中高等教育者占比之差固化下来，而在这些人最有可能从事的“管理专业类”职业中，男性的种族差距并未有进一步缩小的趋势，而女性的种族差距已然消失；（2）黑白男性群体中高中毕业生的种族差距相对固化，并且，这些人在最有可能从事的“精加工等类”职业上的人员占比之间的种族差距一直不小。

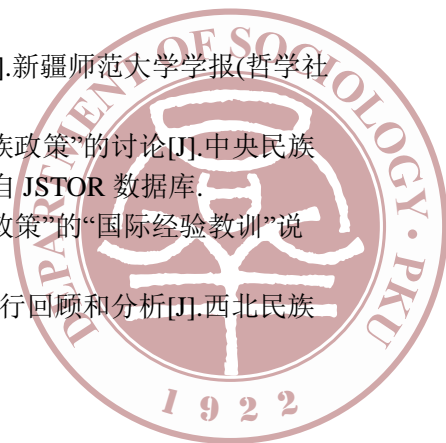
随着各项带有明显优待性质的肯定性行动计划走下历史舞台，黑人的职业结构状况势必会在一定程度上受到影响。在 21 世纪，若想要进一步提升黑人的职业层级，可以从两方面着手：（1）提升受过高等教育的黑人在“管理专业类”职业内的占比；（2）提升黑人男性高中毕业生在“精加工等类”职业内的占比。

在美国，各项肯定性行动计划往往干预的是高等教育领域。然而，如果想要拉平在高等教育层次上的黑白差距，并进一步转化为在高端职业领域内的种族差距的缩小，尚需假以时日。正如高等教育作为稀缺性资源，并非人人都能够或有能力获得一样，在职业层级中，诸如“管理专业类”这样的高端职业，也并非人人可胜任。更何况，多年以来，黑人的受教育层级一直极低，要想缩小黑人和白人之间的差距，需要花费一定的时间来逐步实现。正如数据中所表明的那样，先是逐步减少高中未毕业生占比，然后逐步提高高中毕业生和部分大学/副学士学位者占比，最后再实现本科及以上学历者占比的提升。笔者以为，与其依靠政策短期内提升黑人的高等教育水平，还不如敦促更多的黑人完成高中教育——后者不但更加容易实现，而且惠及面也要广得多。同样，职业层级的提升也需要逐步进行。就现在的数据而言，由于高中毕业生往往能够满足进入 SEI 较高的“精加工等类”职业的要求，因此，若想要更广泛地提升黑人的职业层级，美国政府可以将注意力放在提升该领域内少数群体的比例上。实际上，对于大多数受教育水平较低的少数群体而言，这样一种职业层级的提升，要比让他们努力进入到高层职业领域现实得多，也容易得多。在政府制定相关政策的过程中，还需要考虑性别上的差异，很显然，当前，黑人男性群体才是重点需要帮助的对象。

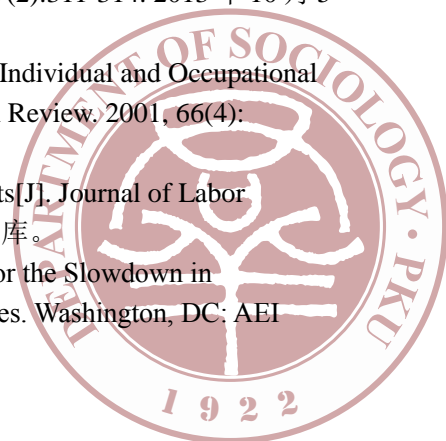
在近期学术界围绕“第二代民族政策”所进行的中国少数民族政策走向的争论中，美国的“肯定性行动”受到了不小的关注。本文通过更新到 21 世纪初期的 CPS 数据，对美国黑白男性和女性群体近 50 年的受教育水平和职业结构的变迁状况进行了统计分析，指出了“肯定性行动”在 90 年代初期时由“优待”走向“平等”的合理性，并对该项政策的下一步走向问题进行了探讨。文中数据表明，其一，在优惠性政策实施一段时间以后，随着黑白之间结构性差异的缩小，随着其“正面作用（即对原劣势族群成员进行辅助）的效果”“逐渐削弱”，政府调整政策就成为一种必然趋势^{[5] (121)}。其二，如何调整政策，需要根据具体族群的发展状况，进一步对族群的需求进行细分之后，采取适当的应对措施。在分析少数民族优惠政策何去何从的问题上，除了进行纯理论探讨之外，需要考虑到“优势族群”和“劣势族群”原来的“结构性差异”的缩小程度，而结构性差异是族群社会学研究中“族群分层”的重要方面。

参考文献：

- [1] 胡鞍钢&胡联合.第二代民族政策:促进民族交融一体和繁荣一体[J].新疆师范大学学报(哲学社会科学版).2011,32(5):1-12. 2013 年 10 月 3 日取自 JSTOR 数据库.
- [2] 马戎.如何进一步思考我国现实中的民族问题——关于“第二代民族政策”的讨论[J].中央民族大学学报(哲学社会科学版).2013, 40(4):5-10. 2013 年 10 月 2 日取自 JSTOR 数据库.
- [3] 郝时远.美国是中国解决民族问题的榜样吗?——评“第二代民族政策”的“国际经验教训”说[J].世界民族.2012(2):1-15. 2013 年 10 月 3 日取自 JSTOR 数据库.
- [4] 王凡妹.美国“肯定性行动”的历史沿革——从法律性文件的角度进行回顾和分析[J].西北民族研究.2010,2:46-80. 2013 年 10 月 8 日取自 JSTOR 数据库.



- [5] 马戎. 经济发展中的贫富差距问题——区域差异、职业差异和族群差异[J].北京大学学报(哲学社会科学版). 2009, 46(1): 116-127. 2013年10月8日取自JSTOR数据库.
- [6] 郝时远. 评“第二代民族政策”说的理论与实践误区[J]. 新疆社会科学. 2012, 2: 44-62 & 141&142. 2013年10月2日取自JSTOR数据库.
- [7] 马戎. 民族社会学——社会学的族群关系研究[M]. 北京:北京大学出版社. 2004.
- [8] Leonard, Jonathan S. Employment and Occupational Advance Under Affirmative Action[J]. The Review of Economics and Statistics, 1984,66(3):377-385. 2010年3月29日取自JSTOR数据库.
- [9] 张维红. 20世纪80年代以来美国黑人高等教育发展实证分析[J]. 教育与考试. 2011(1): 74-78.
- [10] Constantine, Jill M. The Effect of Attending Historically Black Colleges and Universities on Future Wages of Black Students[J]. Industrial and Labor Relations Review. 1995, 48(3): 531-546. 2013年10月9日取自JSTOR数据库.
- [11] Maxwell, Nan L. The Effect on Black-White Wage Differences of Differences in the Quantity and Quality of Education[J]. Industrial and Labor Relations Review. 1994, 47(2): 249-264. 2013年10月9日取自JSTOR数据库.
- [12] Cameron, Stephen V. & Heckman, James J. The Dynamics of Educational Attainment for Blacks, Hispanic, and White Males[J]. Journal of Political Economy. 2001, 109(3):455-499. 2013年10月9日取自JSTOR数据库.
- [13] Garibaldi, Antoine M. The Educational Status of African American Males in the 21st Century[J]. The Journal of Negro Education. 2007, 76(3):324-333. 2013年10月9日取自JSTOR数据库.
- [14] McDaniel, A. ; DiPrete, T. A.; Buchmann, C. & Shwed, U. The Black Gender Gap in Educational Attainment: Historical Trends and Racial Comparisons[J]. Demography. 2011,48(3):889-914. 2013年10月9日取自SpringerLink数据库.
- [15] Kaufman, Robert L. The Impact of Industrial and Occupational Structure on Black-White Employment Allocation[J]. American Sociological Review. 1986, 51(3):310-323. 2013年10月9日取自JSTOR数据库.
- [16] Cunningham, James & Zalokar, Nadja. The Economic Progress of Black Women, 1940-1980: Occupational Distribution and Relative Wages[J]. Industrial and Labor Relations. 1992, 45(3): 540-555.
- [17] Waddoups, Jeffrey; Daneshvary, Nasser & Assane, Djeto. An analysis of occupational upgrading differentials between black and white males[J]. Applied Economics. 1995, 27:841-847. 2013年10月5日取自JSTOR数据库.
- [18] Fosu, Augustin Kwasi. Occupational Mobility and Post-1964 Earnings Gains by Black Women[J]. The American Economic Review. 1995, 85(2): 143-147. 2013年10月5日取自JSTOR数据库.
- [19] Fosu, Augustin Kwasi. Occupational Gains of Black Women Since the 1964 Civil Rights Act: Long-Term or Episodic?[J]. The American Economic Review. 1997, 87(2):311-314. 2013年10月5日取自JSTOR数据库.
- [20] Grodsky, Eric & Pager, Devah. 2001. The Structure of Disadvantage: Individual and Occupational Determinants of the Black-White Wage Gap[J]. American Sociological Review. 2001, 66(4): 542-567. 2013年10月3日取自EBSCO数据库.
- [21] Smith, James P. & Welch, Finis. Affirmative Action and Labor Markets[J]. Journal of Labor Economics. 1984, 2(2):269-301. 2013年10月5日取自JSTOR数据库.
- [22] Juhn, Chinhui; Murphy, Kevin M. and Pierce, Brooks. “Accounting for the Slowdown in Black-White Convergence,” in M. Koster, ed., Workers and their wages. Washington, DC: AEI Press, 1991, pp. 107-143. 2013年10月5日取自



- http://www.class.uh.edu/faculty/cjuhn/Papers/docs/JMP_1991_corrected.pdf.
- [23] Smith, James P. 1993. Affirmative Action and the Racial Wage Gap[J]. *The American Economic Review*. 83(2): 79-84. 2013年10月6日取自JSTOR数据库。
- [24] Leonard, Jonathan S. Wage Disparities and Affirmative Action in the 1980's[J]. *The American Economic Review*. 1996, 86(2): 285-289. 2013年10月5日取自JSTOR数据库。
- [25] United States. United States Census of Bureau. No date. Current Population Survey. 2013年9月26日取自<http://www.census.gov/cps/>.
- [26] United States. United States Census of Bureau. No date. Basic CPS Questionnaire. 2013年9月28日取自<http://www.census.gov/cps/files/questionnaire/Demographics.pdf>.
- [27] United States. Bureau of Labor Statistics. Current Population Survey. Table 2: Distribution of employment from the 2002 to the 1990 Census Occupational Classification by major occupational group[Z]. 2012年2月20日取自 <http://www.bls.gov/cps/majocc20021990.pdf>
- [28] (Nakao, Keiko & Treas, Judith. Computing 1989 Occupational Prestige Scores[R]. *GSS Methodological Report No. 70*. 1990:Table 6. Retrieved August 28, 2009 from http://publicdata.norc.org:41000/gss/DOCUMENTS/REPORTS/Methodological_Reports/MR070.pdf.) 此文于1994年正式发表于《社会学方法论 (Sociological Methodology)》期刊上正式发表:Nakao, Keiko & Treas, Judith. Updating Occupational Prestige and Socioeconomic Scores: How the New Measures Measure up[J]. *Sociological Methodology*. 1994. 24:1-72. Retrieved November 30, 2009 from from JSTOR database [DB/OL].
- [29] Hauser, Robert M. & Warren, John Robert. Socioeconomic Indexes for Occupations: A Review, Update, and Critique[J]. *Sociological Methodology*, 1997, 27:177-298. Retrieved March 25, 2010 from JSTOR database [DB/OL].
- [30] United States. United States Census of Bureau. No date. 1990 Census Occupation Classification System and Its Redistribution into the Census 2000 Occupation Classification System. 2013年9月1日取自 www.census.gov/people/io/files/techartab02.pdf.
- [31] United States. United States Census of Bureau. No date. 2010 Census Occupational Classification: Major occupational groups and detailed occupations used in the Current Population Survey beginning January 2011. 2013年9月10日取自<http://www.bls.gov/cps/cenocc.pdf>.

《民族社会学研究通讯》第1期-第155期均可在北京大学社会学系图书分馆网页下载:

<http://www.sachina.edu.cn/library/journal.php?journal=1>.

《通讯》所刊载论文仅向读者提供各类信息, 供大家参考, 并不代表编辑人员的观点。

中国社会学学会 民族社会学专业委员会
中国社会与发展研究中心
北京大学 社会学人类学研究所

本期责任编辑: 马戎、王娟
邮编: 100871
电子邮件: marong@pku.edu.cn

