

## 【论 文】

# 美国大学招生“机会公平”吗？<sup>1</sup>

于时语

在经济全球化和高科技自动化大潮之下，美国最深刻的社会演变，无过于低教育蓝领中产阶级社会经济地位的沉沦。所以美国的社会竞争，日益集中到“教育战线”，而且这一竞争日益超越学校课堂和考试，而进入社会政治领域。

美国的社会竞争和“洗牌”都远超欧洲，这是美国资本主义的活力所在，但是相应的文化传统，便是强调“机会公平”。在教育竞争中，这一机会公平性常常引起关于大学招生中的“平权”（affirmative action）和“多元化”（diversification）政策的争议。后两项政策大致可以解释为“照顾录取”在大学校园里未有充分代表的特定群体，涵盖肤色、性别、社会经济地位和地域。

### 少数民族加分的末路？

大学招生“平权”政策的主要内容，是优先照顾黑人、拉美裔、印第安原住民入学。从“高考加分”考量，按照1600分为满分的SAT“高考”，名牌大学录取的黑人学生平均分数，可以低于其他录取生300分-400分。

“少数民族加分”政策因此在短短几年中帮助改变了美国上层社会的组成。奥巴马当选为第一位黑人总统，可以说是这一优待政策的最大结晶。今天美国两党尤其民主党上层的其他黑人和拉美裔领袖，在不同程度上都是这一政策的获益者。相应地，这一照顾“有色人种”的政策，也屡屡遭到白人的诉讼挑战，而且官司通常都会打到最高法院。

最早的案子，是1978年一位白人考生申请加州州立大学医学院落第后发起。最高法院根据宪法第十四修正案“同等保护”条款，判决专为少数民族设立入学“配额”违宪，但是“多元化”代表了高等教育的压倒性利益，种族因此可以继续作为录取因素。

1992年，一位白人女生控告得克萨斯州大学法学院拒绝她入学，虽然她的成绩超过了许多少数民族录取生。美国第五联邦巡回法院1994年判决种族不能作为录取因素，而最高法院在1996年拒绝了此案的上诉。

再下一个案例，是2003年最高法院九名大法官以5比4的微弱多数判决：密歇根州立大学法学院录取过程“同时考虑包括种族在内的多项因素”不构成配额。但是多名大法官同时强调，照顾少数民族属于历史“纠偏”政策，而只有有限的时效，“也许再过25年”就没有必要了。

2014年4月，美国最高法院以6比2的绝对多数，肯定了密歇根州2006年公决通过的法律：禁止大学在招生过程中以种族肤色作为录取因素。换言之，在招生过程中给“少数民族加分”属于非法行为。虽然这只适用于纳税人供养的州立大学，但是对继续照顾黑人和拉美裔入学的私立常春藤名牌大学，也会产生相当的压力。更重要的是，这一裁决会鼓励其他仍然实行“少数民族加分”的各州群起仿效，加速这一政策的消亡。

进入常春藤，毕竟是少数中的少数。绝大多数美国中产阶级子弟，上的是学费相对低廉的州立大学。而排名前列的州立大学“旗舰”校园（例如加州伯克利大学、得州大学奥斯汀分校等等），便成为竞争重点。另外，州立大学也是医学院和法学院教育的重要基地，因此是大批向往“高收入行业”的本科生激烈竞争的下一期目标。

总之，州立大学旗舰校园和医学院、法学院，都是名额有限、僧多粥少的大众竞争目标，自然成为“少数民族加分”遭到最大反对的地方。因为任何一位靠“加分”入学的黑人或拉美裔，

<sup>1</sup> 《南风窗》2016年第12期，第67-69页。



都意味着挤掉了另一位成绩更好的白人或者亚裔学生的位置。

所有种族照顾政策，说到底都是“护短”，就像娇惯子女一样，反而最终害了受娇惯者。以美国“加分”照顾录取为例，加州伯克利大学原来照顾录取的黑人学生中，竟有70%未能完成学业。就连麻省理工学院照顾录取的黑人“尖子”，也有近1/4半途而废。可以看到这样的“加分”录取是对宝贵教育资源的极大浪费，更不提剥夺了大批优秀亚裔子弟的社会机会。

即便学校以分数膨胀等手段“掩护”资质不够的少数民族学生混到毕业，他们还是会面临真正“色盲”的社会检验：医生和律师的执照考试便是无法凭肤色“加分”的关头，黑人毕业生无法通过这两种执照考试的几率因此远高于其他族群，甚至出现黑人律师无法执业而流落街头的事例。最讽刺的，是官司打到最高法院的加州大学医学院照顾招生案，一位低分挤掉白人入学的“模范”黑人学生，毕业后因为医术极差，导致死亡事故，而被吊销了行医执照。

### 寒门子弟机会何在？

名牌大学招生“多元化”的另一重点，是低收入家庭出身的寒门子弟。由于黑人和拉美裔相对贫穷，在最高法院数次裁决之下，许多学校开始偏重依据收入水平而不是肤色“加分”招生，以掩盖违宪的“种族配额”。但是“理想很丰满，现实很骨感”，《纽约时报》两年多前刊登的一幅研究图表揭示：美国最穷40%家庭中，子女能够进入名牌大学的微乎其微，20多年来几无变化；而收入水平在40%~60%之间的美国中产家庭；几十年来子女进入名牌大学的机会，也远远落在最富的20%家庭之后。

“少数民族加分”的结果其实早就披露了这一现实。几年前被白人警察误捕引起风波的哈佛大学黑人教授亨利·盖兹，首先指出：2/3的哈佛黑人学生是中产阶级新移民后代，与平权政策补偿黑奴后裔和提拔贫穷黑人的本意毫不相干。普林斯顿大学和哈佛大学的两位前校长1998年出版一项研究，披露在包括耶鲁、普林斯顿、哥伦比亚、斯坦福、宾州大学在内的28所美国顶尖大学中，黑人学生的绝大多数（86%）来自中上阶级。

尽管有“多元化”照顾政策，寒门子弟仍然在教育竞争中不断沉沦，这有物质和非物质双重因素。首先是家庭财富决定的教育资源和投入。例如美国公共教育体系江河日下，从贵族幼儿园到私立中小学的高质量教育虽然费用昂贵，大多数却“物有所值”。据《纽约时报》报道，美国总共两万多所公立高中里，只有区区165所“考试录取学校”（涵盖1%的高中生），其教育质量可以媲美私立贵族中学。我曾经粗略统计：贵族预校毕业生进入常春藤名校的机会，是公立中学毕业生的5倍！

过去几十年来，美国出现与中国非常相似的社会现象：无论贫富，家庭对子女教育的金钱投入都显著增加。但是因为富人收入的增速远超穷人和中产阶级，使得他们对子女教育的投入增量也大大超过其他阶层。据统计，从1972年到2006年，美国富有阶层的子女教育开支增加了150%，而低收入阶层只增加了57%。从绝对金钱数目上说，这一差别更是“难以道里计”。

从非物质角度，“选择性婚配”产生的智力遗传效果之外，大量研究证明人类智力开发是个自幼开始的长期过程，其中父母和家庭环境作用极其巨大。例如斯坦福大学的一项研究显示：还在婴幼儿时期，高教育和低教育家庭小孩听到的词汇量已经有很大差别。这种教育水平和智力发展上的差距，从小学直到高中毕业只增不减，所以两者在大学教育机会上的差别，实在是这一幼儿时期就出现的差距的延伸。

对于大学招生来说，由于毕业率会影响大学排名，再是有“加分”照顾，名牌大学还是极不愿意招收入学后会有学业困难的寒门子弟。所以，如何甄别出学业有后劲的寒门子弟，就成了大学招生时的一项难题。

### 地域“多元化”知易行难



美国教育史上，常春藤大学首先引进“唯才原则”，不仅创立了美国“高考”SAT，以实现凭才取人，还在“白人盎格鲁撒克逊”族群呈现衰败迹象之际，率先在“蓝血世家”子弟之外推广平等教育机会。最近半个世纪以来，部分为了维持常春藤名校的社会“合法性”，它们也高唱校园“多元化”。

作为私立大字的常春藤为何领衔“多元化”？原来，常春藤招生选择的终极目的，是毕业离校后社会成就的最大化，而学业成绩并不是毕业后成就的最佳预测。用哈佛校方的说法便是：“丙等成绩在历史上产生了一些哈佛最杰出和最有用的毕业生。”如果能产生像奥巴马那样出身于少数族群的领袖式人物，更是一种富有远见的投资。

除了前述的向寒门子弟倾斜的招生政策，向教育落后地区的适当倾斜也是美国大学招生“多元化”的一种尝试，但并不居主流。

首先，地域“多元化”作为照顾政策，只限于私立名牌大学。对州立和市立大学而言，招收付高额外州学费的外地学生是“创收”手段，所以越来越多中国富二代，成为美国公立大学填补预算亏空的冤大头。

即便有地域“多元化”的尝试，但直到今天，常春藤名校招生仍然显著向本地考生“倾斜”。这很大程度上缘于历史传统，例如地处纽约的哥伦比亚大学，上世纪初曾引起严重的犹太学生“过量”问题。然而，从上个世纪开始，在招收国际学生的传统之外，常春藤名校也开始努力“全国招生”，吸收各地的突出人才，至今已经形成相当完善的体系。

如同“平权”特招一样，各校官面上都不承认有正式的地域名额，而是“不拘一格收人才”，但是肯定有内部平衡指标。以哈佛大学为例，据我获得的招生面谈内部指南，哈佛大学招生办按照申请人的地域，分为20个小组，校方术语是“docket”。每个招生办人员参与至少两个组的审查过程，以避免区域偏差。每组由3到6名区域代表、组长（资深招生办人员），加上数位审阅教授组成。

尽管如此，据哈佛校报去年一项专门调查，哈佛招生的地域偏差仍然非常突出，严重向本地和教育强州倾斜。哈佛去年一届本科美国新生半数以上来自纽约、新泽西、加州、马萨诸塞州，而这4个州只占美国人口23%。更有甚者，人口只占全国2%的马萨诸塞州，占了新生比例的15%（231名），而人口相当于马萨诸塞州7成的路易斯安那州，进哈佛只有区区两人。由于名校一般不公布申请人的地域分布，所以我们很难计算录取率的差别。但是按照人口计算，马萨诸塞州学生进哈佛的机会是路易斯安那州学生的79倍强！

这里反映的无奈现实，是美国各地区在中小学教育资源和质量上存在巨大差别。名牌大学虽然从事地域“加分”特招，毕竟还是有全国标准化“高考”这样的客观标尺限制，使得教育资源和质量欠缺地区的高材生难以脱颖而出。

马萨诸塞州所在的东北部新英格兰地区，是美国教育的最老基地。哈佛去年新生来源领先的7所中学，5所在新英格兰，两所在纽约。更瞩目的是，其中4所是老牌私立贵族中学。这是名校招生地域失衡的另一主因，使得占美国人口不到5%的新英格兰，因为集中了全美最出名的贵族中学，向哈佛输送了超过21%的新生。如果加上那些曾在新英格兰就读的海外学生，这一比例还会更高。

随着教育竞争的激化，美国精英教育的上述地域差距只会越来越大。

