

# 政策、结构与人力资本:对地区经济差距的成因分析

刘爱玉

(北京大学社会学系,北京 100871)

**摘要:**本文分析了20世纪80年代以来中国社会经济发展过程中出现的地区经济差距扩大的现象及其成因。影响地区经济差距的因素主要归结为人力资本因素、结构因素和政策因素。1994年的统计分析表明,政策因素与结构因素对当时地区经济差距的扩大起主要作用,而人力资本的作用并不十分明显。影响地区经济差距的因素在6年以后发生了有意义的变化,人力资本成为预测各个地区国内生产总值差异和城镇居民收入差异、消费水平差异最为重要的因素,政策因素的解释力下降。政策因素对于地区经济差异解释力的削弱恰恰表明了政策调整对于消除地区经济差距的作用。

**关键词:**人力资本;结构错位;政策;地区经济差距

**中图分类号:**C915 **文献标志码:**A **文章编号:**1002-0292(2002)04-0026-08

中国实行以市场为导向的改革开放政策20多年来,经济发展取得了令人瞩目的成就,国内生产总值由1980年的4517.8亿元增加到2000年底的89404亿元,扣除物价上涨因素,经济的年均增长速度仍然在8%以上。不过伴随着经济的快速发展,社会经济生活中的不平等现象也日益突出。从国家统计局公布的有关资料看,近年来中国的地区经济差距并没有缩小。当然,一定的地区经济差距存在是不可避免的,但如果差距过于悬殊,则会对经济社会发展产生不利的影响。

## 一、地区经济差距问题

20世纪70年代后期以来,中国采取了改革开放的政策,在社会经济发展取得令人瞩目的成就的同时,地区间的经济差距也日益扩大,这种差距主要表现为:

### 1. 经济发展差距拉大

根据经济发展水平和地理位置相结合的原则,可以将中国分为东部、中部与西部三大经济区域。三大地区之间的经济差距即为“经济发展的梯度格局”。在整个计划经济时代,出于优先发展重工业以及备战的需要,具有重工业资源及独特战略区位的西部地区得到了较快发展。国家的“均衡发展战略”和对西部地区一定程度的倾斜,有效地阻止了地区之间差距的扩大。据统计,从1949年至1978年的30年间,东、中、西部以现价计算的国民生产总值年均增长速度之比为6.81

收稿日期:2002-03-19

作者简介:刘爱玉(1964-),女,浙江余姚人,北京大学社会学系副教授,研究方向为劳动社会学、人力资源开发。

6.78 7.25,西部地区高于东部地区 0.44 个百分点。这种速度差的积累,使经济发展的梯度格局有所缩小。1979 年以来,经济发展的梯度格局逐步扩大,在 1979~1995 年的 17 年间,国民生产总值按可比价格计算的年均增长速度为 9.8%,其中东、中、西部增长速度之比为 12.8 9.3 8.7,东部地区高于西部地区 4.1 个百分点。1995 年全国国内生产总值为 57640.78 亿元,东、中、西部地区分别为 33614.4 亿元、15867.64 亿元和 8158.74 亿元,三大地区的国内生产总值之比为 58.3 27.5 14.2,与 1980 年相比,东部地区创造的国民生产总值在总量中的份额提高了 6.8 个百分点,中、西部地区的份额下降了 3.1 个百分点和 3.01 个百分点。2000 年全国国内生产总值为 97212.37 亿元,东、中、西部地区分别为 57742.72 亿元、26266.18 亿元和 13203.47 亿元,三大地区的国内生产总值之比为 59.4 27.0 13.6,可以看出近年来经济发展速度的差距在逐步扩大。从人均创造的国内生产总值来看,经济发展的梯度格局也非常明显。1995 年全国人均国内生产总值为 5173 元,东、中、西部地区分别为 7820 元、3796 元和 3018 元,东部地区是中部的 2.06 倍、西部的 2.59 倍。2000 年全国人均国内生产总值为 8592.45 元,东、中、西部地区分别为 13698.08 元、6045.22 元和 4758.22 元,东部地区是中部的 2.27 倍,是西部的 2.88 倍,可以看到差距依然是在扩大。

### 2. 居民收入差距

受经济发展水平的影响,城乡居民收入的地区差距也在不断扩大。从城镇居民家庭人均可支配收入看,1981 年东部 437 元,中部 409 元,西部 435 元,收入之比为 1.01 0.94 1;1995 年东部 5242 元,中部 3550 元,西部 3676 元,收入之比为 1.43 0.96 1;2000 年东部 7682 元,中部 5165 元,西部 5683 元,收入之比为 1.35 0.91 1。中国作为一个发展中国家,绝大部分的人口生活在农村,那么,三大地区农民的收入差距又如何呢?我们从权威的中国统计年鉴上看到,1981 年全国农民的人均纯收入为 191.33 元,东、中、西部地区农民人均纯收入之比为 1.39 1.11 1;1991 年全国农民人均纯收入为 708.5 元,三大地区农民人均纯收入之比为 1.71 1.26 1;1995 年全国农民的人均纯收入为 1578 元,东、中、西部地区农民的收入差距继续扩大,三大地区农民的纯收入之比为 2.30 1.30 1;2000 年全国农民的人均纯收入为 2401 元,东、中、西部地区农民家庭人均纯收入之比为 2.13 1.32 1。2000 年东部地区的上海、北京、浙江、广东、天津、江苏 6 省市农民人均收入超过 3500 元,最高的上海为 5596 元,是最低的西藏地区的 4.2 倍。在东部地区一些农民逐步过上小康生活的同时,我们看到西部地区相当多的农民依然还没有达到温饱水平的生活。

### 3. 生活水平差距

与收入差距相对应的是地区间城乡居民生活水平的差距,如 1995 年城镇居民消费水平最高的广东省为 6254 元,是最低的内蒙古的 2.52 倍。农村居民消费水平最高的为上海市,是最低的西藏的 3.8 倍,6 年后上海市成为各类消费支出排在最前面的地区,城乡居民消费为 11546 元,是最低的贵州省的 6.18 倍,城镇居民消费水平 13369 元,是最低的内蒙古自治区的 2.4 倍,农村居民消费水平为 6296 元,是最低的甘肃省的 5.3 倍。(见表 1)

表 1 2000 年各地区城乡居民家庭支出和消费水平 单位:元

| 全国城乡居民生活消费前六名 |       | 城镇家庭生活消费前六名 |       | 农村家庭生活消费前六名 |      |
|---------------|-------|-------------|-------|-------------|------|
| 平均值           | 3383  | 平均值         | 6036  | 平均值         | 2115 |
| 上海            | 11546 | 上海          | 13369 | 上海          | 6296 |
| 北京            | 7326  | 广东          | 9737  | 福建          | 3815 |
| 天津            | 6117  | 北京          | 9054  | 北京          | 3601 |
| 广东            | 5007  | 浙江          | 8478  | 天津          | 3414 |
| 辽宁            | 4490  | 天津          | 8056  | 浙江          | 3229 |
| 福建            | 4428  | 辽宁          | 6903  | 广东          | 2855 |
| 全国城乡生活消费后六名   |       | 城镇家庭生活消费后六名 |       | 农村家庭生活消费后六名 |      |
| 贵州            | 1608  | 内蒙古         | 3930  | 甘肃          | 993  |
| 甘肃            | 1734  | 山西          | 4312  | 贵州          | 1120 |
| 西藏            | 1823  | 新疆          | 4402  | 西藏          | 1144 |
| 陕西            | 2035  | 江西          | 4488  | 陕西          | 1186 |
| 山西            | 2037  | 贵州          | 4517  | 山西          | 1209 |
| 广西            | 2147  | 宁夏          | 4523  | 青海          | 1260 |

资料来源:根据国家统计局编《中国统计年鉴 2000》中国统计出版社 2001 年有关数据计算。

上述分析表明,改革以来伴随着经济发展而出现的地区经济差距已相当悬殊,从近几年的情况看,虽然各个省市在经济发展与生活消费等指标上的排名顺序有一定的变化,但东、中、西部地区经济的差距并没有缓和,各项经济指标最高与最低之间的差距也没有多大改变。这种差距的存在已经不是经济发展阶段理论假设下可以忽略不计的因素,地区经济差距处理不当,对整个国家的社会与经济发展都会带来严重的后果。

## 二、影响地区经济差距的因素分析

### 1. 文献回顾

经济学家、社会学家和地理学家等对地区间经济差距原因都有过广泛的探讨,其研究结果大致可以归结为三种结论:

一是资源禀赋论。认为经济发展和收入水平与资源禀赋具有很密切的关系,尤其是人力资源的作用变得日益重要。人力资本理论认为,从宏观上看,一个国家和地区的社会经济发展与人力资本投资有很高的相关。舒尔茨发现,从1929年到1957年间的美国国民收入增长额中,作为人力资本主要形式的教育投资的增加在国民收入增长中所起的作用达到33%;另一个美国经济学家丹尼森也对人力资本投资与经济发展的关系进行过分析,发现美国1929~1957年间由于教育投资增长而引起的国民收入的增长占整个国民收入增长的23%。从微观上看,具有不同人力资本含量的劳动者获得的收益也各不相同。根据这种理论,中国中西部地区的生存环境差,人力资源素质低,经济发展与报酬水平因而也低,并影响到城乡居民的消费与生活。

二是结构因素论。发展经济学家们认为,经济发展及相应的差异必须考虑结构因素的影响。如库兹涅茨(Kuznets 1955)等经济学家们认为,发展中国家的经济发展极不平衡,经济结构上表现为现代部门与传统部门的并存,现代部门是经济先增长的部门,而传统部门则正好相反,那些处于先增长部门的人将获得高于传统部门的收入,这种收入的差距只有当愈来愈多的人被吸引到更有生产率与更高报酬的现代部门就业时才会减少。发展经济学对国与国间收入差距的分析发现,最穷的国家与最富的国家相比,其收入分配往往更平等,而那些处于最穷与最富间的国家,收入的分配反而不平等(Paukert 1973, Rubinson 1976)。阿曼(Amin 1974, 1976)则指出,许多不发达国家的经济发展的结构是扭曲的,他称之为“关节错位”(Disarticulation)。经济部门间的关节错位包括发展水平和生产率非常不同的经济部门共存的现象,发达部门使用现代生产技术,垄断了可得到的资本,资本密集,经济发展快,收入也高,而不发达部门使用的传统技术,劳动密集程度高,往往是非出口导向,由于传统部门劳动生产率低,劳动者的工资也低。斯托克与安德森(Randall Stokes and Andy Anderson 1990)发现,不同国家的经济发展水平与社会福利水平,诸如国民生产总值、粗死亡率与教育水平等与“关节错位”有着很高的相关,“关节错位”越大,则相应的发展水平与社会福利水平也越低。扎顾司卡(Krzysztof Zagorski 1990)在对澳大利亚取得社会经济成就的同时国内所存在的地区经济差异进行研究,他发现,各地区经济的部门力量与地区工业的就业结构对地区总体人口的社会经济位置与收入有着明显的影响。从地区水平上看,在所有各种因素中,对各地区人口的收入水平产生影响的最突出的结构因素是地区工业就业。

三是政策因素论。近来有些学者在研究中国改革以来的收入分配及地区差异时发现,中国的地区经济差异与政策因素有着很大的关系。谢和艾密丽(Xie and Emily 1996)利用1988年中国分省家庭户收入项目的资料,在中国改革时期城市收入的地区差异分析时发现,中国的人力资本的回报率并未随经济的增长而增加,地区收入差异并非由人力资本因素所决定,他们甚至发现,在经济发展快的地区,其人力资本的回报率比经济发展慢的地区还低,他们认为对城市收入地区差异的可能解释是劳动力市场的发育程度的差异,而这又与政策因素紧密相关。不过,对于这个结论,他们没有作进一步的验证与分析。范(C. C. Fan 1997)通过对20世纪70年代后期以来中国地区政策变迁的研究后指出,地区经济差距的扩大与不平等的地区政策紧密相关。80年代以前,中国地区的

资源禀赋差异虽然也很大,但地区经济差异却因“均衡发展战略”和对西部地区一定程度的倾斜而缓和。1979年以来,受西方发展理论的影响,特别是出于经济效率与整个国家经济增长的考虑,中国采取了倾向东部地区的发展政策,特别是沿海地区优先发展的设计,使东部地区在基础设施、项目、投资及市场化程度等方面明显领先于内地,这种有差别的地区政策导致了地区经济差异的扩大。国内相当一些学者也注意到了中国地区经济差异扩大的现象,并将地区经济差异的重要原因归结为政策因素(张 1990,刘 1991,Xu 1995 转引自 C. C. Fan 1997,刘 2000),他们指出,不平等的地区政策使沿海与内地的经济发展处在不同的起跑线上,沿海省份与内地省份相比,在发展的机会与投入回报上,都处在比内地省份有利的位置上。

## 2. 研究方法

影响地区经济差距的因素到底是什么?比如从地区总体经济发展水平与收入水平的差距来看,人力资本、结构因素、政策因素对地区经济差距有否影响,程度如何?本文根据 1994 年和 2000 年中国分省统计资料,试图通过多元回归分析,对人力资本、结构因素和政策因素与地区经济差距的关系进行探析,并比较在实施西部大开发战略 1 年多以后影响地区经济差异的因素及变化趋势。

根据人力资本理论,一个国家或地区的经济发展及相应的经济回报与人力资本有密切的关系。人力资本是指人们以某种代价获得并能在劳动力市场上具有某种价值的能力或技能,舒尔茨把人的知识和技能称作人力资本。借用人力资本理论,本文以下面两个变量表示地区人力资本的状况:一是 15 岁及以上人口中的文盲率,二是 15 岁及以上人口中大专及以上学历者百分比。如果人力资本差异对地区经济差距确实有影响,那么文盲率高的地区,经济发展水平低,收入与消费水平也低。相反,人口中大专及以上学历者的百分比越高,则越有利于经济发展,并使所在地区的居民收入与生活水平得到提高。

结构因素对地区经济发展与收入差距是否有影响,本文从两个方面对之进行检验:一是结构错位系数变量。结构错位系数概念的提出受到阿曼、斯托克和安德森的启发,在这里,结构错位系数界定为社会劳动者分布与相应的国内生产总值分布间差额的绝对值之和。二是人均乡镇企业总产值变量。一个有目共睹的事实是改革以来中国乡镇企业的快速发展及其对中国社会经济发展的意义,一个地区的经济发展和收入越来越与乡镇企业的发展相关(特别是农民的收入)。如果说结构因素对地区经济差距有影响,那么人均乡镇企业总产值这个代表地区乡镇企业发展水平的指标,应该对地区经济差距具有显著性的影响。

上世纪 80 年代以来中国的地区发展政策具有很大的倾向性,采取了优先支持区位和经济条件好的沿海地区发展的东倾政策。1979 年国家批准在深圳、珠海、汕头、厦门建立经济特区;1984 年党中央、国务院决定进一步开放大连等 14 个沿海港口城市;从 1985 年开始,国务院又先后决定开放辽东半岛和胶东半岛,将济南市和广东的韶关、河源、梅州列入沿海经济开发区;1988 年设立了中国最大的经济特区——海南省。沿海经济开发区包括了珠江三角洲、长江三角洲、闽南三角地区及新建立的福建台商投资区、上海浦东新区,形成了由南到北沿海岸线延伸的开放地带,这些地带在贸易与投资等方面还享受优惠政策(主要是税收减免权),在项目审批、外汇留成、信贷、金融、贸易等方面享有优惠,这些优惠政策的实行对东部地区吸引外资、内资和人才等都起到了非常大的作用,推动了经济的发展,并使这些地区的经济与社会发展日益领先其他地区。外资及港澳台投资占全社会投资的份额反映了各地在吸引外资方面的能力,成为检验政策因素对地区经济发展及收入差距影响的绝好指标。

## 三、地区经济差异的回归分析

本文采用多元回归分析法对人力资本、结构因素及政策因素对地区经济差异的影响进行考察。多元回归分析的一般模型为:

$$Y = B_0 + B_1 X_1 + B_2 X_2 + \dots + B_K X_K +$$

式中  $Y$  为因变量,在本文中是指考察的地区经济差异指标,  $X$  为自变量,在本文中表现为人力资本、结构因素和政策因素变量,  $\epsilon$  为残差,即不能以人力资本、结构因素和政策因素解释的部分,  $B$  为需要确定的模型参数,反映的是某一自变量在其他自变量控制的情况下对于因变量的影响程度。地区经济差异的回归分析结果详见表 2、表 3。

表 2 地区经济收入差异的标准回归系数

| 年份                     | 1994 年                |                       |                       | 2000 年                |                       |                       |
|------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
|                        | 人均国内生产总值 <sup>①</sup> | 城镇家庭实际收入 <sup>②</sup> | 农民家庭实际收入 <sup>③</sup> | 人均国内生产总值 <sup>①</sup> | 城镇家庭实际收入 <sup>②</sup> | 农民家庭实际收入 <sup>③</sup> |
| 人力资本因素                 |                       |                       |                       |                       |                       |                       |
| 15 岁及以上人口中的文盲率         | .146                  | .260                  | .820                  | .017                  | .094                  | -.027                 |
| 15 岁及以上人口中大专及以上学历者 %   | .351 **               | .326                  | 1.036                 | .396 ***              | .576 ***              | .278 **               |
| 结构因素                   |                       |                       |                       |                       |                       |                       |
| 结构错位系数                 | -.272 *               | .060                  | -2.214 **             | -.150                 | .419 **               | -.027                 |
| 人均乡镇企业总产值 <sup>④</sup> | .404 ***              | .339                  | 2.964 ***             | .373 ***              | .430 ***              | .512 ***              |
| 政策因素                   |                       |                       |                       |                       |                       |                       |
| 外资及港澳台投资占全社会投资 %       | .341 ***              | .551 ***              | 3.052 ***             | .266 ***              | .472 ***              | .309 ***              |
| 多元相关系数 R               | .906                  | .704                  | .879                  | .926                  | .838                  | .912                  |
| 模型解释力 R                | .821                  | .495                  | .773                  | .857                  | .703                  | .831                  |

| 年份                     | 1994                  |                       | 2000                  |                       |
|------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
|                        | 城镇居民消费支出 <sup>①</sup> | 农村居民消费支出 <sup>②</sup> | 城镇居民消费支出 <sup>①</sup> | 农村居民消费支出 <sup>②</sup> |
| 人力资本因素                 |                       |                       |                       |                       |
| 15 岁及以上人口中的文盲率         | .280                  | .272                  | .013                  | .032                  |
| 15 岁及以上人口中大专及以上学历者 %   | .330                  | .041                  | .551 ***              | .221                  |
| 结构因素                   |                       |                       |                       |                       |
| 结构错位系数                 | .038                  | -.438 **              | .405 **               | -.067                 |
| 人均乡镇企业总产值 <sup>④</sup> | .317                  | .468 **               | .476 ***              | .363 **               |
| 政策因素                   |                       |                       |                       |                       |
| 外资及港澳台投资占全社会投资 %       | .565 ***              | .368 **               | .422 ***              | .456 ***              |
| 多元相关系数 R               | .707                  | .825                  | .856                  | .866                  |
| 模型解释力 R                | .499                  | .681                  | .733                  | .749                  |

① ② ③ 指变量在模型中取自然对数 .05 < p \* < 0.1; p \*\* < .05; p \*\*\* < .005

### 1. 人力资本因素

在 1994 年的时候,人力资本含量的高低只对地区人均国内生产总值差异有解释力,对城市与农村居民家庭的实际收入、消费水平均没有显著性的影响。到 2000 年时,人力资本在经济发展中的地位已变得比以前更为重要,它是地区间人均国内生产总值差异、城镇居民实际收入和消费水平差异最主要的预测因子。农民的家庭收入与人力资本有一定的相关,但目前还不是最主要的。

### 2. 结构因素

1994 年时,结构因素对人均国内生产总值和农民家庭的收入与消费水平都有非常显著的影响,乡镇企业发展状况在很大程度上决定了农民的收入与消费水平,并对国内生产总值的增长产生重要作用,但结构因素对于城镇居民的收入与消费没有显著性影响。2000 年时结构因素对地区间国内生产总值差异的解释力减弱,但对城镇居民的收入与消费水平的解释力增加,同时它是预测地区间农民实际收入差异的最主要因素。一个比较有意思的现象是结构失衡对城镇居民的影响增

强,虽然城镇居民的收入状况在一定程度上得益于结构的失衡,但结构失衡对于农民的收入与消费的影响开始减弱。

### 3. 政策因素

1994年时政策因素是惟一对各项经济指标都产生显著性影响的因素。外资及港澳台投资占全社会投资的百分比对人均国内生产总值的标准回归系数为0.341,其作用和影响仅次于结构因素。各地区城镇居民的家庭实际收入与消费支出的差异主要与政策因素有关,东、中、西部地区城镇居民收入与支出的差距扩大在很大程度上是因为改革开放政策在各地区推进的程度不同和地区发展的倾斜政策所致,而与人力资本因素和结构因素没有显著性的关系。各地区农民家庭实际收入与消费支出差距的扩大,则是政策因素与结构因素共同作用的结果。不同地区的农民从中国改革开放及市场化举措中的获益各不相同,改革开放先行一步、推进的程度深、市场化程度高的地区的农民,其经济收入与消费水平无疑要高于那些改革开放相对滞后、推进程度浅、市场化程度低的地区的农民。同样人力资本的农民,同样勤劳的农民,他们所处的受结构因素与政策因素影响的区位不同,生活境遇将会有很大的差别。

在2000年的时候,政策因素对地区经济差异的各项指标依然有显著性的影响,但对地区经济差异的解释力有所减弱。对于各个地区城乡居民实际收入的差异以及城镇居民消费水平的差异,人力资本因素和结构因素成为最有解释力的预测变量。

影响地区经济差异的因素及其变化

| 年份   | 排序          | 人均国内生产总值             | 城镇家庭实际收入             | 农民家庭实际收入                    | 城镇居民消费支出             | 农村居民消费支出                    |
|------|-------------|----------------------|----------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------|
| 1994 | 1<br>2<br>3 | 结构因素<br>政策因素<br>人力资本 | 政策因素(其它因素影响在统计上不显著)  | 政策因素<br>结构因素(人力资本影响在统计上不显著) | 政策因素(其它因素影响在统计上不显著)  | 结构因素<br>政策因素(人力资本影响在统计上不显著) |
| 2000 | 1<br>2<br>3 | 人力资本<br>结构因素<br>政策因素 | 人力资本<br>政策因素<br>结构因素 | 结构因素<br>政策因素<br>人力资本        | 人力资本<br>结构因素<br>政策因素 | 政策因素<br>结构因素(人力资本影响在统计上不显著) |

总的来看,中国各个地区之间的经济差异是人力资本因素、结构因素和政策因素综合作用的结果,当然这些因素在地区经济差异上的贡献或者预测能力上有所不同。从1994年分省统计资料的多元回归分析看,政策因素和结构因素对地区经济差距的扩大起主要作用,而人力资本的影响并不十分明显。6年以后,中国地区之间的经济差距并没有什么缓和,但是影响地区经济差距的因素却发生了有意义的变化,人力资本成为预测各个地区国内生产总值差异和城镇居民收入差异最为重要的因素,政策因素的解释力下降。虽然结构因素和政策因素依然是影响地区之间农民收入差异的主要因素,但是人力资本对于农民收入改善方面的作用也在加强。政策因素对于地区经济差异影响的减少并不意味着政策的不重要,它恰恰表明了政策调整对于消除地区经济差异的作用。1999年9月,江泽民总书记在十五届四中全会上明确提出了实施西部大开发的战略,其后中央又进一步制定了相应的开发西部的方针和政策,并把这些方针和政策纳入到了《中华人民共和国国民经济和社会发展第十个五年计划纲要》中,西部开发成为经最高权力机关批准的国家意志。这种决心与行动对西部改革开放步伐的加快,外资、内资的吸引产生了积极的意义,1994年东部、中部和西部地区的外商与港澳台投资分别为1428.11亿元、204.21亿元和82.08亿元,相应的投资比例为73.31 11.91 4.78,2000年,三大地区的外商与港澳台投资分别为2149.98亿元、300.42亿元与

155.91 亿元,相应的投资比为 72.49 11.53 5.98,可以看到西部地区外商与港澳台投资比例有了一定的上升,这种变化对缩小地区经济之间的差距起到了一定的作用。

## 四、结束语:一些建议

### 1. 政策转型,进一步实施西部大开发战略

第一,切实把中央关于西部开发的方针和政策落实在行动上,而不是口头上的宣传。实施西部开发的战略已经起到了一定的作用,我们希望这种方针和政策能够继续实施下去。西部开发不是一朝一夕的事情,必须树立长期开发的观念,通过几代人的努力来改变西部的面貌。

第二,切实加强中西部地区的基础设施建设,加快中西部地区交通、通信、能源及农田水利等基础设施建设和基础工业的发展,改善西部地区的投资环境。为此,政府应该加大对中西部地区的投资力度,积极扩展多元化的投资渠道,多方筹集资金,特别是国内民间资金与外资的流入,通过市场化的运作机制,本着谁投资谁受益的原则,加快中西部地区市场与世界市场的接轨。

### 2. 结构调整

第一,调整产业的产值结构与就业结构,使第一、二、三产业能够协调发展,配套运行。中西部地区应发挥自己的比较优势,如地域广阔、人口相对较少、一些资源(如矿产资源)相对较丰,要把潜在的优势转变为经济优势。除了大力发展农业、矿产开发等基础产业外,还应积极配套发展加工工业,相应发展交通运输、邮电通信、商业服务等第三产业,只有这样,才能扭转结构错位现象,使得经济能够快速发展,收入水平得以提高。

第二,中西部地区要积极发展乡镇企业,以缩小与东部地区的差距。乡镇企业发展的程度如何,已成为影响农民收入与消费的一个非常重要的方面。中国各地区乡镇企业的发展不平衡,中西部地区人口占全国的 60%左右,耕地面积占 70%左右,但乡镇企业的总产值却只占全国的 35%。中西部地区应把发展乡镇企业作为带动地区经济尤其是农村经济发展的重要措施,各级政府要在相应的适合地区经济发展的产业政策下,一手抓农业,一手抓乡镇企业,提倡不同组织形式的乡镇企业共同发展,支持、鼓励各类人才开办乡镇企业,并在财力上给以必要的支持。

第三,中西部地区要大力发展民营经济,增强经济发展的活力。改革开放 20 多年的实践表明,东部经济的快速发展与民营经济的发展有着非常密切的关系。东部的江苏、浙江等省份,经济发展的各项指标之所以能够在全国取得领先的位置,与这些地方民营经济的大规模发展是分不开的。

第四,培育中西部地区农村剩余劳动力转移的新机制。除了大力发展乡镇企业进行农村剩余劳动力的转移外,还须加强因经济落差吸引而流向东部的流动人口的管理,以使农村剩余劳动力的转移有序化、组织化,减少民工的盲目流动。为此,就很有必要建立东部、西部劳动力输入输出的相对稳定的协作关系,建立跨地区劳动力协调中心,共同协调、组织、管理劳动力市场。目前,西部地区还可以采取“以工代赈”、“以粮代赈”等方式引导积存于农业中的剩余劳动力,如参与山区的“坡改梯工程”、农田水利建设、公路网建设等。

### 3. 提高人力资本的存量

从地区经济差异影响的回归分析看,各地人力资本的状况与人均国内生产总值的大小存在着很明显的正相关关系,特别是近年来,人力资本对经济发展的影响有了明显的增加。可以预计,随着中国社会主义市场经济制度的进一步完善,劳动力市场分割状况的逐步消除以及进一步融入世界经济市场,地区人力资本含量对经济发展的作用还会加大。西部地区应该充分意识到人力资本对改善地区经济差距的作用,要通过大力发展教育事业、加快科技与高等教育改革的步伐、现代人观念的培育等使西部的人力资本含量得以提升,缩小与东部地区的发展差距。

## 注释:

东部地区包括北京、天津、河北、辽宁、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东、广西、海南 12 个省、直辖市、自治

区;中部地区包括黑龙江、吉林、内蒙古、山西、河南、湖北、湖南、安徽和江西 9 个省、自治区;西部地区包括宁夏、陕西、甘肃、青海、新疆、西藏、四川、重庆、云南和贵州 10 个省、直辖市、自治区。

1995 年和 2000 年国内生产总值数值是根据国家统计局分省国内生产总值的数据累加获得的,这两个数据的值与国家统计局公布的国内生产总值数据有一定的差异,国家统计局公布的 1995 年、2000 年国内生产总值分别为 58478 亿元和 89404 亿元,根据分省国内生产总值累加的数值分别是 57640.78 亿元和 97212.37 亿元。作者曾经就这一问题请教国家统计局有关研究人员,他们认为这种数据的差异是因为使用不同计算方法的结果,同时,也不排除统计资料上报时某种程度虚报。由于在本文中更关注国内生产总值的结构,所以使用的是经过累加的数据。

#### 参考文献:

- [1] 刘艾玉:《社会转型过程中的地区经济差距探析》,《浙江学刊》2000 年第 2 期。
- [2] 国家统计局编:《中国统计年鉴》,中国统计出版社,1990 年、1994 年、1995 年、2000 年。
- [3] Amin, Samir, 1974, *Accumulation on a World Scale*, New York: Month Review Press ——1976, *Unequal development*, New York: Month Review Press.
- [4] Bian, Yanjie, 1996, *Market Transition and the Persistence of Power: The Changing Stratification System in Urban China*, *American Sociology Review* Vol. 61: 739 - 758.
- [5] Fan, C. C., 1997, *Uneven Development and Beyond: Regional Development Theory in Post - Mao China*, *International Journal of Urban and Regional Research* Vol. 21 No. 4.
- [6] Giffin, Keith and Renwei Zhao, eds., 1993, *The Distribution of Income in China*, New York: St. Martin's Press.
- [7] Kuznets, Simon, 1955, *Economic Growth and Income Inequality*, *American Economic Review* 45:1 - 28.
- [8] Nee, Victor, 1991, *Social Inequality in Reforming State Socialism: Between Redistribution and Markets in China*, *American Sociology Review* 56: 267 - 82.
- [9] Parish, William L., Jr., 1984, *Destratification in China*, PP. 84 - 120, in *Class and Social Stratification in Post Revolution China*, Edited by J. Watson. New York: Cambridge University Press.
- [10] Paukert, Felin, 1973, *Income Distribution of Different Levels of Development*, *International Labor Review* 108:97 - 127.
- [11] Stokes, Randall G and Anderson, Andy B., 1990, *Disarticulation And Human Welfare in Less Development Countries*, *ASR* Vol. 55(63 - 74).
- [12] Walder, Andrew G., 1992, *Property Rights and Stratification in Social Distributive Economics*, *American Sociology Review* 57:524 - 39.
- [13] Whyte, Martin King, 1985, *The Politics of Life Chances in the People's Republic of China*, PP. 244 - 65, in *Power and Policy in the PRC*, Edited by Y.M. Shaw. Boulder, England, CO: Westview.
- [14] Xie, Yu and Emily Hannum, 1996, *Regional Variation in Earnings Inequality in Reform - Era Urban China*, *AJS* Vol. 101:950 - 92.
- [15] Zagorski, Krzysztof, 1990, *Regional Differences in Economic Segmentation and Socioeconomic Achievement in Australia*, *Research in Social Stratification and Mobility* Vol. 9(217 - 249).

(责任编辑 许芬)