

流动人口生育意愿的变迁及其影响

刘爱玉

(北京大学社会学系, 北京 100731)

摘要:基于北京、上海、宁波、东莞、长沙五市所作关于流动人口生育意愿的问卷调查表明,流动人口生育意愿的内部变化不同步,期望子女数的变迁相对较快,性别偏好与生育动机变迁相对迟缓。生育上的男孩偏好与传宗接代、养儿防老观依然重要,并对生育行为产生影响。流动人口社会保障方面与当地居民的差距,使其缺乏自觉实行计划生育的有效支撑。

关键词:生育意愿;性别偏好;生育行为

中图分类号: C923 **文献标识码:** A **文章编号:** 1009

- 8860(2008)05- 0069- 07

一、问题的提出

我国自20世纪80年代后期开始就有对流动人口的生育意愿和生育行为的研究。^{[1][2][3][4]}目前对外来农村流动人口生育意愿的研究在取得一定成果的同时,也存在着一些不足,表现为:第一,男性研究对象缺失。已有的研究大多数都把重点集中在流动人口中的女性育龄人口,忽略了流动人口中男性育龄人口。第二,在对流动人口的生育意愿进行分析时,对流动经历对于生育意愿与生育行为的影响分析不足。

本文着重分析城市中的外来农村流动人口生育意愿的变化及其影响因素,探讨生育意愿对于生育行为的影响,侧重分析流动经历对于生育动机与生育行为转变的意义。文中的生育

意愿被操作化为三个层面:期望子女数(对生育数量的看法)、性别偏好(希望生育什么性别的子女)、生育动机(为什么要生育子女)。

二、期望子女数的变迁

1. 期望子女数变迁状况

外出流动前,期望子女数平均1.63个,期望生育1个、2个、超过2个和不要孩子的比例分别为37.2%、58.7%、2.6%和1.4%。两性对期望子女数的要求无显著性差异,男性期望子女数平均1.66个,女性期望子女数1.6个。

目前,期望子女数为1个、2个、3个及以上者的比例分别为39.1%、56.5%和2.5%。期望子女数平均1.60个,其中男性平均1.63个,女性平均1.57个。

收稿日期:2008-04-10

作者简介:刘爱玉(1964—),女,浙江余姚人,北京大学社会学系教授,北京大学中国社会与发展研究中心研究员,研究方向为劳动社会学。

本调研得到了民进中央和计生委有关部门的支持。调查于2007年6—8月在五个城市展开,每个城市发放问卷400份,获总有效样本1708份。本文分析运用的数据剔除了未婚者及生育信息不详者样本,共1066份(其中男性441份)。

文中的外来农村流动人口指那些在调查城市居住一个月以上、没有调查城市户籍且来自农村的人员。

从流动前后期望子女数变迁看,无变化者占 74.7%,减少者占 16.3%,增加者占 9%。

2 期望子女数变迁特点

不同社会经济特征与流动经历者在期望子女数的变迁特点表现在:

(1)期望子女数较接近于城市居民。如 1997 年国家计划生育委员会组织的全国人口和生殖健康抽样调查的结果显示:城市妇女平均期望生育数为 1.56 左右,农村妇女平均期望生育数为 1.80 左右;(2)不同流出地流动人口期望子女数的变迁无显著性差异。流动前或现在,三大地区流动人口期望生育 2 个或更多者的比例都非常接近 60%;(3)不同年龄组流动人口流动前后期望子女数的改变无显著性差异。无论是流动前还是流动后,越是年龄轻者,生育多子女的愿望越低;(4)不同文化程度流动人口流动前后期望子女数的改变存在显著性差异。高中、初中和小学文化程度者流动后期望生育子女减少者的比例分别是 13.6%、17.2%和 9.5%。外出流动前和现在,随着文化程度的提高,期望子女是 2 个的比例均依次下降,但期望子女在 3 个及以上者的比例,小学文化以下者和高中文化以上者一直显著偏高;(5)不同收入水平流动人口流动前后期望子女数的改变不存在显著性差异;(6)将年龄作为控制变量后发现,外出流动时间与期望子女数的变迁没有显著性相关。

三、性别偏好的变迁

1. 性别偏好变迁状况

外出流动前,男性和女性被调查者中明确认为期望子女是 1 个男孩、2 个男孩者均为 13.2%,认为期望子女是 1 个女孩、2 个女孩者分别为 5.7%和 7.5%,认为子女性别无所谓者分别为 26.7%和 27.2%,希望两个孩子,一男一女者的比例分别为 44.3%和 43.1%。两性在性别偏好上无显著性差异,但均有男性偏好倾向。

外出流动后,男性和女性被调查者中明确认为期望子女是 1 个男孩、2 个男孩者分别为

16.4%、14.6%;认为期望子女是 1 个女孩、2 个女孩者的比例分别是 7.6%和 8.8%;认为子女性别无所谓者分别为 25.2%和 26%;希望两个孩子,一男一女者的比例分别为 41.7%和 41.8%。两性在流动后的性别偏好无显著性差异,男孩偏好倾向依然明显。

进一步分析发现,自外出流动以来,性别偏好一直未有变化者 738 人,占 71.6%,其中 9%的人一直是男孩偏好,3.8%的人一直是女孩偏好,26.2%的人一直无偏好,32.6%的人一直偏好儿女双全;变为男孩偏好者 75 人,占 7.3%,其中无偏好变男孩偏好者 3.6%,女孩偏好变男孩偏好者 1.3%,期望儿女双全者变为男孩偏好占 2.4%;变为女孩偏好者 46 人,占 4.5%,其中无偏好变为女孩偏好者 3.2%,儿女双全变为女孩偏好者 0.7%,男孩偏好变为女孩偏好者 0.6%;变为无偏好者 80 人,占 7.8%(其中女孩偏好变为无偏好者占 1.4%,男孩偏好变为无偏好者 1.2%,儿女双全变为无偏好者 5.2%);变为儿女双全者 92 人,占 8.9%(其中无偏好变为儿女双全者 7.2%,男孩偏好变为女孩偏好者 1.7%)。

2 性别偏好变迁特点

从流动人口流动前后性别偏好变迁、社会经济特征与流动经历的考察,发现有以下特点:

(1)性别偏好较接近于上个世纪 90 年代的情形。90 年代后的几次调查则显示了城市人口中男孩偏好已不明显。“1 孩、不分男女”一直是居民最为普遍的愿望,但在 2 孩愿望中,有“1 男 1 女”的儿女双全思想的人则占大多数。如 1998 年 14 个城市调查发现,城市居民期望生 1 男、1 女、1 孩性别无所谓的比例分别为 9.1%、10.5%、26.1%,期望生 2 男、2 女、1 男 1 女的比例分别为 0.7%、2%、47.9%;^[5](2)不同流出地流动人口的性别偏好变迁无显著性差异,表现为:来自东部和中部地区的流动人口男孩偏好者相对较高,而女孩偏好者比例相对较低,来自西部地区的男孩偏好相对较低,女孩偏好者比例相对较高。无偏好和期望儿女双全者愿望在不同地区间十分接近;(3)不同年龄组流动人口流动

统计检验时 Sig 大于 0.5 为无显著性差异, Sig 小于 0.5 为有显著性差异。

前后性别偏好改变无显著性差异。低年龄组者期望儿女双全的比例低于 26—35 岁组和 36 岁以上年龄组,但男孩偏好、女孩偏好与无偏好者的比重则比另外两个年龄组的要高;(4)不同文化程度流动人口流动前后性别偏好变迁无显著性差异;(5)不同收入水平流动人口流动前后性别偏好变化存在显著性差异,最主要的差异体现在男孩偏好的变化上,月收入在 1500 元以上者,流动后变为男孩偏好者占 11.6%,比月收入 1500 元以下者变为男孩偏好者高 5.4%。这一变化使得目前收入较高人群的男孩偏好比例相对较高(20.4%月收入 1500 元以上者为男孩偏好);(6)将年龄作为控制变量后发现,三个年龄组的人在外出流动时间与子女性别偏好的变化上均不存在显著性相关。

四、生育动机的变迁

1. 生育动机变迁状况

生育动机反映了人们对为什么要生育子女、子女价值的看法和判断。流动前后被调查者生育动机的变化主要特征是:

(1)以前和现在都被看重的前三位因素是:传宗接代(20.0%)、没有孩子,老了就没有人照看(19.9%)、孩子可以增强夫妻感情(16.3%);(2)现在更被看重的前三位因素是:没有孩子,老了就没有人照看(19.2%)、传宗接代(17.2%)、提供劳动力,增加经济收入(12.5%);(3)以前更被看重的前三位因素是:孩子可以增强夫妻感情(33.5%)、期望孩子实现自己没有实现的理想(31.6%)、没有孩子,老了就没有人照看(21.4%)。

可以看出,生育的首要目的是养老保障和家庭延续。

2 生育动机变迁特点

不同社会经济特征者在生育动机各方面的变迁,有以下特点:

(1)“传宗接代”、“期望孩子实现自己没有实现的理想”的生育观变化只与文化程度有关(χ^2 检验的 Sig 分别为.000和.027),文化程度越高者,外出流动后对这一生育观看重者的比例越低;(2)“没有孩子,老了就没有人照看”这

一观念的变化与文化程度、外出流动时间、流出地、目前收入状况显著相关。文化程度高者,现在对这一因素看重者增加(Sig. = .009),外出流动时间越长者,看重这一因素者相对减少(Sig. = .02),来自西部地区的流动人口,一直对该因素看重者的比例相对较高(Sig. = .004),目前收入相对较高者,现在对此看重者的比例较高(Sig. = .016);(3)“孩子多的家庭势力大,不用怕别人欺负”、“可以提供劳动力,增加经济收入”这些观念在流动前后的变化与文化程度、外出流动时间和流出地显著相关。文化程度高者,现在对这些因素更为看重者增加,外出流动时间越长者,认为这样的说法有道理者的比例增加,相对于东部和西部地区的人,来自中部地区的流动人口,现在对这些观念认同者的比例增加较多;(4)“没有男孩,在人前会抬不起头”、“孩子可以增强夫妻感情”的观念在流动前后的变化与被调查者的性别、年龄、外出流动时间、收入之间无显著性关系。对于前者,文化程度低、中部地区的流动人口现在对此因素更为看重者较多。对于“孩子可以增加夫妻感情”的说法,不同文化程度者现在对此因素看重者都有下降,相比较而言,小学及以下文化程度者对其看重者一向较低(Sig. = .00),而来自东部地区者一直看重者比例相对较高,来自西部地区者一直看重者相对较低(Sig. = .001)。

五、生育意愿与生育行为之间的关系

那么,流动前后的生育意愿及其变迁对于实际生育行为到底有什么样的影响?

1. 期望子女数与实际生育行为

期望子女数与实际生育行为之间存在显著相关。外出流动前期望子女数与目前子女数之间的相关系数为 0.449,期望子女数为 1 个、2 个、3 个及以上者,实际生育子女数分别为 1.36 个、1.73 个和 2.46 个;目前期望子女数与实际拥有子女数量之间的相关系数为 0.406,期望子女数为 1 个、2 个、3 个及以上者,实际生育子女数分别为 1.16、1.71、2.48 个。期望子女数越高者,实际生育子女也越多。

流动前后期望子女数量没有变化者,实际

续上表

	外出流动前超生		流动过程中超生	
	B	Exp (B)	B	Exp (B)
文化程度:小学及以下	. 715	2. 043	1. 724**	5. 608
初中	. 353	1. 423	. 101	1. 107
收入: 1500元以下	-. 185	. 831	. 194	1. 214
总流动时间:3年以下	-. 681	. 506	- 1. 535***	. 216
3 - 6年	-. 061	. 941	- 1. 274**	. 280
目前性别偏好:男孩偏好	1. 946	7. 001	. 601	1. 824
女孩偏好	-. 297	. 743	1. 772	5. 884
儿女双全	- 1. 659	. 190	1. 764	5. 837
以前性别偏好:男孩偏好	-. 404	. 668	4. 038*	56. 699
女孩偏好	. 505	1. 657	- 1. 558	. 211
儿女双全	-. 376	. 686	-. 125	. 882
性别偏好变化:偏好无变化	-. 304	. 738	-. 187	. 829
变为男孩偏好	- 1. 825	. 161	4. 020*	55. 677
变为女孩偏好	-. 554	. 575	-. 375	. 688
变为儿女双全	. 815	2. 259	- 3. 186	. 041
流动前期望子女数: 1个	- 3. 972*	. 019	- 1. 312	. 269
2个	-. 269*	. 764	-. 680	. 507
目前期望子女数: 1个	. 864	2. 374	- 8. 283**	. 000
2个	1. 340	3. 818	- 4. 518*	. 011
期望子女数变化:没有变化	-. 874	. 417	. 563	1. 757
减少	- 1. 559	. 210	2. 178	8. 825
传宗接代:以前和现在都被看重	1. 279*	3. 593	-. 487	. 614
该因素现在更被看重	. 343	1. 409	-. 737	. 479
该因素以前更被看重	1. 362**	3. 904	-. 200	. 819
养老保障:以前和现在都被看重	. 575	1. 777	. 429	1. 535
该因素现在更被看重	. 927	2. 528	. 894*	2. 446
该因素以前更被看重	. 831	2. 297	-. 347	. 707
劳动力和收入:以前和现在都被看重	1. 112	3. 041	. 037	1. 037
该因素现在更被看重	. 654	1. 923	- 1. 188	. 305
该因素以前更被看重	-. 108	. 898	. 198	1. 218
面子:以前和现在都被看重	1. 011	2. 747	. 866	2. 377
该因素现在更被看重	. 835	2. 305	. 482	1. 620
该因素以前更被看重	1. 977**	7. 219	. 307	1. 359
截距	- 1. 887		1. 565	

因变量参照项:到目前为止没有超生;各自变量参照组分别为男性、36岁及以上、高中中专、1500元以上、6年以上、无偏好、无偏好、变为无偏好、3个及以上、3个及以上、增加、以前和现在均不被看重。 $p^* < 0.5, p^{**} < .01, p^{***} < .001$ 。

对外出流动前超生有显著影响的自变量有3个:年龄、流动前期望子女数、生育动机。

流动前期望子女数越少者,当时超生的可能性越小,外出前期望生育1个子女者,其超生的可能性比那些期望生育3个及以上者小52倍,期望生育2个子女者,其超生的可能性比那些期望生育3个及以上者小39倍。双变量的分析也显示,外出流动前期望子女数与超生行为之间存在显著性关系($\chi^2 = 68.12$, Sig. = .00)。期望子女数为1个者,95.6%的人到目前为止没有超生,外出流动前超生1.6%;期望子女数2个者,81.3%的人到目前为止没有超生,外出流动前超生7.1%;期望子女数3个及以上者,19.2%在外出流动前超生。

在控制了其他因素后,对流动前超生产生显著性影响的生育动机主要有两项,一是“传宗接代”,二是“没有男孩,在人前会抬不起头”(面子)。相比于那些以前和现在并不持有这样生育动机者,流动前认为生育是为了传宗接代者的超生可能性是其3.9倍,认为“没有男孩,在人前会抬不起头”者超生的可能性是其7.2倍。

相比于36岁及以上者,26—35岁年龄组人群外出流动前超生可能性小,其超生的可能性比36岁及以上组人群低73%。

对流动过程中的超生有显著影响的自变量有生育意愿(以前性别偏好、性别偏好变化、目前期望子女数和生育动机中的养老保障观)、文化程度、总流动时间、性别、年龄。

性别偏好对于流动过程中的超生的影响表现在:相比于无性别偏好者,流动前男孩偏好者在流动过程中超生的可能性是其56.7倍。外出流动后性别偏好发生变化者,主要是变为男孩偏好后,其流动过程中的超生是没有变化者的55.7倍。从模型分析可见,目前的生育行为更多地受到流动前性别偏好以及在流动过程中的性别偏好改变影响。

在控制其他变量后,相比于目前期望子女数是3个及以上者,期望子女数是1个者在流动过程中基本上不会超生,期望子女数是2个者在流动过程中的超生的可能性,则比期望子女数是3个及以上者小42倍。其中4%在外出流动前发生,有52%在外出流动过程中发

生。在控制其他变量后,相比于目前期望子女数是3个及以上者,期望子女数是1个者在流动过程中基本上不会超生,期望子女数是2个者在流动过程中的超生的可能性,则比期望子女数是3个及以上者小42倍。

目前期望子女数与超生行为之间存在显著相关($\chi^2 = 95.76$, Sig. = .00)。期望子女数为1个者,外出流动前超生2.6%,外出流动过程中超生3.1%;期望子女数2个者,外出流动前超生6.9%,外出流动过程中超生9.4%;期望子女数3个及以上者,56%的人发生了超生行为。

在放入模型的四项生育动机中,只有反映养老保障的这一生育动机对于流动过程中的超生有显著影响,现在认为“没有孩子,老了就没有人照看”更重要者,其流动过程中超生的可能性比一直认为该因素不重要者高1.4倍。

文化程度越低者,流动过程中超生的可能性越大,与那些文化程度是高中/中专/职高者相比,文化程度是小学及以下者在流动过程中超生的可能性是其5.6倍。

外出流动的时间对于流动过程中的超生有影响,外出流动时间越长者,在外出流动过程超生的可能性越大。与那些外出总流动时间超过6年者相比,外出流动3年以下者超生的可能性是其0.2倍,外出流动3—6年者,超生的可能性是其0.28倍。

相比于36岁及以上者,26—35岁年龄组人群流动过程中超生可能性小,其超生的可能性是36岁及以上组人群的0.5倍。

六、结论与讨论

基于上述分析,我们发现:

第一,生育意愿内部变化不同步。期望子女数的变迁相对较快,性别偏好与生育动机变迁相对迟缓。生育上的男孩偏好与传宗接代、养儿防老观依然重要,并对生育行为产生影响。

第二,生育意愿及其变迁与社会经济状况的变化不同步。若以1500元为界将流动人口区分为两个组群,则外出流动后,收入较高组群的男孩偏好增加。经济因素对于期望子女数与生育动机的变迁无显著影响。文化程度对生育

动机变迁的影响体现为对传统生育观的弱化,文化程度较高者,外出流动后期望子女数变少者显著。外出流动时间长者,持有“没有孩子,老了就没有人照看”、“孩子多的家庭势力大,不用怕别人欺负”看法者增加。

第三,对外出流动前超生有显著影响的因素为年龄、外出流动前期望子女数与生育动机。具体而言,多子女期望与生育动机上对“传宗接代”、“没有男孩,在人前会抬不起头”的认识,导致外出流动前更大的超生可能性。

第四,流动过程中的超生受到生育意愿(以前性别偏好、性别偏好变化、目前期望子女数和生育动机中的养老保障观)与其他因素(文化程度、总流动时间、性别、年龄)的综合影响。流动前男孩偏好、流动过程中变为男孩偏好、目前的多子女期望、“没有孩子,老了就没有人照看”的认识强化,均是促使流动人口在流动过程中超生的因素。在控制了生育意愿要素后,文化程度低、外出流动时间长、年龄大(36岁以上)的流动人口,在流动过程中更有可能超生。

值得指出的是:在控制了其他因素的情况下,为什么外出流动时间越长者,超生者越多?这里有一个与城市融入的问题。目前流动人口

的社会保障显著缺失,调查显示有60.8%的人不能享受任何保险,仅有11.7%的人享有养老保险,2.1%的人享有失业保险。流动人口社会保障方面与当地居民的差距,将其置于城市的边缘,使其缺乏自觉实行计划生育的有效支撑。

我们认为,若要改变人们的生育行为,尤其是控制流动过程中的超生,除继续实行计划生育政策外,应该两手抓:一手抓流动人口的市民化,逐步让其享受市民待遇,将社会保障覆盖到流动人口,一手抓流动人口的素质提高,通过教育提升而使其改变生育意愿。

参考文献:

- [1] 杨子慧. 流动人口的生育行为 [J]. 人口与经济, 1991, (3).
- [2] 敖再玉. 我国迁移与非迁移已婚妇女生育行为的差异 [J]. 人口动态, 1990, (4).
- [3] 卢丹珍, 郑真真. 农村外出妇女的生育意愿分析 [J]. 社会学研究, 2006, (6).
- [4] 伍海霞, 李树茁, 悦中山. 城镇外来农村流动人口的生育观念与行为分析 [J]. 人口研究, 2006(1).
- [5] 风笑天, 张青松. 二十年来中国城乡居民生育意愿变迁研究 [J]. 市场与人口分析, 2002, (9).

责任编辑 周文彬

Change of Floating People's Breeding Will and the Influence

LIU Aiyu

(Sociological Department of Beijing University, Beijing 100731, China)

Abstract: The questionnaire about floating people's breeding will in Beijing, Shanghai, Ningbo, Dongguan and Changsha shows a non-synchronous inner change of the will, a relatively more rapid change of the expected children number and a relatively slower change of sex preference and breeding motive. The preference for boys and concepts of carrying on the family line and bringing up children to provide against old age are still very important and have influence upon the behavior of breeding. The gap in social security between floating people and local residents results in a lack of an effective support for their intuitive carrying-out of the family planning policy.

Key Words: Breeding Will; Sex Preference; Behavior of Breeding