

# 自主与遵行: 社会化过程中 子女教养价值分析<sup>\*</sup>

刘爱玉

(北京大学社会学系 北京 100871)

[摘要] 通过对北京大学 550 名本科生及其父母的问卷调查发现, 从社会化内容看, 父母对于自主/独立和遵行/一致两个维度的价值形塑都非常重视, 子女对于父母在其价值形塑上的影响, 都给出了很高的评价。当我们从子女的角度来看待其社会化过程中价值形塑的社会阶级影响时, 在中国独生子女政策推行的环境下, 库因 (Melvin Kohn) 的社会阶级与子女教养价值之间关系的结论不再适用。

[关键词] 社会阶级; 教养价值

[中图分类号] C912.4

[文献标识码] A

[文章编号] 1672- 1071(2009)06- 0083- 06

## 一、问题的提出

在个人社会化的过程中, 家庭发挥着非常重要的作用。通过潜移默化和刻意教化, 家庭形塑着子女的价值。关于家庭背景, 尤其是社会阶级背景不同家庭在子女养育价值、养育方式上的不同, 以往学者已经进行了研究。社会学家一直对不同群体的社会化模式给予关注。Melvin Kohn 对于社会价值与社会阶级之间关系的研究最为经典。他认为, 从事职业的不同, 因工作性质的不同与需要, 可能会对个人的道德价值取向产生影响, 进而影响个人在教养子女时所强调的价值观。具体而言, 中产阶级, 相当于白领职业, 所从事的工作本身比较复杂, 也较具挑战性, 此类工作者有较多自主的空间, 由于工作的需要, 较强调独立自主、负责等价值观念。而工人阶级即蓝领职业的工作, 多半是被指定且设计好的, 因受到严密监督, 必须时常听从指示, 没有多少个人自由发挥的空间, 因此, 工人阶级较倾向于重视服从的价值。<sup>[1]</sup> 自库因以后的研究证实, 不同社会阶级背景的父母, 对于子女价值形塑的取向确实存在差异。<sup>[2, 3, 4]</sup>

如 Kohn 与他的同事在上个世纪 80 年代后期对美国、日本和波兰 3 个国家关于子女养育价值的比较研究发现, 3 个国家的社会阶级与价值理念之间均表现出这样的相关性, 即相比于社会等级中地位较低者, 社会等级中地位越高的人, 对于子女教育的价值取向越是自主。一些非西方市场经济社会的研究也发现了类似上述的结果。<sup>[5]</sup> 上述研究似乎可以得到这样的结论: 在不同的社会制度与政治经济架构下, 基于阶级差异的自主 (Independence) 与遵行 (Conformity) 取向上的差异是一种普遍现象。

库因及其后续研究者的上述观点, 被称为子女教养的“社会阶级价值理论 (class-value theory)”。但是关于社会阶级价值理论的提出以及研究的经验支持, 主要是以市场经济或者资本主义社会 (美国、意大利、日本) 为背景, 仅有绝少文献涉及到前社会主义国家的研究。其中有一篇文献是对中国城市父母关于子女养育价值的分析, 作者 Hong Xiao 基于中国社会科学家 1990 年与世界价值研究小组合作调查的问卷资料分析发现, 职业与教育对于子女教养

\* [收稿日期] 2009- 11- 02

[作者简介] 刘爱玉 (1964- ), 女, 浙江余姚人, 北京大学社会学系教授, 北京大学中国社会与发展研究中心研究员, 博士生导师, 主要研究方向: 劳动社会学、组织社会学、人力资源开发与管理。

价值影响的程度与效果,与市场经济架构下进行的研究结论相比有所不同。<sup>[6]</sup>

在阅读上述经验研究时,有几点疑问引起笔者关注:第一,关于社会阶级的测量,主要考虑的是被调查者本人的社会阶级,没有考虑作为父或者母的另一方的社会阶级对于子女教养价值的可能影响;第二,关于子女教养价值,主要考虑的是父或者母的教养价值,而没有从子女的角度对父母教养价值的看法进行分析;第三,中国自1982年开始将计划生育作为基本国策,导致城镇家庭普遍只生育一个子女,不同社会阶级的父母对于独生子女的教养价值理念是否会因生育数量的减少而有改变?上述疑问提示我们,在研究诸如中国父母在子女养育价值取向上是否表现出社会阶级之间的差异时,我们应该对社会阶级等核心概念的测量、研究对象以及与子女生育有关的环境因素给予充分的考虑。

## 二、数据与方法

本文用以分析的问卷调查资料来自笔者主持的一个“专攻北大——大学生素质养成研究”课题,课题组于2005年成立,调查北大学生如何经由家庭、

学校、自我的努力而走向教育上的成功。2006年1-3月,我们对北京大学的570名本科生及其父母分别进行了问卷调查,最后获得有效配对样本550份。问卷内容涉及到学生社会化过程的各个方面,其中一些重要的问题是学生及其父母都需要回答的问题。学生问卷采取自填为主的方式,父母问卷中50%是通过邮寄完成,30%是通过电话访问,15%是学生将问卷带回家中由父母填答,还有5%的问卷是通过网络完成。

问卷中涉及到社会化过程中养育价值方面的问题主要有10项,分别是尊重老师、乐于助人、自立自强、尊重父母与长辈、自信、自控能力、有责任感、举止文明、遵守社会规范与公共道德、有恒心和毅力。在学生问卷中,询问的是他们对于父母在这些方面所起作用大小的看法,在父母问卷中,询问的是父母对于这些方面因素看重的程度。

本研究从子女的角度对父母教养价值的看法进行分析,主要采用的是子女问卷中的数据。子女对于父母教养价值对其影响大小的基本看法见表1。

表1 子女对父母主要教养价值影响的判断(单位:%)

	基本没有	比较小	一般	比较大	非常大	合计
敬重父母与长辈	0.5	1.1	8.1	21.8	68.4	100.0
自立自强	0.2	1.6	10.5	28.9	58.8	100.0
有责任感	0.4	2.5	11.9	33.9	51.4	100.0
尊重老师	0.2	1.3	13.7	31.9	53.0	100.0
举止文明	1.3	2.3	13.7	33.2	49.5	100.0
有恒心和毅力	0.7	2.4	14.5	33.6	48.8	100.0
乐于助人	0.2	2.9	16.6	36.6	43.8	100.0
遵守社会规范与公共道德	1.1	2.0	17.7	34.5	44.8	100.0
自控能力	1.6	7.2	27.0	35.5	28.6	100.0
自信	2.7	8.6	27.7	29.9	31.0	100.0

可以看出,根据子女的判断,父母对于子女教养价值的10个方面都产生了较大的影响,影响非常大

和比较大的排序依次为:尊重父母与长辈、自立自强、有责任感、尊重老师、举止文明、有恒心和毅力、

乐于助人、遵守社会规范与公共道德、自控能力、自信。

通过因素分析法,对有关社会化价值的上述 10 个方面进行因素分析,析出两个重要因素:自主维度和遵行维度。如表 2 和图 1 所示,反映自主/独立维度的项目有 5 个,分别是自立自强(0.729)、有责任感(0.502)、有恒心和毅力(0.655)、自控能力(0.737)、自信(0.732);反映遵行/一致的项目有 5 个,分别是:敬重父母与长辈(0.630)、敬重老师(0.663)、举止文明(0.820)、乐于助人(0.627)、遵守社会规范与公共道德(0.764)。

表 2 子女教养价值因子分析后的因子负载(已转轴)

价值项目	因子 1	因子 2
尊重老师	.663	.150
乐于助人	.627	.329
敬重父母与长辈	.630	.274
举止文明	.820	.088
遵守社会规范与公共道德	.764	.112
自立自强	.154	.729
自信	.090	.732
自控能力	.195	.737
有责任感	.459	.502
有恒心和毅力	.221	.655
特征值	4.006	1.324

注: Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy = .833, Sig. = .000.

根据子女教养价值因子分析后的因子负载(已转轴)以及因子图的特点,可以建构两个因变量。第一个因变量反映自主/独立的价值:包括自立自强、有责任感、有恒心和毅力、自控能力、自信,将这些项目的得分相加,该变量的最低分为 5 分,最高分为 25 分。第二个因变量反映遵行/一致的价值,包括敬重父母与长辈、敬重老师、举止文明、乐于助人、遵守社会规范与公共道德,各个项目得分相加,最低分

为 5 分,最高分为 25 分。

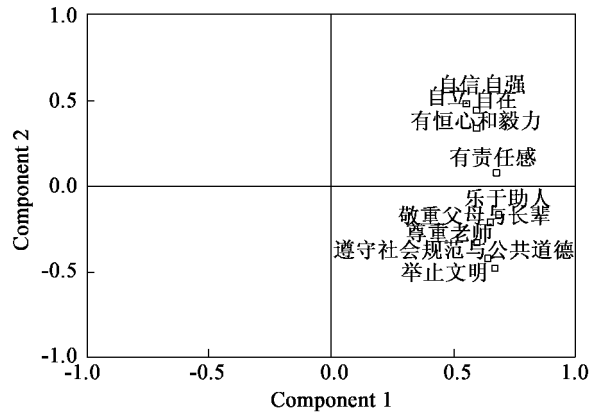


图 1 “自主-遵行”因子图

### 三、不同社会阶级的子女教化价值

对于社会阶级的区分,以 Wright 为代表的新马克思主义曾经提出过 5 个类别的阶级图和 12 个类别的阶级图,其 1985 年 5 个阶级类别为:处于决策位置的管理人员、专业技术人员(教师/会计/律师/科技人员)、工头与监工、非体力工人、体力工人。<sup>[7]</sup>以 Goldthorpe 为代表的新韦伯主义者则根据市场境遇和工作境遇将社会阶级区分为 7 个类别。<sup>[8]</sup>中国社会学家陆学艺等人结合中国的实际情况,参考新马克思主义和新韦伯主义者对于社会阶级的划分,从由组织资源、经济资源和文化资源的占有状况决定的市场境遇和工作境遇出发,将社会阶级区分为 10 个阶层。本研究参照陆学艺的分类,结合问卷资料的特点,将被调查父母区分为 5 个社会阶层:国家和社会管理者阶层、经理人员和私营企业主阶层(因被调查的父母中仅有 11 人是个体工商户,也被划分到该阶层中)、专业技术人员阶层、普通工人或职员阶层(相当于陆学艺分层中的产业工人阶层、商业服务业员工阶层和办事人员阶层)、农业劳动者阶层。作为社会阶级划分的主要指标“职业”指的是被调查父母目前或者离职前的最高职务,故没有下岗、失业阶层。

以被调查父/母的社会阶级为自变量,以父母对于子女产生影响的教养价值(自主/独立、遵行/一致)为因变量,结果发现,父/母为各个阶层类别的学生,其在自主/独立、遵行/一致两个方面得分的均值很高,均在 20 分以上,且标准差较小。方差分析统计检验的 F 值分别为 1.34 和 1.64,都不显著,即不

同社会阶级的父/母在对子女产生影响的自主/独立 价值、遵行/一致价值上没有显著性差异(见表 3)。

表 3 父/母社会阶级类别与子女教养价值(均值与标准差)

子女教养价值	国家和社会管理者	经理人员和私营企业主	专业技术人员	普通工人或职员	农业劳动者	F Value
自主/独立	21.20(3.25)	20.51(3.22)	20.97(3.03)	20.46(3.28)	20.22(3.21)	1.34
遵行/一致	22.28(2.75)	21.65(3.02)	21.76(2.88)	21.43(2.99)	21.08(3.38)	1.64
样本数	64	111	152	145	78	

注:1. 自由度为 4, 样本 N= 551, 括号内数据为标准差。

2. “自主/独立”分数范围为 5- 25 分, 平均分 20.65;“遵行/一致”分数范围为 5- 25 分, 平均分为 21.62。

3.“父/母社会阶级”取父或母中目前或者离职前的最高职务。

如果分析到此为止, 似乎可以认为, 就我们调查的北大学生而言, 在其社会化过程中, 父/母对于其自主/独立、遵行/一致方面价值的影响都比较强并起到很大作用, 这种作用并不因父/母的阶级位置不同而不同。

女教养价值都会影响并形塑子女的价值, 在讨论父母的社会阶级与教养价值之间的关系时, 如果从子女的角度看其所受到的影响, 那么父母双方的社会阶级均应被考虑。表 4 即是基于上述考虑而进行方差分析的一个结果。

实际上, 在子女社会化过程中, 父亲和母亲的子

表 4 父母双方的社会阶级类别与子女教养价值(均值与标准差)

子女教养价值	父母双方均为工人或职员	父母双方均为农业劳动者	父母双方中有 1 人为工人/职员或农民	父母双方均为企事业单位管理人员/专业技术人员	F Value
自主/独立	20.37(3.31)	20.00* (3.23)	20.61(3.04)	21.00* (3.17)	2.26*
遵行/一致	21.17(3.07)	20.90* (3.38)	21.98* (2.80)	21.82* (2.91)	3.22* *
样本数	106	71	131	243	

注:自由度为 3, 样本 N= 551, 括号内数据为标准差。\* 表示  $p < 0.10$ , \* \* 表示  $p < 0.05$ 。

在考虑了父母双方的社会阶级后, 我们发现, 子女自主/独立价值方面的形塑受到了社会阶级因素的影响, 方差分析的 F 检验值为 2.26, sig. = .081, 主要是父母双方均为农民与父母双方均为企事业单位/专业技术人员的子女, 在自主/独立价值方面受到的家庭影响存在显著性差异。父母双方是企事业单位管理人员/专业技术人员者, 在子女教育过程中, 对子女自主/独立价值培养方面的影响, 要显著强于父母双方均是农民者。

人或农民者, 对子女遵行/一致价值培养方面的影响, 也要显著强于父母均为农民者。

#### 四、文化和独生子女的差异还是社会阶级的差异?

那么, 在子女核心价值的形塑上, 除了来自父母社会阶级因素的影响外, 是否还有其它值得考虑的因素? 比如, 已有的众多研究证明, 文化程度对于社会阶级地位有重要影响, 而且文化程度不同的父母, 因接受教育的不同, 也可能在价值理念上会有差异, 并进而影响到其对子女养育价值的倾向性。因此有必要检验在子女教养价值的形塑上, 到底是来自社会阶级的影响更为重要, 还是来自父母文化程度的影响更为重要。

还有一个需要考虑的特色因素是家庭结

构。因为独生子女政策的推行, 1980年代后出生的孩子中, 有很大的比例是独生子女, 根据2005年全国1%人口抽样调查样本数据, 0-30岁人口中, 独生子女占同龄人口比重为29.30%。本次分析使用的问卷调查中, 独生子女的比例偏高, 达到了

70.6%。那么, 父母对于独生子女的教育上, 侧重自主还是遵行呢?

以自主/独立、遵行/一致为因变量, 以父母的社会阶级、文化程度、子女数量为自变量进行多元回归分析, 结果见表5。

表5 子女教养价值的多元回归分析: 标准化回归系数

自变量		自主/独立	遵行/一致
社会阶级 (参照类为父母双方企事业单位管理人员和专业技术人员)	父母双方均为农业劳动者	-.043	-.078
	父母双方均为工人或职员	-.018	-.038
	父母双方中有1人为工人/职员或农民	-.019	.039
文化程度 (参照类为父母双方均是初中文化程度及以下者)	父母文化程度均在大专及其以上	.077	.072
	父母中有1人的文化程度在大专及其以上	.025	.052
	父母均是高中文化程度	-.031	-.005
居住地区(城镇)		.083	.059
子女性别(男)		-.020	-.048
家中子女数量		.069	.115* *
R Square		.024	.032* *
样本数		549	549

注: \* \* 表示  $p < 0.05$ 。

多元回归分析发现, 当父母文化程度、居住地区、子女性别、家中子女数量等因素与社会阶级一起考虑时, 上述因素对于自主/独立教养价值的预测率很低, 而且模型判定系数的检验在统计上不显著。在对遵行/一致教养价值进行检验时, 虽然模型的检验显著性小于0.05, 但是判定系数很低, 仅为0.032, 而对影响遵行/一致价值产生影响的因素只有一个, 即家中子女数量, 家中子女数量每增加一个, 遵行/一致价值得分增加0.479分。即那些有兄弟姐妹的学生, 父母在教养过程中, 遵行/一致的价值更被强调。

## 五、结论

从北大学子的社会化内容看, 父母对于自主/独立、遵行/一致价值的形塑都非常重视, 如果仅考虑父亲或者母亲一方的社会阶级, 则这种评价并不因父/母的社会阶级不同而有差异。如果考虑父母双方的社会阶级类别, 则在自主/独立价值上, 相比于父母都是农业劳动者, 父母双方是企事业单位管理

人员/专业技术人员者对于子女的价值形塑影响更大; 在遵行/一致价值上, 相比于父母均为农业劳动者, 父母双方是企事业单位管理人员/专业技术人员、父母双方中其中一方是工人或农民者对于子女的价值形塑影响也更大。

在考虑父母的文化程度、居住地区、子女性别以及家中子女数量以后, 自主/独立、遵行/一致价值形塑方面的社会阶级影响消失, 对于自主/独立维度, 其它的因素也不能对差异进行解释, 对于遵行/一致维度, 只有“家中子女数量”产生显著影响, 有兄弟姐妹的学生, 遵行/一致价值更被父母强调。

本研究表明, 当从子女的角度来看待其社会化过程中价值形塑的社会阶级影响时, 在中国独生子女政策推行的环境下, 库因的社会阶级与子女教养价值之间关系结论不再适用。

上述结论是否具有普适性, 有待进一步检验。首先, 样本数据中, 独生子女比例偏高; 其二, 样本调查对象有一定的特殊性(均为北大学生及其家长);

其三,关于社会阶级对子女社会化及价值形塑的影响,一向侧重父母视角,而实际上,父母认为施加了的影响在子女看来未必就是那样的影响。

#### 参考文献:

[1] Kohn, M. L. Class and conformity: A study in values. Homewood, IL: Dorsey Press[M]. 1969. 1- 44.

[2] Alwin, Duane F. Trends in Parental Socialization Values: Detroit, 1958 - 1983[J]. American Journal of Sociology 90. 1984. 359- 82.

[3] Kohn, Melvin L. Carrie Schoenbach. Social Stratification and the Transmision of Values in the Family: A Cross- National Assessment[J]. Sociological Forum 1. 1986. 73- 102.

[4] Spade, John Z. Occupational Structure and Men's and Women's Parental Value[J]. Journal of Family Issues 12 1991. 343- 60.

[5] Ellis and Petersen. Socialization Value and Parental Control Techniques: A Cross- Cultural Analysis of Child- rearing[J]. Journal of Comparative Family Studies 23. 1992. 39- 54.

[6] Hong Xiao. Structure of Child- Rearing Values in Urban China[J]. Sociological Perspectives, Vol. 43, No. 3. Autumn. 2002. 457- 471.

[7] Wright E. O. Class Counts: Comparative Studies in Class Analysis. [M]. Cambridge University Press. 1997. 2- 35.

[8] John H. Goldthorpe with Catriona Llewellyn and Clive Payne. Social Mobility and Class Structure in Modern Britain[M]. Clarendon Press, Oxford. 2 nd . 1987. 1 - 42.

(责任编辑:雪 绘)

### 本刊参考文献标注格式

一、专著论文集、学位论文、研究报告格式: [序号] 主要责任者. 文献题名[文献类型标识]. 出版地: 出版者, 出版年. 起止页码( 任选). 其中, 专著的文献类型标识为 M, 论文集的文献类型标识为 C, 学位论文的文献类型标识为 D, 研究报告的文献类型标识为 R. 示例: [1] 周振甫. 周易译注[M]. 北京: 中华书局, 1991. 20.

二、期刊文章格式: [序号] 主要责任者. 文献题名[J]. 刊名, 年, 卷( 期): 起止页码. 示例: [2] 何龄修. 读顾城《南明史》[J]. 中国史研究, 1998, (3).

三、论文集的析出文献格式: [序号] 析出文献主要责任者. 析出文献题名[A]. 原文献主要责任者( 任选). 原文献题名[C]. 出版者, 出版年. 析出文献起止页码. 示例: [3] 崔之元. 超自由主义[A]. 朱景文. 当代西方后现代法学[C]. 北京: 法律出版社, 2002. 238.

四、报纸文章格式: [序号] 主要责任者. 文献题名[N]. 报纸名, 出版日期( 版次). 示例: [4] 谢希德. 创造学习的新思路[N]. 人民日报, 1998- 12- 25(10).