

拉萨市流动人口调查报告

[文章编号] 1001-5558(2006)04-0124-48

● 马 戎 旦增伦珠

[摘要] 在西部大开发战略实施过程中,西部城镇的开发项目和服务业的兴起吸引了大量的外来流动人口,他们当中有许多人来自东部和中部的汉族地区,这些流动人口为西部城镇的经济发展带来一定的动力,但同时与本地劳动力在就业市场上形成一定的竞争,加之具有不同的民族身份与文化习俗,在与本地人的互动中又增加了民族、宗教等复杂因素。拉萨作为西藏自治区的首府,近年来也出现了不少流动人口,本文即是作者2005年在拉萨城区开展的流动人口问卷调查的分析报告,对拉萨流动人口的基本人口、经济特征作了系统的分析,同时也从民族关系的角度分析了流动人口对当地社会的影响。

[关键词] 拉萨;流动人口;民族交往

[中图分类号] C924.4 [文献标识码] A

为了加快中国的经济建设和区域整体协调发展,我国政府在上世纪末正式制订了“西部大开发”的国家发展战略。在近几年里,中央政府在西部省区进行了大量投资来加强和改善基础设施建设,许多经济开发项目、扶贫项目、农村教育项目、广播电视普及项目等对西部地区的社会经济发展注入了新的活力,对当地的经济起飞和拓展就业起到了积极的推动作用。“西部大开发”对西部地区的经济、社会、环境、民族关系带来的影响也引起全世界的广泛关注。

我国是一个多民族国家,西藏自治区是一个以藏族为主体的少数民族自治地方,面积约120万平方公里,2005年统计的常住人口为260万人。1951年以来,特别是1965年成立西藏自治区以后,中央和国家在西藏实行了一系列特殊扶持和发展政策。随着近二十多年来中国改革开放和现代化进程的不断推

进,西藏的经济、社会、文教卫生等各项事业得到迅速的发展,但西藏与沿海地区在基础设施建设、社会经济发展水平和人民收入消费水平之间的差距仍在不断拉大。在中央第三、第四次西藏工作座谈会以后,中央政府制定了一系列推动西藏经济社会发展的政策,并加大推动实施的力度,建立了发达各省市对西藏各地区的“对口支援”,实现了“全国支援西藏”。近年来,国家在西藏自治区的交通、通讯、水利、能源、市政建设等基础设施方面投入了巨资,这些项目投资和各项工程的实施为西藏的发展提供了历史上难得的机遇。但是由于历史的原因,西藏自治区在经济和社会发展的程度上滞后于内地,特别是教育基础薄弱,缺乏实施这些重大建设项目和加速经济发展所需要的高素质劳动力,所以将会有相当数量的外部劳动力来到西藏参与西藏的建设事业。

由于我国处在从计划经济向市场经济的过渡时期,完全放开了对境内人口流动的限制,政府在西藏的巨额投资与相关建设项目的投标实施必然伴随着大批企业与一定数量劳动力从四川、甘肃、河南等全国各省进入西藏地区。他们当中许多人是汉族、回族或其他民族,而且以前从来没有来过西藏,对藏族的历史、文化、宗教、语言习俗等缺乏了解。所以中国社会主义市场经济建设事业和“西部大开发”战略的实施推动了各种形式的人口迁移与流动,加强了西藏的社会经济建设,同时也使西藏的族际交往达到了一个前所未有的广度与深度,不仅为民族间的交往提供了前所未有的机遇和条件,也为民族间的关系调适带来了挑战。无论从西藏的社会经济变迁还是民族关系的角度来看,西藏地区的流动人口无疑是一个重要的研究专题。

为了实施教育部2004年社会科学重大招标课题“西部开发中的人口流动与族际交往研究”,课题组在西部六个城市(乌鲁木齐、拉萨、西宁、格尔木、兰州、银川)组织了以城市流动人口为对象的问卷调查,使用了统一的调查提纲和访谈问卷。我们在拉萨开展的调查活动即是这一系列调查的组成部分。我们希望通过这一调查能够了解拉萨市流动人口的基本情况和主要特征,分析流动人口对拉萨的社会生活和民族关系带来哪些影响,通过与在其他城市调查结果的比较来全面和深入地理解近年来西藏和其他西部城市流动人口的发展态势,以便对未来的发展前景做出预测。

一、项目背景与研究框架

1. 关于西藏的人口问题及流动人口的研究文献

在课题的整体设计过程中,课题组对于人口学、社会学、族群关系在人口迁移方面的一般性研究文献做了系统性的梳理。这些研究文献为我们思考和设计拉萨市流动人口调查提供了理论框架、研究视角、变量设计、分析模型方面的参考,本文不在这里赘述,仅讨论与西藏人口问题直接相关的文献。

长期以来,西藏的移民和流动人口问题一直是国际上有关西藏研究领域中争议最为广泛和持续的问题。“西藏问题上辩论的对立双方,经常利用其他国家论据比较充分的学术研究成果来支持自己的理论,一个典型的例子就是西藏的移民问题。”(Hu, 2004)也有人认为,“人口问题逐渐已成为对中国西藏地区发生社会冲突的流行解释”,甚至“这些(有关移民的)言论经常被用来制造紧张气氛。流亡群体需要这种紧张以持续地左右国际舆论,因为这是他们用来反对中国政府的最后一张底牌。”(Fischer, 2005)

中国社会学学界最早开展有关西藏人口(流动人口)与民族关系领域的研究,是20世纪80年代末。1987年,费孝通教授和多杰才旦教授开始共同商议如何对西藏社会发展问题进行调查研究(多杰才旦,1997:1),在随后的1988年至1992年,马戎主持了北京大学社会学人类学研究所与中国藏学研究中心的合作课题“西藏社会发展研究”,正式在西藏开展了中国社会学恢复以来第一次大规模的社会学调查研究,在西藏的拉萨、日喀则、山南三个地区组织了大规模问卷调查,同时在拉萨市开展包括流动人口问题在内的系列专题研究。课题组成员先后发表了《1986、1987年西藏人口迁移分析》(李鲤,1989),《拉萨市区汉藏民族之间社会交往的条件》(马戎,1990),《西藏的人口与社会》(马戎,1996),《西藏社会发展研究》(1997)等论文和专题。特别是马戎的《拉萨的汉藏居住格局》一文的英文稿1991年在《China Quarterly》发表之后,在国外西藏研究领域引起了广泛关注。

中国藏学研究中心格勒研究员主持的“西藏百户研究”和《中国国情丛书——百县市经济社会调查·拉萨卷》等,对拉萨等地区的家庭、婚姻等问题开展了301户的问卷调查。1997~2002年,旦增伦珠以拉萨市核心地区布达拉宫下“雪”社区为典型案例,开展了700多户的问卷调查研究,对拉萨市流动人口的商业、居住格局与人际关系等进行了系统和深入的分析,在此基础上撰写了博士论文。

与此同时,流动人口数量的增长也引起了西藏学者的关注,西藏大学人口研究所曾经两次开展了“拉萨市流动人口”专题调查研究并发表了研究报告。(陈华、索朗仁青,1999)

近年来,青藏铁路的建设及其对藏区未来经济社会发展可能带来的影响也推动了相关的学术研究。长期研究青藏高原的自然科学家孙鸿烈、郑度院士等就“青藏铁路建设与西藏社会经济发展若干问题”,次旺俊美等就“青藏铁路对西藏自治区经济社会发展的影响”,旦增伦珠就“青藏铁路沿线对西藏经济社会影响评估”等以及人口流动与经济社会发展问题开展了政策性的评估建议。

以往西方学者对传统文化和宗教问题一直兴趣浓厚,但是近来有些西方学者转而对当代西藏经济社会研究日益关注,2002年出版了安德鲁·马丁·费希尔(Andrew Martin Fischer)的《设计下的贫困:西藏的经济差异》(Poverty by Design: the Economics of Discrimination in Tibet)、2004年出版了《西藏的发展与社会排斥:近年来经济发展所带来的挑战》(State Growth and Social Exclusion in Tibet: Challenges of Recent Economic Growth)。安德鲁·马丁·费希尔是英国伦敦政治经济学院专门从事西藏经济领域研究的研究人员,2004年攻读博士学位毕业后,特别关注西藏的移民与民族冲突问题的研究,两年来先后发表了与其博士论文研究相关的《香格里拉的城市断层:中国西部藏族地区民族冲突的人口与经济基础》(Urban Fault Lines in Shangri-La: Population and Economic Foundations of Inter-ethnic Conflict in the Tibetan Areas of Western China, 2004)和《亚洲腹地的近距离遭遇:历史及当前藏区的藏人-穆斯林共存与冲突》(Close Encounters of an Inner Asian Kind: Tibetan-Muslim co-existence and conflict in Tibet: past and present, 2005)。费希尔通过对西藏及青海的田野调查和对藏回历史关系的考察,对西方族群冲突的主流理论观点如原生主义(primordialism)、工具主义(instrumentalism)、建构主义(constructivism)等提出了质疑。

费希尔认为从改革开始以来,工业并非藏区回族的传统行业。回族由于一些原因,较快地被城市化并成功地转移到工业之中,与之相比,藏族仍固守着农业。资源贸易和加工领域(以羊毛为例)强化了回族在藏区的商贸活动但损害了藏人的相对财富。这些导致两极分化的因素为两个群体之间原有的族群矛盾死灰复燃提供了关键的催化条件。在藏区的现代性塑造和转型过程中,经济模式和政策产生的边缘化作用和影响,“都是非常关键的环境因素,它们能够恶化共生关系的基础以催生冲突性元素,也能成为煽动防御性反应的导火索,从而使一个共生的关系模型堕落为另一种暴力的模型。”(Fischer, 2005)费希尔认为在族群竞争和冲突中,存在着藏汉冲突和藏回冲突,同时也存在藏汉共同的对回族的排斥,认为回族面临着来自主流汉族社会和占优势的藏族喇嘛群体的共同歧视。

2004年,美国哈佛大学的胡晓江在其社会学博士论文《西藏拉萨的小商店——移民企业与转型经济中市场的形成》中认为,改革开放以后政府解除了对民营经济活动的限制,西藏形成“移民主导型”市场的主要原因是西藏的宏观社会经济环境,包括西藏自治区非生产性的性质、拉萨城区居民的高收入、大型基础设施项目的建设等。在仍然享受“旧式”国家体制保护的西藏城市精英与进入非熟练劳动力市场的农村移民(尤其是来自西藏本地的移民)之间存在着一个经营空白,外来移民企业家进入的就是这样一个中间真空地带。(Hu, 2004)

胡晓江重点分析了“移民企业”市场进入、经营活动和市场退出的类型,对拉萨市场的发展态势进行了精辟的分析。一方面,随着拉萨市场从卖方市场向买方市场的转变,发生了经济权力从销售者向购买者的转移,这种权力的转移迫使移民经商者采取新的行为、态度和市场战略以迎合当地消费者的需要;另一方面,拉萨的移民企业流动率非常高,这表明了在缺乏制度性支持和法律支持的情况下经商的不安全性,残酷的市场竞争迫使移民拥有高度的市场灵敏意识,使他们采用多元化经营以适应不断变化的市场需要。

胡晓江在大量实地调查的基础上指出,改革开放以来大批外来人口进入西藏,大多数是来自汉族地

区的农业劳动者，与移居往其他城市的移民的地位、与其他国家中非法移民的地位没有什么不同。很难认为这些贫困并处于社会边缘地位的流动人口是文化征服者和殖民者。在西藏生活几年后，绝大多数移民会离开西藏，只有极少一部分人会留下来。另一方面，流动人口不可能从正规的、主流的劳动力市场上找到工作，他们没有别的选择，只能去新兴的私营部门去做雇佣劳动者，或者是自己去做小本生意。总之，市场的开放和流动人口大量进入西藏给当地的民族关系带来了不可估量的影响。

此外，美国加利福尼亚大学叶婷（Emily Ting Yeh）的博士论文《被开垦的西藏土地：中国的发展与农业改革》（*Taming the Tibetan Landscape: Chinese Development and the Transformation of Agriculture*, 2003）对西藏地区来自内地的菜农进行了系统的调查研究。

在关于西藏问题的国际争论中，向西藏移民的问题获得了极大的关注。长期以来，国际上一直有一种观点认为移民是“中国政府试图摧毁西藏文化的最新举措”，但这一观点明显缺乏实证性证据和分析性解释的支持。

2. 研究框架与方法

课题组主要成员自1988年以来直接参与了由北京大学马戎主持的“西藏社会经济发展”课题在拉萨的问卷调查工作，其后又到北京大学进一步学习了社会学和民族研究的理论和方法。长期以来，我们一直关注和开展西藏社会的发展研究，特别是拉萨市流动人口与民族关系问题，及时了解国内外的研究成果，一直追踪调查拉萨市流动人口的动态。十多年来，积累了大量在西藏特别是在拉萨开展社会调查的丰富经验，这些实践和理论基础为我们这次的流动人口调查奠定了基础。

2005年春，根据马戎对“西部开发中的人口流动与族际交往研究”课题的总体设计和思路，课题组成员专门开展了课题研究框架和方法的研讨与进一步分工合作事宜。“课题的具体目标就是在如何把人口流动和族际交往这两个彼此交叉的大领域综合起来开展研究的思路指导下，在西部各主要少数民族聚居区对当地人口流动、族际交往开展系统深入的实地调查。”本课题的目标是除对地区整体社会问题进行研究，2005年的主要任务是对“拉萨市流动人口与民族关系”开展专题问卷调查。（马戎，2004：4~5）

调查的准备阶段

2005年7月底至9月中旬，课题组赴拉萨市开展问卷调查的准备工作。由于2005年9月是西藏自治区成立40周年大庆，自治区有关方面为了保证大庆活动的成功举行，各机构都开展了各项准备工作。课题组在此期间对拉萨市城关区辖区内六个街道办事处、九个派出所，特别是八角街、冲赛康等核心宗教、商业地区进行了流动人口摸底调查，主要内容是摸清流动人口管理政策，流动人口居住区与分布特点，就业的主要行业职业状况以及各街道办事处、派出所对流动人口暂住登记情况。

根据摸底调查，我们了解到，拉萨市流动人口在老城区集中于八角街、冲赛康等商业繁华地区，在二环路外主要集中在西郊（北京中路）、金珠西路（沿拉萨河）、北郊退休基地、国际中和城等地区。人口的行业和职业的特点是：（1）老城区（八角街、冲赛康等地）的流动人口主要从事商业，人口以汉族、回族、康巴人（东部藏区人）、山南藏族为主；（2）西郊（北京中路）以餐饮、娱乐休闲服务业（歌厅、酒吧、茶楼、美容、桑拿、理发、按摩）、商店、餐馆等为主；（3）北郊以菜农、民工、汽车维修等为主，在北郊的退休基地有大量低廉的房屋租赁给流动人口。在国际中和城集中有从事小商品批发、餐饮、娱乐（歌厅）、手工艺（白族）人员，同时有西藏自治区有关区直部门和私营企业主专门为赢利目的修建的大片出租房屋。

2005年6月至8月中旬，拉萨市政法和有关部门为了配合西藏自治区大庆，确保大庆的绝对安全，专门开展了大规模的拉萨市房屋租赁及流动人口专项整治工作。这项工作以12个户籍派出所为基础，成立了公安、工商、税务、房产局等职能部门和街道办事处、居委会联合的工作组，开展了两千人（次）的调查清理工作。这项具有普查性质的工作初步摸清了拉萨市流动人口状况和结构特别是办理了暂住证的流动人口情况，为本课题组提供了重要的基础资料，不仅弥补了本课题在调查范围和能力上的局限，而且提供了全面和权威的流动人口信息。我们及时跟踪了解，多次与设在拉萨市城关区公安分局的“拉萨市房屋租赁和流动人口管理服务工作领导小组办公室”沟通，得到了城关分局对本课题在拉萨

开展实际问卷调查的大力支持和帮助。

同时我们与自治区建设厅、自治区劳动保障厅、西藏社会科学院、西藏大学等机构的当地专家先后举行了三次正式和非正式的座谈会，讨论拉萨流动人口的变迁与特点及问卷调查如何实施的问题。此外我们还在五个派出所和三个街道居委会分别召开了“流动人口管理与问题”的专题讨论会。这些讨论弥补和修正了我们对拉萨市流动人口信息的缺失，对随后的问卷调查进行抽样和实际操作提供了重要依据。

从流动人口的居住和活动结构来看，拉萨市城区可大致分为三部分：（1）核心区：即以八角街为中心的老城区，流动人口主要是汉族、回族和来自康区、山南的藏族，集中于零售业和餐饮业；（2）西区：有许多自治区机关的单位集体户社和新商业区，以来自四川的汉族为主，主要从事餐饮业、娱乐业、旅店业和其他服务业；（3）北区：有许多建筑工地，流动人口以汉族为主，主要从事大棚蔬菜种植、车辆维修、建筑业。许多市内流动人口在北郊的廉价住房区居住。关于这三个大区域的位置和街道分布见图1、图2和图3。

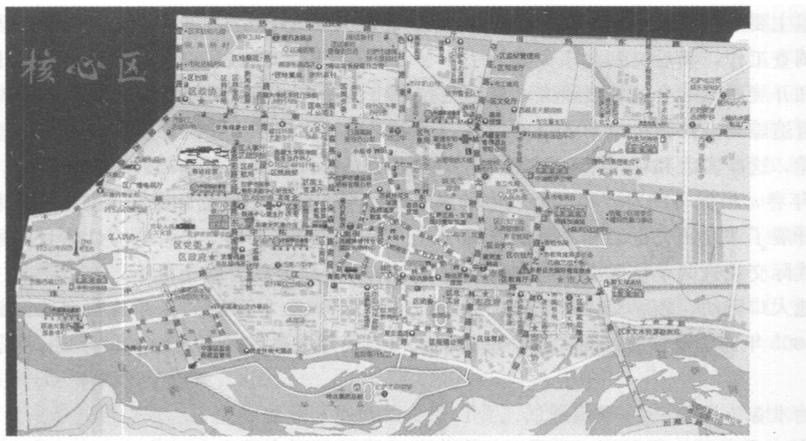


图1 拉萨市城关区核心区

调查的实施与户访调查

2005年9月底至10月中旬，我们从西藏大学文学院借调来20名2005级藏文专业大专生参加调查组，并对他们进行了调查方法和问卷填写的培训，开展了问卷的试调查和调查语言（藏文、口语）的规范统一。为了问卷调查的顺利开展，我们特别注意调查人员的性别组合和语言过程。在这20名学生中有6名女生，有6位来自于昌都地区（康方言）。我们将他们混合编为两组，每组10人，每组有3位女生和3位会讲康方言的学生，以便对女性或来自康区的人员进行访谈。

根据我们的摸底调查和城关分局对流动人口的统计，我们确定了若干个问卷调查的“目标群体”和“目标地区”：（1）参照西藏建设厅的有关统计和建议，^①根据来源地区和企业规模分布和特点，我们从148家区外建筑公司中随机抽取了3家（1家建筑工地在纳金乡、2家在西郊；3家分别属于大、中、小型建筑公司），并在这3家建筑公司开展177户民工的问卷调查。^②（2）在拉萨老城区流动人口最集中的八角街、冲赛康及雪居委会三地开展了700户商户的问卷调查。（3）在国际中和城开发区对小商品批发市场、黄氏公寓（租赁房屋）、自治区工商局商品房（租赁房屋）开展了174户调查。（4）对北郊蔬菜市场和菜农开展了128户调查。（5）对饭店和茶楼等餐饮服务业开展了180户调查。（6）对外来人口

^① 西藏建设厅，“2005年度年区外西藏建筑业企业备案登记表”。

^② 拉萨市城关分局在2005年6月至8月开展的流动人口调查中，为了保证40周年大庆期间建设项目的施工，基本没有涉及建筑企业，因此有关统计中缺乏建筑企业民工的基本资料。从拉萨市流动人口的特点分析，建筑业民工是流动人口的重要部分，所以我们首先开展了建筑企业民工的调查。

集中的行业之一拉萨出租车行业开展了 210 份问卷等调查。关于调查被访者职业与地点的详细分布见表 1 (另有 3 人职业不详)。

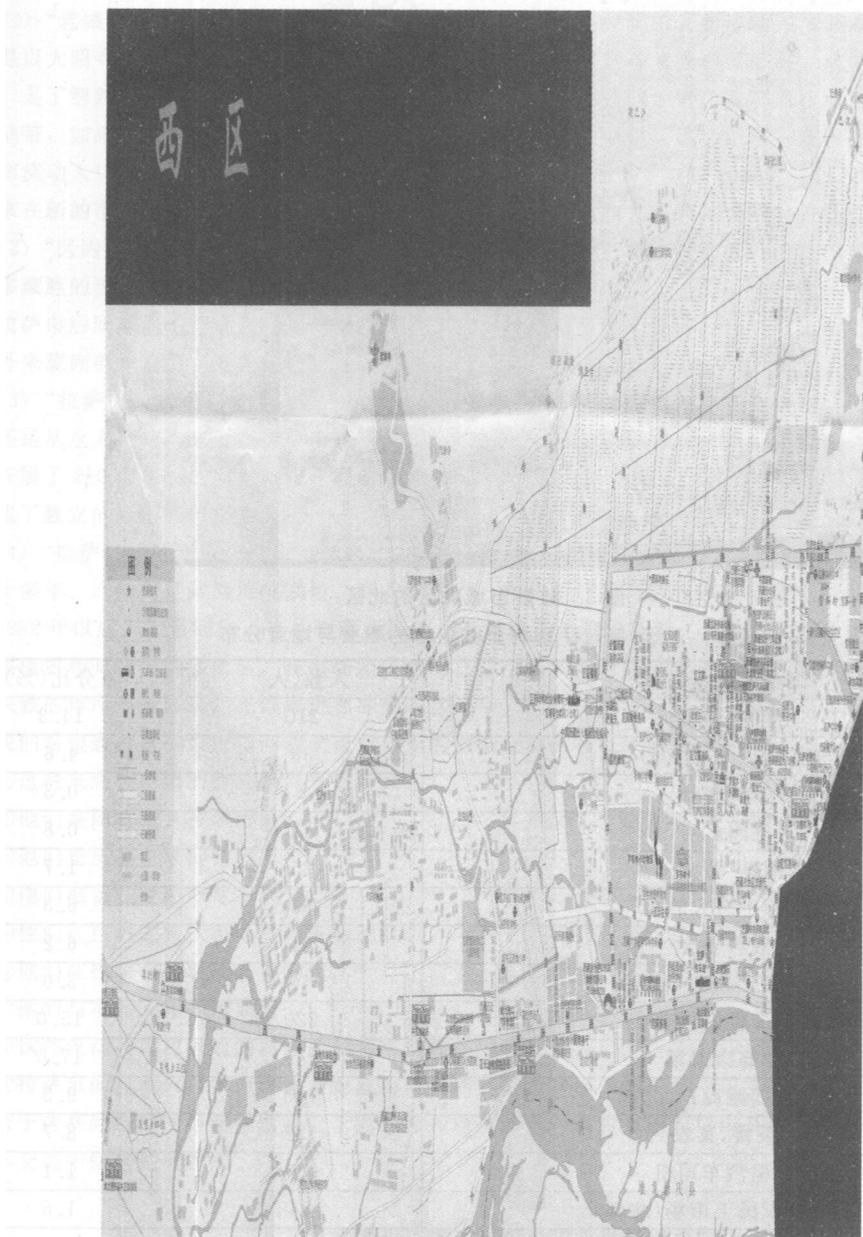


图 2 拉萨市城关区的西区

拉萨市的有效问卷为 1470 份，问卷调查结束后，由北京大学社会学系李若愚等同学按照统一编码输入计算机，马雪峰同学协助对问卷进行了初步的统计分析。

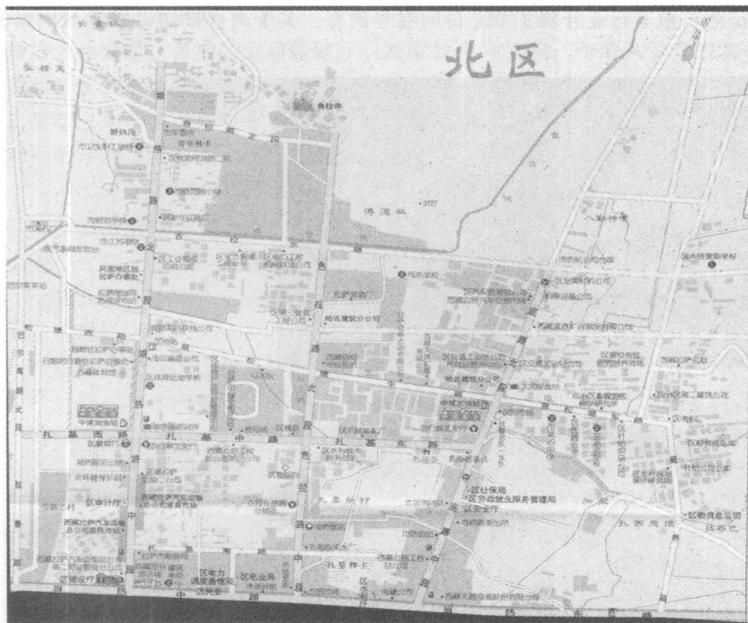


图3 拉萨市城关区的北区

表1 2005年拉萨市调查被访者的职业与地点分布

职业与地点分布	人数(人)	百分比(%)
出租汽车司机	210	14.3
建筑工人(西郊)	68	4.6
“左岸”咖啡店	5	0.3
“桃园食府”	12	0.8
“太阳岛”黄氏公寓	25	1.7
“江苏生态大酒店”	93	6.3
雪居委会	91	6.2
建行施工工地(西郊)	44	3.0
八角街鲁固居委会	220	15.0
冲赛康市场	249	17.0
冲赛康摆摊商户(北郊)	140	9.5
茶楼, 菜农	128	8.7
出租汽车司机	16	1.1
“天路”农民工市场(北郊)	24	1.6
杂工	5	0.3
“香巴拉”酒店	9	0.6
国际城小商品市场	39	2.7
国际城“小天鹅火锅”	15	1.0
国际城工商出租房	21	1.4
国际城金银加工区	12	0.8
共计	1467	100.0

重要问题和专题调查

除了问卷访谈外，课题组还在拉萨市开展了一系列与流动人口和族际交往有关的专题调查：

(1) “老城区流动人口及居住格局的变迁与民族关系”：在拉萨市开展流动人口调查和研究，核心地带就是以大昭寺和八角街为中心的老城区。历史上拉萨市老城区一直是西藏宗教、政治、经济、文化的中心，是了解西藏和拉萨的窗口。由于长期以来八角街是流动人口聚集的重要商业地区和各民族交往的重要地带，如果搞清楚八角街老城区的流动人口和民族关系的变化，就可以在在一定程度上帮助我们理解拉萨市流动人口和民族关系的特点。因此，我们对八角街开展了重点调查研究，以便跟踪研究自1988年以来在新的市场经济发展条件下，拉萨市民族居住格局和民族关系等领域发生的新变化和新特点。

(2) “区内外藏族流动人口状况”：在拉萨市流动人口中，来自区内和区外的康巴藏族和青海、甘肃的安多藏族的流动人口，是在语言（讲不同方言）、传统经济活动和生活习俗上具有特点的群体。他们来到拉萨市后所从事的行业和开展的社会交往、经济活动对拉萨市经济社会具有重要的影响。课题组对这些外来藏族群体开展了专题调研。

(3) “拉萨市出租车行业”：拉萨市出租车行业是1992年以后出现的新生事物。无论从市场经济角度，还是从业人员结构来看，拉萨市现有的13个出租汽车公司吸纳了大量流动人口。我们专门针对此行业开展了210位司机的问卷调查，同时对出租车行业管理、运营人员和出租车司机进行了深度访谈，并形成了独立的专题调研报告。

(4) “拉萨老城区回族流动人口与民族关系状况调查”：回族在拉萨市的居住有明确历史记载的有二百五十多年。八角街是藏族传统宗教、商业的中心，在其附近的河坝林居委会就建有回族穆斯林的清真寺。1992年以后，大量回族人口从事商业活动，逐步转移至藏传佛教“圣地”大昭寺附近，回族在八角街南侧租赁和开辟了许多商店。在市场经济活动日益活跃的同时，民族间在市场和资源方面的竞争以及文化宗教的排斥逐渐浮现，民族摩擦和冲突隐含其中。

我们希望通过这次大规模问卷调查所得到的数据能够回答以下问题：

- ① 这些来到拉萨市的流动人口是些什么人？
- ② 他们是何时来到拉萨市的？
- ③ 他们是从哪里来的？
- ④ 他们准备在拉萨市住多久？
- ⑤ 他们在拉萨主要从事哪些经济活动？
- ⑥ 他们在拉萨市过着什么样的生活？
- ⑦ 他们与本地人相处得如何？
- ⑧ 这些流动人口对当地的民族关系带来了哪些影响？
- ⑨ 拉萨市的流动人口如何评价当地政府对流动人口的管理工作？

对于这些问题的回答将帮助我们全面和深入地理解拉萨市的流动人口以及他们在当地社会经济发展和族际交往中所起到的作用。

二、西藏自治区的人口分布与地区差异

为了理解拉萨市在西藏自治区社会经济发展和人口流动中的作用，我们先看一看西藏自治区人口的基本状况和民族构成特点。

1. 人口分布的地区差异

西藏自治区常住人口（户籍人口）由1951年的114.09万人，增加到2002年的255.44万人。其中藏族人口从1964年的120.87万人，增加到2002年的244.92万人，占全区总人口的96%。2002年人口抽样调查的统计显示全区常住人口为266.88万人。

根据行政区人口分布, 日喀则、昌都、拉萨地区(市)是人口聚集最多的地区, 排在前三位。其中人口密度最大的日喀则、昌都、拉萨三地(市)土地面积占全区的25%, 而人口占到64%(表2)。

表2 西藏各行政区人口规模及人口密度

地区	辖区数 (县、市、区)	国土面积 (万 km ²)	人口 (万人)	人口密度 (人/km ²)
拉萨市	8	2.95	40.95	13.88
昌都	11	8.69	58.22	6.70
山南	12	7.96	31.78	3.99
日喀则	18	18.20	64.14	3.52
那曲	10	37.68	0.94	0.02
阿里	7	30.50	7.66	0.25
林芝	7	11.70	15.01	1.28
合计	73	120.00	255.44	2.13

资料来源: 西藏自治区统计局《西藏统计年鉴》(2003年), 中国统计出版社。

根据人口户籍统计数据, 在1985年至2002年这18年间, 西藏各行政区中平均人口增长最高的是那曲和阿里, 分别为1.96%、1.95%(表3)。

表3 西藏自治区1985~2002年人口分布与变化情况

地区	1985年(%)	1995年(%)	2000年(%)	2002年(%)	平均增长率(%)
拉萨市	32.39	35.66	40.37	40.95	1.31
昌都	46.39	49.72	57.33	58.22	1.27
山南	26.10	28.30	31.53	31.78	1.10
日喀则	49.98	55.38	63.03	64.14	1.40
那曲	26.58	29.95	36.28	37.68	1.96
阿里	5.41	6.13	7.14	7.66	1.95
林芝	12.63	12.91	14.38	15.01	0.96
合计	199.48	218.05	250.33	255.44	1.38

注: 2002年人口数为户籍人口数。

西藏自治区各行政区的人口分布状况可根据人口规模分为四组: (1) 日喀则和昌都地区(共122万, 占西藏总人口的47%); (2) 拉萨市和那曲地区(总共78万, 占西藏总人口的30%); (3) 山南地区(共31万, 占西藏总人口的12%); (4) 林芝地区和阿里地区(共22万, 占西藏总人口的8.8%)。日喀则的人口为阿里地区的8.3倍。

2. 城镇人口数量与城镇化水平

人口的城乡分布状况不仅与经济结构、生产发展密切相关, 而且标志着工业化、城镇化和经济社会发展的程度。西藏城乡人口比例是分析西藏城镇化水平的重要指标。1978年至2002年期间, 西藏城乡人口分布状况发生了显著的变化, 但与全国发展速度相比, 城镇化速度仍然偏低。

根据1990年第四次人口普查资料统计, 西藏总人口当中市人口为26.38万人, 占全区总人口的7.17%; 镇人口为10.64万人, 占全区总人口的4.85%。市镇人口占总人口的比例为12%, 与1982年人口普查时的9.5%相比, 上升了2.5个百分点, 但明显低于1990年全国市镇人口比例(26.23%)。

1999年西藏人口的城镇化水平为13.8%, 2000年为14%, 2002年为14.5%。西藏城镇化发育水平仍

然很低,能够起到辐射和带动作用的城市很少,对拉动经济和解决农村人口转移、农牧民增收等领域,仍然还有待进一步发展。“非农业人口”是我国分析城镇化的另一个指标,但西藏地区的“非农业人口”的分布具有某些特点。^① 2002年西藏各地区“非农业人口”的分布见表4。

表4 2002年西藏各地非农业人口分布

地区	总人口(万人)	非农人口(万人)	非农比率(%)
拉萨市	40.95	14.17	34.60
昌都	58.22	2.86	4.91
山南	31.78	1.20	3.78
日喀则	64.14	4.29	6.69
那曲	37.68	2.38	6.32
阿里	7.66	0.93	12.14
林芝	15.01	2.61	17.39
合计	255.44	28.44	11.13

资料来源:西藏自治区统计局《西藏统计年鉴》(2003年),中国统计出版社。

3. 西藏自治区的人口民族结构

西藏自治区是以藏族为主体的少数民族聚居区。根据1990年人口普查统计,藏族占总人口的95.46%,汉族占3.7%,回族占0.14%,其他35个少数民族共占0.7%。根据2000年人口普查统计,藏族人口占总人口的92.76%,汉族占6.06%,回族占0.34%,其他35个少数民族共占0.84%。十年期间藏族人口比例下降2.7个百分点,汉族上升2.9个百分点,回族上升0.2个百分点(具体人口数量见表5)。在我国各少数民族自治区当中,西藏是少数民族人口在总人口中比例最高的,同时汉族、回族和其他民族人口主要居住在拉萨市,^②这就使拉萨市成为西藏自治区族际交往最为集中的地区,也正是我们把流动人口和族际关系的调查地点集中在拉萨市的主要原因。

三、拉萨市城关区人口数量与结构的变化

1. “拉萨”地理边界的界定

在探讨有关拉萨市人口变迁情况时,我们不得不首先界定“拉萨”的地理定义,因为在以往许多研究中,对“拉萨”的定义经常混淆不清。有人用拉萨市(下辖七县一区)的行政区划范围来定义拉萨市,将其所属范围内的人口称为拉萨人口。也有人用拉萨市城关区甚至传统老城区(“八角街”)来代表拉萨。本次调查所指的拉萨人口仅指拉萨市城关区所属行政范围内的人口,它也包括居住在城关区地理范围内但在行政关系上隶属于西藏自治区党政机关和企事业单位的人口。但在我们分析拉萨市区人口时,仍需要将自治区和拉萨市所属人口作为参照系进行分析比较。

^① “市镇人口中有很大比例是农业人口(1990年按第一口径统计为50%,按第二口径统计为30.5%;……37%的非农业人口不居住在农村。”)马戎,1996:117

^② 1990年西藏自治区的汉族常住人口中有50%居住在拉萨市,2000年仍有48.3%的汉族人口居住在拉萨市。

表5 西藏自治区 1985~2000年人口民族状况

单位: 人

总人口 民族	1985年	1990年	1995年	1998年	1999年	2000年
	1,994,808	2,180,520	2,355,540	2,453,869	2,477,195	2,620,000
藏族	1,909,693	2,095,561	2,268,749	2,361,619	2,388,009	2,421,856
汉族	70,932	67,407	67,772	73,841	70,145	72,122
回族	1,529	2,269	2,357	1,848	2,098	2,132
珞巴族	2,036	2,325	2,690	3,064	2,796	2,856
门巴族	6,445	7,463	8,084	8,327	8,420	8,471
纳西族	871	1,260	1,092	1,075	1,084	1,024
蒙古族	72	79	118	47	83	104
怒族	227	378	394	275	292	430
壮族	31	50	31	44	48	50
独龙族	80	32	21	34	35	32
傈僳族	62	15	23	109	42	41
土族	90	116	150	165	162	151
满族	81	168	171	191	190	213
白族	36	173	61	67	114	61
布依族	12	7	5	10	13	15
维吾尔族	6	10	4	95	4	10
苗族	42	70	82	95	117	89
彝族	21	36	35	42	46	39
夏尔巴人	1,403	1,819	2,131	1,848	2,060	2,152
僮人	1,097	1,248	1,494	1,407	1,397	1,395
其他民族	42	34	76	57	40	98

资料来源: 西藏自治区统计局《西藏统计年鉴》(1985~2000年), 中国统计出版社。

2. 拉萨市城关区的人口历史变迁

有关1959年以前拉萨市城关区的人口数量, 由于缺乏准确的人口统计资料, 有各种说法, 或说拉萨(指城关区)人口达5万至6万, 其中僧侣达到3万至4万, 或说拉萨乞丐超过2万。西藏有关部门比较一致地认为, 1952年和平解放之初拉萨人口为3万人(包括市郊人口), 一直到1959年拉萨人口保持在3万人。拉萨市城关区统计局有自1964年以来比较详细的人口户籍统计资料, 这为我们搞清城关区人口帮助很大。以下是1964年至2004年城关区户籍人口变化统计(见表6)。

1964年至2004年期间城关区常住户籍人口保持在3万至4万之间。1974年至1984年期间户数和人数略有下降。1984年城镇人口是最低的, 仅1981年西藏自治区际迁移统计为净迁出3.05万人, 主要原因是部分汉族干部调出西藏(马戎, 1996: 127)。20世纪90年代以来, 拉萨人口发展较快。一般情况下, 随着城市化进程, 拉萨城市中的农业人口应该逐步减少, 但拉萨市城关区农业人口却在稳定增长, 除了

生育因素外，西藏其他地区农村人员（包括部分退休人员）在拉萨城郊建房并迁到拉萨居住应是一个重要的因素。

1984年至1994年间，拉萨城关区增加了4,430户和8,515人，是拉萨市城关区40年中人口增长最快的一个时期。1994年至1998年间拉萨市城关区迁入2,896人。这些迁入的人口应该主要是解决“农转非”的遗留问题及其他地区部分退休干部迁居拉萨市。同期迁出人口有2,948人。由于这期间没有特殊的政策变化，这部分迁出人口基本上应该是到内地“西藏班”和大中专求学深造的学生。必须指出的是，以上户数 and 人口统计仅是城关区所属各办事处和居委会的人口，拉萨市、区直部门、军队人口等不包括在内。1994年至2004年城关区户籍人口共增长2,165户，人口增长3,695人。

表6 1964~2004年拉萨市城关区人口统计

民族	户数(户)				人口数(人)			
	总户数	城镇	农业	牧业	总人数	城镇	农业	牧业
1964	10,262	7,111	3,079	72	39,363	28,601	10,492	270
1974	9,595	6,771	2,762	62	32,763	20,244	12,337	182
1984	9,924	6,639	3,205	80	32,128	19,191	12,500	437
1994	14,554	11,029	3,419	106	40,643	27,278	12,800	565
1999	14,950	11,309	3,524	117	43,071	26,902	13,382	784
2004	17,115	13,325	3,674	116	46,730	29,284	14,710	736

资料来源：拉萨市城关区统计局《城关区统计年鉴》（1964~2004年）。

3. 人口普查和户籍统计的城关区人口与民族构成

在中华人民共和国五次人口普查中，西藏权威的人口普查正式始自第三次人口普查。以下对1982年第三次人口普查、1990年第四次人口普查和2000年第五次人口普查的拉萨市城关区人口数据进行分析。

1990年第四次人口普查数据显示，拉萨市区人口为32,131户，其中家庭户30,960户，集体户1,556户；人口111,619人。2000年第五次人口普查数据显示，拉萨市区人口为71,942户，其中家庭户66,316户，集体户5,626户；人口223,001人。（西藏自治区人口普查办公室，1992, 2003）1990年至2000年十年间，拉萨市城关区人口增长了39,811户，其中家庭户年均增长4.6%，集体户年均增长2.7%，人口年均增长5%。

与西藏其他地区相比，拉萨市始终是各民族聚集的地区。1959年后，拉萨市成为西藏自治区（1965年以前是筹备）的首府，是整个西藏的政治、经济、文化中心，也成为各民族人口发展较快的城市。1990年，拉萨市区总人口中藏族占68.9%，汉族占28.8%，回族占2.4%，其他53个民族占2.3%。（西藏自治区人口普查办公室，1992: 38）2000年，拉萨市区总人口中藏族占62.9%，与1990年相比下降了6个百分点；汉族占34.34%，与1990年相比增长了5个百分点；回族占1.98%，与1990年相比下降了0.5个百分点（表7）。值得注意的是，1990年与2000年相比，汉族的男女比例从2:1下降到6:4，但回族的性别比一直保持在2:1。人口普查的统计范围包括流动人口，普查数据的性别比倾斜反映的主要是流动人口的高性别比带来的影响。

拉萨市城关区人口的户籍统计不包括自治区、拉萨市机构的人口，因此人数规模大大小于普查数据，但能显示常住人口中的民族构成。1985年至2003年期间，城关区户籍人口增长了13,576人，其中藏族人口的比例保持在97%左右，汉族户籍人口最高达0.97%（2003年），回族户籍人口最高是在2.42%（1998年）。

表7 1990年和2000年城关区人口普查藏、汉、回三个民族人口状况比较

年 份 民 族	总人数(人)		男		女	
	1990	2000	1990	2000	1990	2000
藏	96,431	140,387	47,677	67,226	48,754	73,161
汉	40,387	76,581	26,720	45,744	13,667	30,837
回	2,351	4,429	1,528	3,008	823	1,421

资料来源：拉萨市城关区统计局《城关区统计年鉴》(1990、2000年)。

拉萨市城关区下属各街道办事处所辖常住人口的民族构成见表9。大多数汉族居民(2004年底为470人)实际上居住在自治区所辖的单位中,并不属于街道管辖,只有58个汉族居民在居委会管辖下。这些统计都不包括没有本市户口的外来流动人口。

表8 1985~2003年拉萨市城关区人口与民族情况统计

年份	总人口(人)	民 族			
		藏族	汉族	回族	其他民族
1985	32,509	31,656	87	748	18
1986	32,687	31,834	76	769	8
1987	33,170	32,312	75	776	7
1988	35,224	34,338	76	797	13
1989	36,934	36,045	77	801	11
1990	38,095	37,179	67	842	7
1991	39,071	38,167	65	832	7
1992	39,882	38,959	67	851	5
1993	39,995	39,082	54	851	8
1994	40,643	39,710	77	848	8
1995	41,085	40,162	49	865	9
1996	40,597	39,696	51	842	8
1997	40,676	39,782	49	839	6
1998	42,786	41,573	162	1,037	14
1999	43,071	41,836	196	889	150
2000	43,366	42,296	90	863	117
2001	44,142	43,230	84	824	4
2002	44,793	43,931	51	809	2
2003	46,085	44,769	451	864	1

资料来源：拉萨市城关区发展计划委员会编《拉萨市城关区国民经济统计资料汇编》(2004年)。

从以上西藏自治区和拉萨市40年的发展变迁,可以看出:西藏人口迅速增长,藏族仍然是主体民族。1990年藏族人口占总人口的95.46%,2000年占总人口的92.76%,占总人口的比例虽略有下降但是仍然是主体民族。20年来城关区人口中农业人口比例上升、城镇人口下降现象的原因需要进一步调查和研究。

1990年至2000年间,西藏自治区各族人口中汉族占总人口的比例由1990年的3.7%,上升至2000年的6.06%,回族由1990年的0.14%上升至0.34%。

表9 拉萨市城关区各街道办事处常住居民的民族构成(2004年)

街道办事处	总人口(人)	民族			
		藏族	汉族	回族	其他
纳金	4,047	4,045	2	0	0
蔡公堂	4,590	4,590	0	0	0
夺底	2,172	2,172	0	0	0
娘热	2,178	2,178	0	0	0
八角街	6,691	6,603	31	56	1
冲赛康	5,662	5,640	9	12	1
吉日	7,229	6,477	8	744	0
吉崩岗	8,659	8,632	8	19	0
功德林	1,830	31,827	0	3	0
扎西	335	335	0	0	0
格玛古桑	601	601	0	0	0
自治区直属单位	2,736	2,324	412	0	0
共计	46,730	45,424	470	834	2

资料来源：拉萨市城关区发展计划委员会编《拉萨城关区经济统计汇编》(2004年)。

1990年拉萨市区总人口中藏族占68.9%，2000年下降至62.9%；汉族人口由1990年占总人口28.8%，上升至2000年的34.34%；回族由1990年占总人口的2.4%，下降至2000年的1.98%。城关区户籍人口统计只是表明在城关区户籍统计之内的人口数量和民族构成，因此，需要人口普查数据的补充分析。拉萨市区人口的统计体现了拉萨市比较完整的人口状况。拉萨市是西藏最大的城市和政治、经济、文化中心，也是各民族交往的主要地点。

四、拉萨市流动人口管理与数量统计

1. 拉萨市流动人口政策背景与总量问题

拉萨市有多少流动人口？这是国内外学术界和媒体长期争议的热点话题。美国政府的《中国人权报告》的西藏部分涉及到了流动人口的问题，藏独势力对中国西藏政策的批评与攻击也经常提到移民问题，西方媒介鼓噪最多的也是西藏移民问题，但在这些批评中出现两个最基本的错误：第一，大多是从Tibet或Tibetan的概念来谈西藏，不顾历史辖属与中国行政区划的事实，在谈论移民时把西藏自治区和有藏族自治州、县的省份联系与混淆起来，讲不清“移民”的地域范围；第二，由于缺乏实证的调查研究，在关于流动人口讨论中大都是用“人口淹没”(population swamping)，“大量的汉族人口定居西藏”，“中国鼓励汉人到西藏永久居住的政策”等语句来描述和形容人口的迁移及流动人口。(Fisher, 2004: 1)

国外一些学者对于流动人口规模的讨论也大都是根据统计年鉴作的估测，如谈到“移民劳动者的人数大概是5万人”(Hu, 2004: 28)；或者以汉族常住人口数量的规模来估测流动人口的数量，而忽视了流动人口的民族构成与其他特点。

在一定程度上，国内对西藏自治区及藏区流动人口所开展的深入系统的调查和研究也十分缺乏，因此从这一意义上看，本次课题的问卷调查与今后的跟踪研究将弥补国内学术界对此问题的研究不足与遗憾。拉萨市流动人口规模是个非常复杂、统计操作性难度比较大的问题，主要的原因在于拉萨市流动人口管理统计工作非常薄弱和不正规。虽然1994年西藏自治区人大出台的《西藏自治区社会治安综合治

理暂行条例》的第二十条规定：“暂住人口和流动人员的管理工作，由公安机关主管，用工单位、暂住人口居住地的村（居）委会予以配合。城镇出租房屋按《西藏自治区城镇房屋租赁管理规定》进行管理。”^①但是由于派出所基础设施建设滞后，加上警员缺乏和管理制度不健全，西藏及拉萨对“暂住人员的信息掌握基本上处于失控状态”。（吕建峰，《西藏商报》2004年9月11日）

拉萨市统计流动人口曾经有两个主要系统，即居委会和派出所。^②改革开放以来，拉萨市街道居委会在流动人口管理中扮演了重要的角色，居委会中的治保委员和专门设立的保安员的工作内容之一，就是向辖区的流动人口登记收取费用，代行派出所发暂住证。当时，居委会有一定的积极性，因为收取的费用是一项收入，各居委会对于收取的费用没有统一标准，而且来自外地和区外的藏族流动人口无需办理暂住登记统计。

2000年，拉萨市人大通过了《拉萨市暂住人口管理条例》。条例规定：外来人员统一由驻地派出所负责发放暂住证，居委会已无权给外来人员发放暂住证明和进行有关管理。这样就统一了管理机构。

2001年，为了招商引资，西藏自治区人民政府转发了《西藏自治区公安厅关于改革我区户籍管理制度放宽入户条件的规定的通知》，规定：“在入户条件方面，取消居住时间限制。在区内投资10万元以上的，配偶、子女及合作伙伴都可以办理非农业户口或户口。”西藏户籍制度的改革是基本与全国同步实施的，2001年西藏自治区户籍改革的政策，成为引发与此相关问题的解释。

2. 一些特殊的人口流动问题

由于西藏地区的高考录取分数线较低，在其他省区出现的“高考移民”现象也蔓延到了西藏。2004年6月28日人民网登载了记者朱丽亚的专题报道《西藏：内地平民的高考洼地》，全文如下：

“有人专门为内地考生办理西藏林芝地区的户口和学籍，每个考生收取5,000到1万元的费用，光山东省菏泽地区就有七八十个考生。”6月初，一位读者致电本报，林芝地区2004年报名的考生为1,401人（含借考生350人），其中从区外临时转入林芝的796人（不含长期进藏干部子女），占汉族考生的87.8%。西藏自治区这几年的考生人数增长也比较快。2002年，西藏全区参加高考的人数是6,510人，2003年是9,500人，而2004年有12,157人报名参考。全区有多少临时迁入的考生，目前还不得而知。

在采访中，有不少人提到高考移民与户籍制度改革有关。2001年5月28日西藏自治区人民政府转发《西藏自治区公安厅关于改革我区户籍管理制度放宽入户条件的规定的通知》（以下简称82号文件），规定在入户条件方面，取消居住时间限制。在区内投资10万元以上的，配偶、子女及合作伙伴都可以办理非农业户口或户口迁移手续等。

林芝地区公安处雷处长在接受记者采访时说，全国的户籍制度都放开了，西藏也在逐步放宽对户口的限制。

以上这些社会问题也造成部分流动人口进入西藏地区，无论对考生的内地原籍还是迁入的藏区的社会和教育事业的发展都会带来一定的影响，需要我们在今后给予更多的关注。

3. 拉萨市政府对流动人口的管理与统计

2004年，拉萨市政府宣布：“从9月10日起，拉萨市对流动人口实行暂住证管理，今年3月1日起施行的流动人口PVC登记证停办，已办理PVC登记证的流动人员，有效期内登记证继续有效……新实施的暂住证管理仍然实行一人一证，有效期为一年，新暂住证更加方便群众，全市联网办理，在拉萨不会再出现重复办理现象。”（吕建峰，《西藏商报》2004年9月11日）。2005年，拉萨市向暂住人口发放

^① 西藏自治区第六届人民代表大会常务委员会第十次会议通过的《西藏自治区社会治安综合治理暂行条例》，1994年8月18日。

^② 在拉萨市直和区直单位系统的出租房屋和商品房屋中有许多流动人口，这些人口缺乏统计。

全国统一“二维条码”暂住证件，统一收取60元成本费。

2000年，拉萨市办理暂住登记的流动人口数量为11,185人。拉萨市计划生育委员会办公室在有关的调查报告中测算，“非高峰季节拉萨市流动人口在70,000~80,000人，高峰季节拉萨流动人口大约在170,000人。”^①2005年，拉萨市公安局城关分局根据其“拉萨市房屋租赁及流动人口管理”调查统计，^②判断拉萨市区登记办理暂住的流动人口总数为52,812人，但是租赁房屋的人数为69,924人。^③

拉萨市流动人口总量之谜，不仅在于登记制度建设的薄弱和不足，而且在于流动人口的“流动性”和西藏高原气候的季节性有着显著的相关性。总体而言，夏季（拉萨市时间5月~11月）期间是流动人口最多的时期，其中7月至10月的旅游旺季更是流动人口的高峰期，而11月至次年4月则是低峰期。区内和藏区藏族（农牧民）向拉萨市的流动与内地流动人口具有不同的特点，藏族农牧民来到拉萨市的高峰期是在每年秋季粮食打场之后和牧区进入冬季之后，他们此时进入拉萨市来从事宗教朝佛及商品交易活动。根据拉萨市公安局有关人员的分析判断，拉萨市区流动人口总量在10万至20万人之间。

4. 拉萨市汽车客运站的统计数据

由于缺乏比较权威可信的流动人口总量的统计，因此，我们对与此相关的部门数据作一交叉参考和比较分析。考虑到人口流动主要的交通工具是长途客车，因此，我们对拉萨市长途汽车站发往区内外的长途汽车的班次、旅客流量和流向的统计数据进行分析。根据该部门统计，自2001年至2005年，运送旅客的人次由最低26万人次（2001年）到最高56万人次（2004年）。从旅客的流向看，以2001年为例，在2001年总计有12,672车次，区内方向为10,924车次，占总车次数86.2%；区外为1758车次，占13.8%。

2001年，拉萨市汽车客运量总量是26.38万人次，其中区外为6.31万人次，区内为20.07万人次。以目的地具体地点分析，区外开往四川、重庆方向的为784车次，占区外班车次的44.59%；前往格尔木、西宁、兰州三个目的地方向的占区外班车次的55.1%。再从客流量来分析，区外的四川、重庆方向客流量是20,059人次，占区外客流量的31.7%；格尔木、西宁、兰州三个目的地方向客流量是43,029人次，占区外客流量的68.2%。

根据拉萨市长途汽车站调度室提供的2004年旅客流量和流向统计，全年班车数43,048车次，运输旅客569,161人次。其中，运往区外旅客115,110人次。

拉萨市长途汽车站提供的数据为我们提供了“进出”拉萨市旅客的大致情况。^④根据我们的调查访问和多年的观察判断，乘长途客车进出西藏的旅客基本上是汉族和回族，藏族除个别团队活动外，很少有人乘长途车去内地。^⑤因此，我们可以初步判定，区外旅客人数即是来到拉萨市的流动人口或至少是

① 拉萨市计划生育委员会提供的数据。

② 拉萨市公安局城关分局，“拉萨市房屋租赁及流动人口管理办公室清查统计表”，2005年9月10日。

③ 调查表格中有10个派出所加市局二处辖区人数，其中缺吉崩岗派出所办理暂住人口数量（未报）。我们调阅了该派出所计算机暂住人口统计数字，人口为6,404人（2005年元月至9月30日）。调查中，由于涉及保证西藏大庆40周年工程进度，未对施工工地民工开展调查，因此，数据缺口很大。

④ 因为长途客运市场在西藏属于多头经营，竞争激烈，民营和个体的长途汽车客运以及内地汽车公司在西藏的正式和非正式的运营并没有包括在以上统计之内。此外，西藏航空运输，特别是相对低廉的军航运输在拉萨市具有相当的市场。例如2001年西藏民航运送的旅客达到60万人次。在拉萨市流动人口集中的驻地，都有办理军航飞机票的广告，我们对此进行了访问调查。

⑤ 一部分从事商业和运输生意的藏族主要是以大货车为主。由于缺乏统计和调查，有关具体情况需要进一步了解。

途径拉萨市的流动人口。①

5. 来自拉萨市工商局城关分局的统计数据

拉萨市工商局城关分局对在拉萨市从事商业活动的商户和人员有专门的登记。鉴于流动人口在拉萨市从事的主要行业和职业属于商业活动范围，因此工商局城关分局的有关统计数据对我们了解拉萨市区流动人口数量有一定的参考价值。

表 10 2001~2005 年拉萨长途汽车旅客运量统计 单位：车次/人

时间(年)	发班车次	运送旅客
2001	12 672	263, 805
2002	16 626	302, 177
2003	30 351	374, 337
2004	43 048	569, 161
2005	19 629	280, 575

资料来源：2005 年 10 月拉萨市长途汽车客运站提供。

2004 年，在拉萨市城关区内注册登记的有 16 616 工商户，其中来自区内的有 3, 596 户，来自区外的有 13, 020 户。2005 年上半年，注册登记的来自区内的工商户有 3, 130 户，区外 13, 524 户。虽然拉萨市城关区注册的工商户总数比较多，但是统计数据显示每户规模较小。1999 年拉萨市区的工商户平均每户只有 1.49 人，2001 年也不过增长到 1.54 人。(Hu, 2004: 66) 如果按照 2001 年企业规模平均人数计算，2005 年上半年区外工商户共 13, 524 户，约为 20 286 人。如果我们把所有区外注册工商户都判定为流动人口，并以每户平均 3 人计算(夫妻 + 1 名子女)，在拉萨市区内从事相关商业活动的流动人口约有 40 572 人。但这样的逻辑分析还需实证的研究及相关的资料加以印证。

6. 来自西藏自治区旅游局的统计数据

青藏高原独特的人文地理特点越来越吸引世界各地的人以及日益富裕起来的内地人来西藏旅游观光。把来西藏自治区旅游的人计算为流动人口，似乎欠妥。但是，把日益增加的国内旅客人数作为与短期流动人口相关的因素来考虑分析，特别是对拉萨市人口流动做相关考察，应该是基本成立的。正是这些旅游者支撑起了拉萨市的零售与服务业的消费市场，而且有相当数量的商贩是以“旅游者”的身份进入西藏的。

根据西藏自治区旅游局的统计，国内游客人数“六五”期间是 17.42 万/人次，“七五”期间是 16.6 万/人次，“八五”期间是 59.07 万/人次，“九五”期间是 126.47 万/人次。2002 年，来西藏旅游的有 72.50 万/人次(北京清华城市规划设计院，2003: 10)。据西藏自治区政府的新闻发布，2005 年来到西藏旅游的人数突破了 115 万/人次。

五、拉萨市流动人口的基本结构特征

1. 流动人口的性别与年龄结构

2005 年，在拉萨市的流动问卷调查中，在 1, 470 份问卷调查中，男性是 1, 022 人，占总人数的 69.5%，女性是 441 人，占 30.3%。在所调查的人群中，11~20 岁年龄组人口占 13.8%，21~30 岁年龄组

① 每年国家机关、事业单位中的汉、回族等干部职工的探亲、休假等由于有政府的报销交通费用制度，因此可以排除在外。

人口占 33.1%，31~40 岁年龄组人口占 33.5%，41~50 岁年龄组人口占 14.0%，51~60 岁年龄组人口占 0.5%。

表 11 2005 年受访者的年龄结构

年龄组(岁)	人口(人)	比例(%)
11~20	204	13.8
21~30	487	33.1
31~40	492	33.5
41~50	206	14.0
51~60	41	2.8
61~70	7	0.5
71~80	1	0.0
不详	32	2.2
共计	1,470	100.0

资料来源：2005 年拉萨市流动人口调查问卷。后文中的表格未注明资料来源的，来源均为本次调查数据。

限于 2005 年拉萨市流动人口问卷 1,470 份样本数量的有限，为了对流动人口年龄、性别进一步考察分析，我们将拉萨市北京中路派出所登记的暂住人口的性别和年龄结构作为交叉参考依据（表 11），从而考察流动人口大致的性别与年龄结构情况。北京中路派出所登记的 7,420 名（其中 256 人的性别记录缺失）暂住人口中，女性有 2,674 人，占总人数的 36%，男性 4,519 人，占总人数的 60%。各年龄组的人数见表 12，缺失年龄纪录的有 626 人。从整体看来，派出所登记的流动人口年龄结构与我们 2005 年调查的被访者的年龄结构大致相似，这也说明我们的调查样本没有明显的偏差。

表 12 北京中路派出所登记的暂住人口年龄结构（2005 年）

年龄组(岁)	人数(人)	比例(%)
10~15	3	0.0
16~25	1,101	14.8
26~35	2,786	37.5
36~45	2,253	30.4
46~55	522	7.0
56~65	75	1.0
66~75	4	0.1
缺失	626	8.4
总计	7,420	100.0

资料来源：北京中路派出所暂住人口统计表。

从以上两组数据的人口年龄分析可以看出，流动人口主要为青壮年。其中 21~40 岁年龄组人口占到总人口的 66%，21~50 岁年龄组人口占到总人口的 80%。人口年龄结构的青壮年型是流动人口基本特征，年轻健康的劳动力更倾向于外出寻找就业机会，并在市场经济和生存环境的竞争激烈中更具有显著

的优势,也因此会对流入地的就业市场产生重要的影响。

2. 流动人口的民族构成、政治面貌与宗教信仰

在 1,470 名被访者中,汉族有 990 人(占总数的 67.3%),藏族有 275 人(18.7%),回族有 163 人(11.1%),其他民族有 27 人(1.8%),还有 15 人的民族成分信息缺失(1.0%)。拉萨城区的流动人口以汉族为主,占总数的三分之二。这也使得拉萨市的流动人口与本地居民的交往在很大程度上是汉族与藏族的交往。

我们也注意把我们调查样本的民族构成与当地政府部门对流动人口的登记资料进行比较,以对样本的代表性进行验证。吉崩岗派出所位于老城区八角街东面,在辖区里有一古老的清真寺,历史上就有不少的内地回族和克什米尔人等居住在周围。吉崩岗派出所 2005 年元月至 9 月 30 日期间对辖区内的暂住人口进行了详细的统计。按照民族分组,汉族占总数的 68.2%,藏族占 23.9%(表 13),这与我们 2005 年拉萨调查样本的民族构成十分接近。

在被调查的流动人口中,在被问及“政治面貌”时出现比较混乱的回答,经过进一步解释和询问后才知道是有关“是否党团员”身份的问题,因此在 1,470 份问卷中,回答该问题的只有 897 人,其中缺失和没有回答的为 573 人,占问卷总数的 39%。在 897 人中,65 人是中共党员(7.2%),769 人为群众(85.7%),团员 62 人(6.9%)。

我们在问卷中设计了有关流动人口的宗教信仰的问题。这一方面体现了中国公民宗教信仰自由的权利,另一方面流动人口在宗教观念方面的认同状况也会直接影响到拉萨市不同宗教信仰人群之间和民族之间的交往和和睦相处。

在 2005 年拉萨市流动人口的问卷调查中,有 25.1% 的藏族表示信仰藏传佛教,如果考虑到样本总数中藏族流动人口只有 235 人,就不仅基本上所有藏族都称自己信仰藏传佛教,而且有部分汉族流动人口回答信仰佛教(其中有 61 人回答是佛教)。被调查的回族流动人口总数是 163 人,回答信仰伊斯兰教的人数为 169 人,占回答信仰人口总数的 11.5%。

表 13 吉崩岗派出所关于暂住人口按民族的统计(2005 年)

民族	人数(人)	比例(%)
汉族	4 366	68.2
藏族	1,533	23.9
回族	352	5.5
东乡族	80	
土族	29	
白族	10	
撒拉族	9	
蒙古族	7	
保安族	6	
土家族	6	
布依族	3	
维吾尔族	2	
满族	1	
共计	6 404	100.0

表 14 拉萨市流动人口宗教信仰统计(2005 年)

教派	人数(人)	比例(%)
藏传佛教及佛教	369	25.1
伊斯兰教	169	11.5
无信仰	323	22.0
其他	88	6.0
缺失(没有回答)	521	35.4
合计	1,470	100

3. 流动人口的受教育水平

流动人口的文化素质是影响流动人口职业、收入以及民族交往的重要因素之一。2005 年拉萨市流动人口问卷调查显示,在 1,470 户问卷调查中,1,373 人回答了自己受教育程度的问题,其中文盲 137 人(10%),小学毕业生 308 人(22.4%),初中毕业生 628 人(45.7%),高中毕业生 213 人(15.5%),中专及以上文化者 87 人(6.3%)(表 15)。

我们进一步将流动人口的文化程度按民族分组来进行比较,各民族流动人口在文化程度上差异显著。藏族流动人口文化程度最低,在被调查的藏族流动人口中,文盲占总数的 32.3%,小学毕业生占 35.3%,初中毕业生占 26%。在被调查的回族流动人口中,文盲占 20%,小学毕业生占 43.8%,初中毕业生占 28.8%,具有高中及以上文化程度的仅有 11 人。被调查的汉族人口文化程度普遍比较高,文盲人口仅为 3.31%,仅为藏族流动人口文盲比例的十分之一,形成明显的反差。汉族流动人口中小学毕业生占 15.3%,初中毕业生占 53.7%,高中毕业生占 19.3%,中专以上文化程度者达到 8.2%。汉族流动人口明显的教育水平使他们在就业和收入方面占据了一定的优势。

表 15 2005 年拉萨市流动人口分民族文化程度统计

教育程度	汉族		藏族		回族		其他		合计	
	人数(人)	比例(%)								
文盲	32	3.3	76	32.3	29	19.9	0	0.0	137	10.0
小学	148	15.3	83	35.3	64	43.8	13	48.1	308	22.4
初中	518	53.7	61	26.0	42	28.8	7	25.9	628	45.7
高中	187	19.4	12	5.1	9	6.2	5	18.5	213	15.5
中专	35	3.6	2	0.9	2	1.4	1	3.7	40	2.9
大专	29	3.0	1	0.4	0	0.0	1	3.7	31	2.3
大学及以上	16	1.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	16	1.2
共计	965	100.0	235	100.0	146	100.0	27	100.0	1,373	100.0

4. 流动人口的婚姻状况与子女教育

婚姻与家庭是社会的细胞,婚姻的结合和家庭的组成也是人际与族际交流、互动的结果,因此流动人口的婚姻与家庭状况对流动人口迁移、居住时间、经济生活及迁入地的民族关系等,产生着相关影响和作用。在被调查的 1,470 户中,已结婚的有 964 人,占被调查总数的 64.4%。据调查,结婚时间最早的是 1953 年(1 人),1960~1969 年结婚人数占已婚总人数的 1.04%,1970~1979 年结婚人数占已婚总人数的

3.59%，1980~1989年结婚人数占已婚总人数的30%，1990~1999年结婚人数占已婚总人数的44%，2000~2005年结婚人数占已婚总人数22%。流动人口的结婚时间构成与他们的年龄结构是相配合的。

在已婚的流动人员中，大多数还是与本族异性结婚（表16），但是我们也发现了少数族际通婚的案例。在657名已婚汉族人员中，12人（1.8%）与藏族通婚，4人与回族通婚。在135名已婚藏族人员中，3人与汉族通婚，2人与回族通婚。此外，其他民族也有2对族际通婚夫妇。

在640对汉族夫妇中，有536人（83.8%）的配偶来自自己的家乡（同村或邻村），而且他们是在家乡相识的；还有55人（8.6%）的配偶来自同一省份，他们很可能在拉萨相识，由于讲相同的方言和籍贯认同而走到一起；只有22人（3.4%）与来自其他省区的异性结婚。在130对藏族夫妇中，有97人（74.6%）与家乡的异性结婚，21人（16.2%）与本省区的异性结婚，只有7人（5.4%）与来自其他省区的人结婚。这样的婚姻和配偶选择模式显示了拉萨市的流动人口（无论其族别）绝大多数是与家乡联系十分密切的农民，保持了农民的择偶传统。

表16 拉萨市流动人口的通婚状况

流动人员的民族成分	流动人员配偶的民族成分				合计
	汉族	回族	藏族	其他	
汉族	640	4	12	1	657
回族	1	78	5	1	85
藏族	3	2	130	0	135
其他	1	1	0	12	14
合计	645	85	147	14	891

5. 流动人口子女的入学情况

通过调查和访问了解到，绝大多数区外流动人口生育的子女都留在自己的家乡抚养和上学。在表示自己有学龄子女的754名被访者当中，542人（71.9%）表示把孩子留在家乡上学，198人（26.3%）把孩子带到拉萨市上学。

关于孩子上学是否在学费等方面存在经济困难的问题，把孩子留在家乡上学的流动人员中，89人（11.8%）表示有困难；把孩子带到拉萨市上学的流动人员中，66人（8.9%）表示有困难（表17）。

表17 流动人员子女的入学状况

民族	上学的地点										合计	
	拉萨市上学，无困难		拉萨市上学，但有经济困难		家乡上学，无困难		家乡上学，但有经济困难		失学			
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
汉族	71	12.0	38	6.4	404	68.2	69	11.7	10	1.7	592	100.0
回族	11	18.0	4	6.6	27	44.3	18	29.5	1	1.6	61	100.0
藏族	49	54.4	19	21.1	18	20.0	2	2.2	2	2.2	90	100.0
其他	1	9.1	5	45.5	4	36.4	0	0.0	1	9.1	11	100.0
总计	132	17.5	66	8.8	453	60.1	89	11.8	14	1.9	754	100.0

在调查期间，我们对流动人口子女的入学情况展开了深入的调查了解。家长普遍反映在自己家乡上学的子女学费太高，为了使自己的子女能够接受比较好的教育，区外的流动人口都愿意在子女教育上进行

比较大的投入,希望通过自己的辛苦打工挣钱能够改善子女的生活和教育状况。针对拉萨市流动人口子女教育困难,商家发现了其中的机会和利益。目前在拉萨市噶玛古桑社区,已经开办有专门为流动人口子女提供学习机会并达到上千人规模的“育才学校”。该校实行从小学到中学的全日制国民教育,教师由内地高薪聘请,课程设置与内容按照有关教育系统规定执行,接受自治区教育厅的督察。^①为了照顾流动人口子女入学,学校每天都安排中巴车沿着拉萨市的主要干道,接送分散居住在城区各地的孩子们。

六. 拉萨市流动人口的迁移特点

1. 拉萨市流动人口来到拉萨市的时间

随着政府对人口流动限制的取消,全国各地的农村剩余劳动力都具有外出的可能性和行动。那么来到拉萨市的流动人口都是在哪个年代迁来的?他们在拉萨市已经居住了多长时间?这是我们分析拉萨市流动人口迁移特点的第一个问题。

从图4可以清楚地看出,根据2005年拉萨市流动人口的调查,流动人口入藏(拉萨)时间主要分为三个阶段:第一个阶段是1980~1988年期间,除了1980年曲线有一点突起(也可能是申报时人们偏向于用整数计算所导致,这在问卷调查中回答年龄、收入时是很常见的现象)之外,人数基本上保持在很低的水平;第二个阶段是1990~1999年期间,流动人口开始明显增长,其间前5年(1990~1994年)缓慢增长,后5年增长速度加快;第三个阶段是2000年到调查的2005年,这个时期流动人口大量进入西藏(拉萨),特别是2000年和2005年是流动人口进入拉萨市显著增加的两个年度。2000~2005年来到拉萨市的流动人口占拉萨市被访者总数的68.1%,2000年来拉萨市的人数(133人)是1999年(56人)的两倍多,2005年来拉萨市的流动人口(311人)是2004年(154人)的两倍多。从图4中也可看出这两个明显的增加。当然,有一个因素,即过去来拉萨市的流动人口当中,有一部分可能已经离开拉萨市,因而被排除在被访者范围之外。来得越早的人当中这种可能性也就越大,所以我们在分析这些数据时要注意“返迁”这一因素。

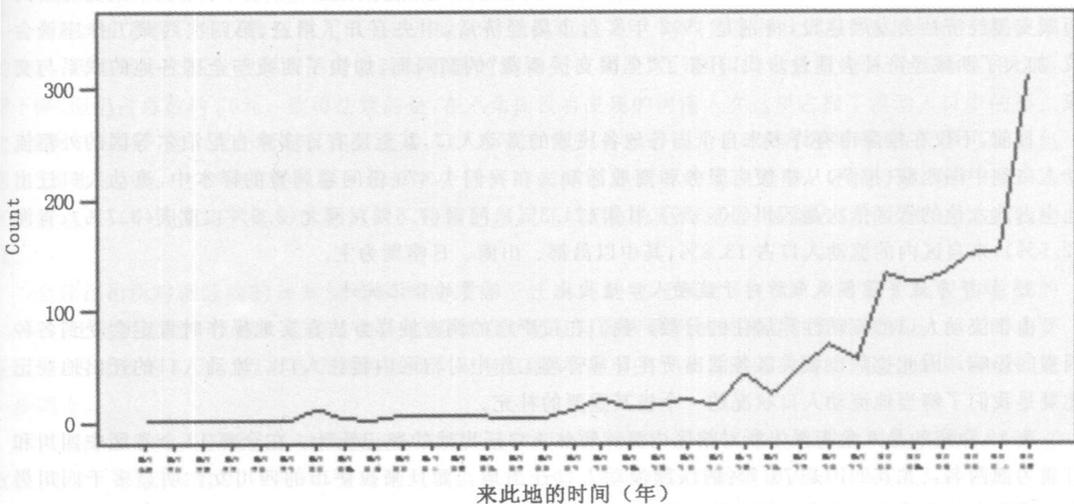


图4 流动人口来到拉萨市的年代

2. 流动人口的迁出地分布

调查流动人口的迁出地分布格局有助于我们对流动人口的“流动方向”、迁出地与迁入地差异进行比

^① 有关拉萨市“育才学校”的情况与流动人口子女的教育问题,尚待进一步调查研究。

较,进一步了解和把握西藏人口流动的特征。表 18 介绍了 2005 年拉萨市被访流动人口的迁出地情况。

表 18 2005 年拉萨市区流动人口迁出地情况统计

迁出地	流动人口		迁出地	流动人口	
	人数(人)	比例(%)		人数(人)	比例(%)
四川	445	30.3	浙江	16	1.1
甘肃	357	24.3	江苏	9	0.6
西藏	204	13.8	湖南	9	0.6
河南	111	7.6	山东	8	0.5
河北	57	3.9	宁夏	6	0.4
重庆	54	3.7	江西	5	0.3
青海	37	2.5	辽宁	3	0.2
云南	21	1.4	山西	1	0.1
安徽	21	1.4			
陕西	18	1.2	总计	1,470	100.0

当代拉萨市流动人口来源结构,不仅承袭了西藏与内地邻省经济文化交流的历史渊源,而且反映出随着市场经济发展和西部开发的推动,西藏与全国其他省份之间也开始出现经济交往与人口的互相流动,拉萨市的流动人口来源逐渐走向多元化。历史上西藏与川、甘、青、滇等邻近省区保持着久远的经济与人员交流,著名的“丝绸之路”、“茶马古道”等记载了各民族密切交往的辉煌历史。四十多年来,特别是青藏、川藏公路通车后,各民族交流进一步扩大。改革开放以来,祖国各地的技术工人、干部、专业技术人员等来到西藏支援经济社会发展建设,特别是 1992 年实行市场经济后,中央召开了第三、第四次西藏工作座谈会,加大了西藏经济社会建设步伐,开拓了“全国支援西藏”的新局面,加快了西藏与全国各地的联系与交流。

目前,不仅在拉萨市有许多来自全国各地各民族的流动人口,甚至还有许多来自尼泊尔等国的外籍流动人口到中国西藏(拉萨)从事饭店服务和商业活动。在我们 1,470 份问卷调查的样本中,流动人口迁出地中占前六位的省区依次是四川(30.3%)、甘肃(24.3%)、河南(7.6%)、河北(3.9%)、重庆(3.7%)、青海(2.5%),来自区内的流动人口占 13.8%,其中以昌都、山南、日喀则为主。

3. 拉萨市城关区各派出所对于流动人口迁出地——籍贯的登记统计

由于流动人口的流动性和居住的分散,我们在拉萨市的调查抽样方法在实地操作时肯定会受到各种因素的影响,因此拉萨市城关区各派出所所在日常管理工作中对辖区内暂住人口、流动人口的迁出地登记无疑是我们了解当地流动人口状况的一个极其重要的补充。

表 19 介绍的是八角街派出所对辖区内汉族暂住人口迁出地的登记统计。在全部 12 个省区中四川和甘肃为前两名,尤其四川是 70.7% 的汉族流动人口迁出地,而且来拉萨市的四川女性明显多于四川男性,重庆来的流动人口也有这样的性别倾斜。这可能因为餐饮业是四川人来拉萨市的一个主要经济活动,而且餐馆对于女服务员有较大的需求。四川妇女的规模甚至导致在八角街地区流动人口中女性多于男性的现象。四川人在西藏流动人口中占据着特殊的重要的地位,这表明西藏与四川在今后的经济和人员交流方面具有深厚的基础。

表 19 八角街派出所登记汉族暂住人口迁出地统计

迁出地	男		女		共计	
	人数(人)	比例(%)	人数(人)	比例(%)	人数(人)	比例(%)
四川	388	62.5	569	77.7	957	70.7
甘肃	43	6.9	24	3.3	67	5.0
重庆	25	4.0	34	4.6	59	4.4
湖北	30	4.8	23	3.1	53	3.9
陕西	33	5.3	13	1.8	46	3.4
青海	14	2.3	10	1.4	24	1.8
浙江	20	3.2	2	0.3	22	1.6
贵州	7	1.1	12	1.6	19	1.4
湖南	9	1.4	7	1.0	16	1.2
云南	7	1.1	8	1.1	15	1.1
安徽	5	0.8	6	0.8	11	0.8
江苏	8	1.3	3	0.4	11	0.8
不详	15	2.4	11	1.5	26	1.9
共计	621	100.0	732	100.0	1,353	100.0

资料来源:2005年9月拉萨市八角街派出所暂住人口登记表。

金珠派出所登记的汉族暂住人口的迁出地统计情况见表20。与八角街相比,这个派出所位于拉萨市的西区,西区是一个新发展起来的商业区和重要的流动人口聚居区。四川人的比重与八角街地区相比有所下降,但仍占总数的56%。值得注意的是,在八角街没有发现的河南人在这里占据了流动人口中的第二位,仅次于四川。这个派出所辖区内的流动人口几乎来自所有省市自治区,未列名的海南、天津可能被包括在“其他”之中。这个登记表显示了东部和中部人口来到西部就业的发展趋势。不同于八角街,金珠地区的流动人口中男性几乎是女性的两倍。通常的情况下,流动的距离越远,流动人口中女性的比例就越低。

金珠派出所对辖区内的回族流动人口也进行了迁出地的登记统计(表21)。回族女性仅占总数的15.6%,比例明显低于汉族女性的比例。地理相对接近而且回族聚居的甘肃是拉萨回族流动人口的主要迁出地,占总数的67%。但来自宁夏的回族令人吃惊地少,甚至少于来自河南的回族。这里的原因还需进一步调查。

吉崩岗派出所关于暂住人口的登记纪录可按迁出地来进行统计分类。来自西藏区外的流动人口为总数的81.7%,分别来自20个省市,分布的地域也比较广泛。在来自区外的流动人口中,四川人口仍然占据第一位(占流动人口总数的36.6%),甘肃占第二位(15.1%)(表22)。来自区内的占总数的18.3%,拉萨市邻近各县和三个经济与人口相对发达的地区(昌都、日喀则、山南)是区内主要的迁出地。

表 20 金珠派出所登记汉族暂住人口迁出地统计

迁出地	男		女		共计	
	人数(人)	比例(%)	人数(人)	比例(%)	人数(人)	比例(%)
四川	2320	54.5	1428		3748	56.1
河南	332		140		472	
重庆	242		170		412	
甘肃	189		100		289	
湖北	185		68		253	
陕西	149		77		226	
湖南	110		91		201	
青海	116		53		169	
安徽	93		44		137	
河北	90		42		132	
山东	82		28		110	
江苏	61		28		89	
浙江	39		23		62	
福建	42		10		52	
贵州	14		12		26	
云南	17		9		26	
黑龙江	14		10		24	
山西	13		11		24	
新疆	16		8		24	
江西	15		8		23	
辽宁	14		8		22	
宁夏	15		4		19	
吉林	10		6		16	
内蒙古	7		5		12	
广东	4		1		5	
北京	3		0		3	
上海	1		1		2	
广西	1		0		1	
西藏其他地区	47		29		76	
其他	16		13		29	
共计	4,257	100.0	2,427	100.0	6,684	100.0

资料来源: 2005年9月拉萨市金珠派出所暂住人口登记表。

表 21 金珠派出所登记回族暂住人口迁出地统计

迁出地	男		女		共计	
	人数(人)	比例(%)	人数(人)	比例(%)	人数(人)	比例(%)
甘肃	66	68.0	11	61.1	77	67.0
青海	24		4		28	
河南	4		1		5	
宁夏	1		2		3	
云南	1		0		1	
不详	1		0		1	
共计	97	100.0	18	100.0	115	100.0

资料来源:2005年9月拉萨市金珠派出所暂住人口登记表。

表 22 吉崩岗派出所关于暂住人口按迁出地统计(2005年)

外省区	人数(人)	比例(%)		人数(人)	比例(%)
四川	2,285	36.6	西藏各地区	267	
甘肃	945		昌都地区	236	
青海	320		日喀则地区	209	
浙江	317		那曲地区	21	
重庆	290		山南地区	2	
河北	217		阿里地区	26	
湖北	217		林芝地区		
陕西	120		拉萨市下属各县	131	
福建	81		林周县	80	
江苏	67		堆龙德庆县	62	
湖南	66		尼木县	48	
安徽	53		墨竹工卡县	30	
云南	25		曲水县	34	
贵州	22		区内共计		
18.3	新疆	17		达孜县	1,146
广西	14				
黑龙江	14				
内蒙古	13				
广东	11				
北京	11				
区外共计	5,105	81.7	总计	6,251	100.0

另外,2005年9月纳金路派出所登记的暂住人口显示,流动人口中汉族有11,700人,占总登记暂住人口的85.09%,回族657人(占4.77%),藏族1,393人(占10.13%),合计13,750人,其中男性9,397人,女

性 4 647 人。在这个派出所的辖区内，流动人口的规模最大，汉族的比例也最高。从以上四个城关区派出所的暂住人口登记数据的介绍中，我们可以对拉萨城区的流动人口规模民族构成和迁出地分布得到一个大概的概念。这与我们 2005 年调查得到的数据分析结构是相一致的，也可在一定程度上印证这次调查样本的代表性。

4. 流动人口预计将在拉萨市居留的时间

我们在调查中发现，即使不少流动人员在拉萨市的就业与收入是稳定的，他们当中真正愿意长期在拉萨市生活的人数也并不多。在被访者中共有 704 人回答了他们预计将在拉萨市居留多久的问题，其中计划在拉萨市居住两年的占总数的 21.9%，计划居住一年的占 18.5%。由于他们的家乡距离拉萨市实在太遥远，路途的开销也很大，来到拉萨而只挣一年的钱在经济上是不大划算的，所以至少居留两年就成为较多人心里的盘算。居留五年和三年是另外两个人数也较多的组，分别占回答者总数的 16.1% 和 14.9%，另有 12.5% 的人甚至计划居留十年。在回族流动人员中计划住十年的达到 18.1%，计划住二十年的达到 4.2% (表 23)。这说明一部分流动人口已经比较适应拉萨市的就业和居住环境。

表 23 预计今后将在拉萨市居留的时间 (2005 年)

时间 (年)	汉族		回族		藏族		其他		总计	
	人数(人)	比例(%)								
0.5	4	0.8	0	0.0	1	1.0	1	5.9	6	0.9
1.0	86	16.7	14	19.4	29	29.3	1	5.9	130	18.5
1.5	4	0.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	0.6
2.0	108	20.9	12	16.7	27	27.3	7	41.2	154	21.9
2.5	8	1.6	0	0.0	0	0.0	1	5.9	9	1.3
3.0	82	15.9	12	16.7	10	10.1	1	5.9	105	14.9
3.5	2	0.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.3
4.0	21	4.1	0	0.0	7	7.1	0	0.0	28	4.0
4.5	1	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
5.0	88	17.1	9	12.5	13	13.1	3	17.6	113	16.1
5.5	1	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
6.0	9	1.7	4	5.6	2	2.0	1	5.9	16	2.3
7.0	4	0.8	1	1.4	1	1.0	0	0.0	6	0.9
7.5	1	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
8.0	10	1.9	1	1.4	0	0.0	2	11.8	13	1.8
9.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
10.0	70	13.6	13	18.1	5	5.1	0	0.0	88	12.5
11.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
13.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
14.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
15.0	1	0.2	3	4.2	1	1.0	0	0.0	5	0.7
18.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
20.0	10	1.9	3	4.2	2	2.0	0	0.0	15	2.1
30.0	1	0.2	0	0.0	1	1.0	0	0.0	2	0.3
合计	516	100.0	72	100.0	99	100.0	17	100.0	704	100.0

与汉族和回族相比,来到拉萨市的藏族流动人员似乎并没有计划在拉萨市居留很长时间,57.6%的藏族流动人口预期在拉萨市的居留不会超过两年。38.2%的汉族流动人口预期在拉萨市居留不会超过两年,另外16.7%的汉族流动人口预期会居留十年以上并将有长期的投资与经营计划。总的来说,绝大多数流动人口在拉萨市的居住与就业的时间在一年到三年之间,只有很少的一部分人倾向于在今后成为拉萨市的“永久居民”。

5. 流动人口离开拉萨市后的去向

从表24中可以清楚地看出,流动人口当中的大多数(78.8%)将返回家乡,其余的人一半回到原籍省的其他城市,可以离家近一些,另一半似乎还想到其他省份去继续闯一下。回族的回家动力似乎略低于其他民族,而在离开拉萨市又不回乡的各族流动人口当中,汉族比较不倾向返回原籍省份而更愿意转往其他省份(12.7%)。藏族流动人口愿意离开西藏自治区的只有3.7%,82%的人计划返回家乡。从这些比较中也可看出,各族之间还是存在一定的差别。

表24 流动人员离开拉萨市后考虑的去向

民 族		考虑的目的地			
		返回家乡	原籍省其他城市	其他省的城市	合计
汉族	人数	644	71	104	819
	比例(%)	78.6	8.7	12.7	100.0
回族	人数	104	29	11	144
	比例(%)	72.2	20.1	7.6	100.0
藏族	人数	178	31	8	217
	比例(%)	82.0	14.3	3.7	100.0
其他	人数	23	0	1	24
	比例(%)	95.8	0.0	4.2	100.0
总计	人数	949	131	124	1204
	比例(%)	78.8	10.9	10.3	100.0

七、流动人口的就业情况与职业变化

1. 西藏流动人口就业结构的变迁

自1980年以来,来西藏的流动人口的职业发生了重要的变化。20世纪80年代初期,来西藏的流动人口主要是四川、浙江等地的农民和打工者,他们在拉萨市从事的主要职业有缝纫机和自行车维修匠、制作铁桶的铁匠、木匠、鞋匠、维修手表收录机者、制作金饰品者、小照相馆业主、商贩等。到了80年代后期,由大量民工组成的包工建筑队、内地菜农和从事各类服务业的人口开始流入。1992年以后,西藏的市场经济发展很快,特别是中央召开第三、第四次西藏工作座谈会以后,中央和各省开始在西藏投入巨额资金开展基础设施建设和经济、社会发展项目。在这一投资潮流的带动下,进入西藏的流动人口的规模也达到了新高。

流动人口在(西藏)拉萨市选择就业的方式,有着显著的特点,即“网络关系”在寻找工作机会时往往发挥重要作用(Hu, 2004: 71~78.)。在2005年调查中,有1,395人回答了有关他们就业渠道的问题。在这些人口当中,634人(45.4%)表示完全是依靠自己的努力找到了工作(表25),另有40.9%的人是分别通过老

乡、亲戚、朋友的帮助实现就业的。自行创业的占 6.1%，直接参加包工队就业的占 2.36%，而通过中介介绍择业的只占总数的 1.5%。这与在其他城市流动人口调查中发现的情形相似，例如乌鲁木齐市的调查说明在流动人口中只有 1.3%是通过中介组织实现就业。

表 25 流动人口实现就业的渠道

就业渠道	民 族									
	汉族		藏族		回族		其他		总计	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
仍待业	3	0.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	0.2
中介机构	16	1.7	1	0.4	3	1.9	1	3.7	21	1.5
自己寻找	364	38.4	182	68.4	79	51.0	9	33.3	634	45.4
老乡	139	14.7	20	7.5	14	9.0	7	25.9	180	12.9
朋友	131	13.8	15	5.6	22	14.2	2	7.4	170	12.2
亲戚	168	17.7	34	12.8	16	10.3	2	7.4	220	15.8
自行创业	62	6.5	8	3.0	12	7.7	4	14.8	86	6.2
参加家庭业务	18	1.9	0	0.0	3	1.9	1	3.7	22	1.6
为亲友打工	16	1.7	4	1.5	6	3.9	0	0.0	26	1.9
建筑队	30	3.2	2	0.8	0	0.0	1	3.7	33	2.4
总计	947	100.0	266	100.0	155	100.0	27	100.0	1395	100.0

从表 25 中，我们也可以看出民族之间的差异。汉族中通过老乡、朋友、亲戚找到工作的占 46.2%，通过包工队找职业的占 3.2%，通过中介的占 1.7%。回族中通过朋友找到工作的为 14.2%，但老乡和亲戚发挥的作用则不如汉族。回族没有人通过包工队找职业，通过中介的占 1.9%。藏族中依靠自己实现就业的比例最高（68.4%），也许说明藏族农民的地域流动性偏低，社会网络不够发达，藏族中只有 2 人通过包工队就业，只有 1 人通过中介找到职业。

2. 流动人口迁移前后的职业变化

通过跨地域流动，许多人改变了他们的职业。在 2005 年拉萨市流动人口调查的被访者中，大约有 30%的人过去从事农业劳动，22.8%曾经在服务业就业（表 26）。来到拉萨市后，这些人员当中从事服务业（餐馆、旅店、商店等的服务人员）的比例增至 65.4%，自行经营（开小店、摊贩等）的比例从来以前的 1.4%增至 10.2%。

在拉萨市还只有 0.7%的流动人口，人员申报是“农工”（在郊区蔬菜大棚里种菜）。汉族在西藏城镇从事蔬菜种植具有悠久的历史，甚至可以从 19 世纪 20 年代英国西晋总督 Charles Bell 的书中读到。（Bell, 1928: 31）叶婷（Emily Ting Yeh）在她 2003 年的博士论文《Taming the Tibetan Landscape: Chinese Development and the Transformation of Agriculture》中对拉萨市和其他西藏城镇郊区的蔬菜种植产业和内地的菜农开展了深入细致的调查和研究。（Yeh, 2003）

3. 流动人口职业分布中的民族差异

根据课题组在拉萨市各城区的实地调查访谈中得到的印象，也参考了拉萨市工商局的统计纪录和其他研究者的文献，我们把拉萨市各族工商户在经营内容方面的结构特点在表 27 中做了介绍。我们可以清楚地看出，在各族的工商个体户或合作经营者当中存在着比较明确的分工：藏式传统商品和藏式餐饮都由藏族来经营，机械制品和内地轻工业品主要由汉族来经营，部分畜牧产品（牛肉、毛线）由来自青

海和甘肃的回族经营，值得注意的是粮食由来自青海农区的土族经营。有些产品的经营经过一段时间的竞争之后，也可能出现一定的程度的由某族或某地区的人员进行垄断经营的现象，这在其他城市也是经常看到的现象。

表 26 流动人口迁移前后的职业变化

在迁出地的职业	人数(人)	比例(%)	目前在拉萨市的职业	人数(人)	比例(%)
在校上学	112	7.6	管理人员	9	0.6
干部、管理人员	29	2.0	专业技术人员	17	1.2
专业技术人员	14	1.0	有技能工人	39	2.6
有技能工人	55	3.7	办公室职员	8	0.5
办公室职员	7	0.5	服务业劳力	961	65.4
服务业劳力	335	22.8	非技术劳力	139	9.5
非技术劳力	125	8.5	保安	1	0.1
军队服役	9	0.6	农工	10	0.7
农民	440	29.9	待业	10	0.7
待业	97	6.6	其他	46	3.1
其他	97	6.6	自行经营	150	10.2
自行经营	21	1.4	不详	80	5.4
不详	129	8.8	总计	1,470	100.0
总计	1,470	100.0			

当然也会有部分服务业是许多民族都参与经营的，但可能各自有各自的特点，如照相馆需要准备顾客的部分服装，也需要布置顾客喜爱的摄影背景，在这方面各民族的顾客可能有不同的偏好，所以不同的需求也就会导致出现不同类型的供给，导致多元化的格局。

4. 流动人口工作的稳定性与满意度

人们迁移到另一个地方的主要目的是想找到一份稳定和收入较好的工作，除此之外还希望得到更舒适的生活条件，有可能使自己在未来有更好的发展机会以及更丰富的文化生活，为人父母者还会考虑孩子上学的条件。但是对于来自农村的流动人口而言，他们来城市的最基本的考虑，还是工作的稳定和收入，这是他们“城市梦”的核心和其他发展的基础。他们的参照系则是他们的迁出地，如果迁移使得他们的工作和收入得到改善的幅度越大，他们对目前就业的满意程度也就会越高，迁移的目的就达到了。

有 1,371 人回答了“你在目前的岗位上工作了多久”的问题，有 1,066 人表示（77.8%）在调查时的工作岗位上已经工作了一年以上，另外 305 人（22.2%）干了不到一年。这说明拉萨市流动人口的工作总的来说还是相对比较稳定的。

在调查时回答对职业满意状况的 1,374 人中，大约有 54% 的被访者对他们目前的职业表示“非常满意”，另外 30.2% 表示“满意”，加在一起占总数的 84%，只有 15.8% 明确表示“不满意”。这也从一个方面显示出他们工作的稳定程度和基本心态，说明真正对于自己来到拉萨市后的状况特别不满意的还是少数。流动人口的稳定对拉萨市社会的稳定是有积极促进作用的。在工作满意度方面，拉萨市各族流动人口之间没有明显的差别。

表 27 拉萨市工商业户经营方向内容与民族构成统计

经营方向	来源地/民族	经营方向	来源地/民族
刀具和骨器	藏族/汉族/回族	太阳能炉具	汉族
珠宝	藏族/汉族/回族	机轧面条	汉族
古董	藏族	裁缝	汉族
砖茶	藏族	茶叶	汉族
青稞酒	藏族	电话与手机	汉族
妇女珠宝首饰	藏族	汽车配件	汉族
帽子	藏族/回族	旗帜	汉族
奶制品的碎屑	藏族	自行车配件与修理	汉族
人力三轮车	藏族/汉族/回族	铁匠(白铁)	汉族
印度香水	藏族/汉族/回族	棉被再加工	汉族
氍毹	藏族	汽车修理与配件	汉族
经卷、蜡烛	藏族	眼镜	汉族
唐卡	藏族	拔牙	汉族
藏式家具	藏族/汉族	鲜花	汉族
藏族风味餐馆	藏族	天然气炉	汉族
藏族服装零售	藏族/汉族	玻璃与铝合金制品	汉族
奶茶	藏族	金匠	汉族
糌粑	藏族	美容美发厅	汉族
植物油	藏族	卡拉ok厅	汉族
盗版音乐磁带	藏族/汉族/回族	摩托车修理	汉族
囊玛厅(藏式歌舞)	藏族	蔬菜	汉族
藏餐吧	藏族	家用五金制品	汉族
粮食	土族	店铺招牌	汉族
牛肉	回族	杂货	各族人都有
绿宝石	回族	卡垫	各族人都有
毛线	回族	哈达	各族人都有
手包	回族	照相	各族人都有
焊接	回族	洗澡堂	各族人都有
烹调油	回族	快餐店	各族人都有
手包	东乡族/回族	VCD 唱片出租与销售	各族人都有

资料来源:实地调查数据并参考 Hu, 2004: 71~73。

八、流动人口的收入与消费

1. 流动人口的收入

了解流动人口的收入与消费的真实状况是问卷调查中技术难度很高的工作,需要被访谈者的积极配合,调查者也要在访谈中主动地打消被调查者的各种顾虑,尽可能准确地记录收入和消费状况。课题组虽然采取了各种措施,但是对问卷中的收入和消费数字的准确性仍没有足够的把握。一个直接的原因是我们不得不在市场、商店、工地等公共场所直接访谈登记,访谈环境四周十分嘈杂和不断有人关心询问,因此被调查者对于公开自己的收入会产生一定的顾虑,这会直接影响问卷的信息收集。但是这次调查收集到的有关收入和消费资料,数据还是提供了一个分析的基础。而且由于人们在申报时的心态大致相似,瞒报的幅度大致相近,因此这些数据具有相对的可比性。

在所有被访者中,有 1,184 人(80.5%)回答了关于收入的问题。流动人口的全年总收入平均为 13,350.59 元(标准差 16,590 元)或月收入为 1,113 元,收入最高的 2 个人达到 20 万元,最低收入是 0(回答是没有收入)。但是这里访谈时得到的收入是劳动者个人的收入,没有计算家庭人口的消费。有的未婚流动人员一个人挣钱一个人消费,有的已婚人员挣的钱还需要养活其他家庭成员,所以不能简单地折算成人均收入。拉萨市统计局城调队调查的 2004 年拉萨市城市居民家庭人均现金收入为 10,846 元。城关区每户平均 3.1 人(曹边疆, 2005: 8, 10, 44),这样每户年收入就是 33,623 元。如果流动人口的收入也以户为单位计算,拉萨市本市居民的收入大致是流动人口的 2.5 倍。

图 5 是 2005 年调查得到的流动人口年收入分布曲线。可以看到在整数(0.5 万, 1 万, 2 万, 5 万等)的坐标上申报的人数都比较多,这在问卷调查中是常见的现象。造成这一现象的原因之一是人们习惯于讲个“大致的整数”,不愿意仔细地地为调查者去计算,而且他们自己平时也不会去那么仔细地记账;原因之二是有大量的流动人口从事服务业或自行经营零售摊点,服务业的收入是随季节而变化的,他们实际上也只能向调查人员提供一个估计的数字。从这条收入分布曲线来看,拉萨市流动人口的收入大致是比较正常的“正态分布”,收入很高的和很低的都是极少数,大多数人都分布在平均值的两侧。

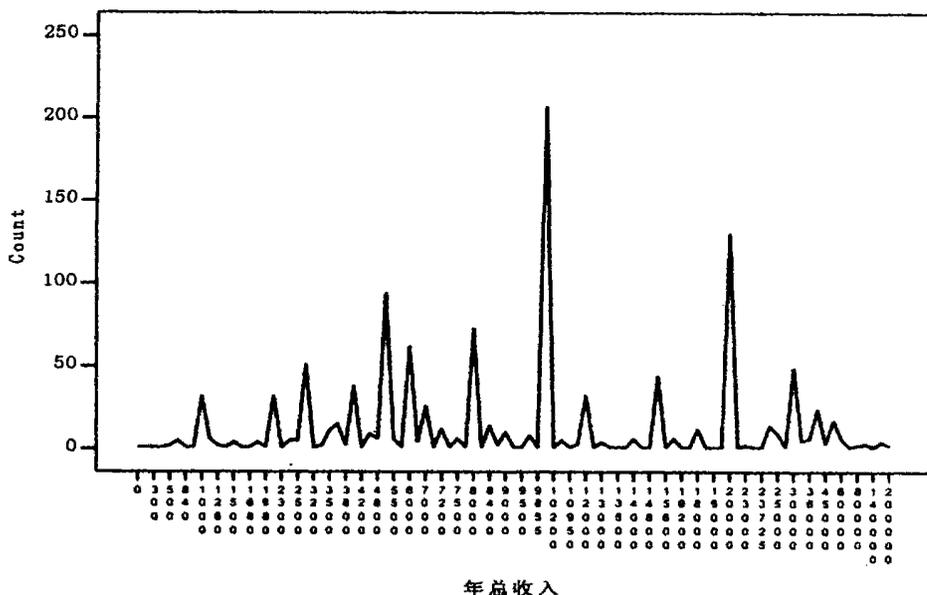


图 5 拉萨市流动人口年收入分布

表 28 拉萨市流动人口的年收入分布(2005年)

年收入(元)	人数	比例(%)	累计(%)	年收入(元)	人数	比例(%)	累计(%)
0~500	6	0.5	0.5	9,001~9,500	2	0.2	47.1
500~1,000	39	3.3	3.8	9,501~10,000	216	18.2	65.3
1,001~1,500	13	1.1	4.9	10,001~12,500	42	3.5	68.8
1,501~2,000	39	3.3	8.2	12,501~15,000	60	5.1	73.9
2,001~2,500	11	0.9	9.1	15,001~17,500	9	0.8	74.7
2,501~3,000	51	4.3	13.4	17,501~20,000	145	12.2	86.9
3,001~3,500	14	1.2	14.6	20,001~25,000	28	2.4	89.3
3,501~4,000	55	4.6	19.2	25,001~30,000	50	4.2	93.5
4,001~4,500	10	0.8	20.0	30,001~35,000	5	0.4	93.9
4,501~5,000	100	8.4	28.4	35,001~40,000	30	2.5	96.4
5,001~5,500	6	0.5	28.9	40,001~45,000	3	0.3	96.9
5,501~6,000	63	5.3	34.2	45,001~50,000	17	1.4	98.4
6,001~6,500	4	0.3	34.5	50,001~60,000	6	0.5	99.0
6,501~7,000	26	2.2	36.7	60,001~70,000	1	0.0	99.0
7,001~7,500	20	1.7	38.4	70,001~80,000	2	0.2	99.2
7,501~8,000	74	6.3	44.7	100,000+	10	0.8	100.0
8,001~8,500	17	1.4	46.1				
8,501~9,000	10	0.8	46.9	总计	1,184	100.0	

在表 28 中我们把收入进行了分组。65.3% 的人年收入低于 1 万元或月收入低于 833 元。有 4.9% 的人申报他们的年收入低于 1,500 元,这些人可能是失业者或来到拉萨市不久的新移民。大概有 8% 的人的年收入超过 25,000 元或月收入平均超过 2,083 元。有 10 个人年收入超过 10 万元。所以在拉萨市的流动人口这个人群中既有不少穷人也有少数富人。

2. 流动人口的支出

2005 年在拉萨市调查的结果是流动人口的全年消费支出平均是 6,774.35 元(标准差 10,381 元),申报的支出数据分布见图 6。与收入曲线一样,申报的支出也是比较集中在各整数上,也同样呈正态分布,但数额则明显低于收入。拉萨市统计局公布的拉萨市城市居民户的 2004 年人均支出为 10,905 元,人均年消费性支出为 8,338 元(曹边疆,2005:44)。以每户 3.1 人计算,每户 2004 年消费性支出约为 25,848 元,大致是流动人口的 3.8 倍。

表 29 是支出的分组分布情况。收入过万元的有 31.2%,而支出过万元的仅有 11.8%,可见人们还是“量入为出”,许多远道来拉萨市的流动人口在拉萨市省吃俭用,一心一意地想存下一笔钱带回家去,以求实际性地改善在老家的经济状况,如盖新房、买机械、办企业等。这种消费心态在后面的表 30 中显示得更加清楚。

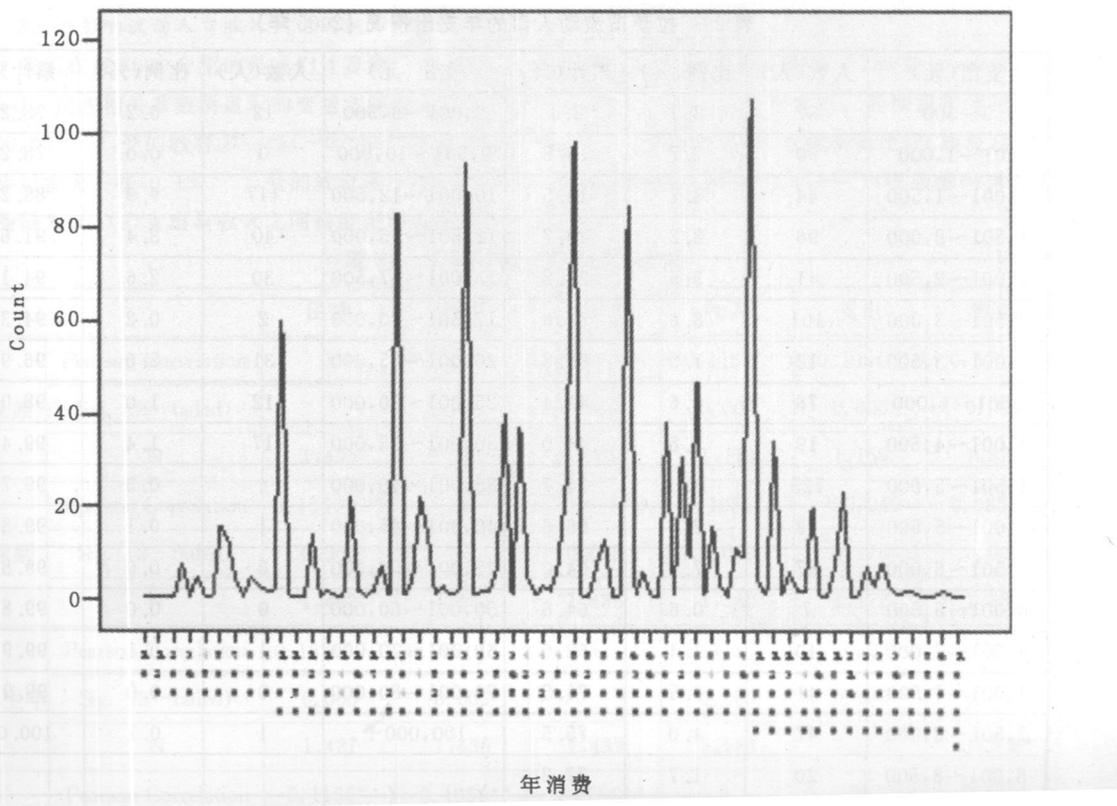


图6 拉萨市流动人口的年支出分布

在流动人口全年总开支的年分项中，住房支出所占比例最高，平均达到 3,832 元。拉萨市房屋租赁费用中包括以下内容：(1) 房租费（包括店铺门面及宿舍）；(2) 卫生费（宿舍及店铺门前的卫生费用、清理垃圾费用）；(3) 水电、煤气费用等。

教育支出是仅次于租房支出的第二项大支出，全年教育支出平均为 2,550 元。流动人口大部分子女都在家乡上学，为了子女能够在当地上好的学校，他们不惜把自己辛苦挣来的钱投入到子女教育之中。

宗教活动的支出最低，全年平均仅有 243 元。汉族、回族、藏族流动人口被访者都表示，由于工作和生活的紧张和压力，他们只是偶尔参加宗教活动，每年到宗教活动场所的次数平均为 4.4 次。只有回族表示尽可能参加每天的正常礼拜和过宗教节日生活。

通过计算每个流动人员申报收入与申报开支之间的差额，我们可以更清楚地了解拉萨市的流动人口是如何省钱的。从表 30 中可看到，在所有被访者中只有 12.9% 的人（139 人）在 2005 年属于“入不敷出”的情况，他们可能刚来拉萨市不久，因为在我们的调查样本中有 311 人是在 2005 年内抵达拉萨市的，他们需要付房租并为自己的新生活和进行一些必要的“投资”。从这张表的数字来看，似乎有 41% 的被访者每年至少可以存下 5,000 元，有 25.4% 的人至少可以存下 10,000 元，甚至有 2.9% 的人能存到 40,000 元以上。如果我们考虑到四川或甘肃农村的人均年纯收入不过 2,000 元左右，一些贫困山区的收入更低，我们就可以想像到推动这些农民到拉萨市来挣钱的动力有多大。

表 29 拉萨市流动人口的年支出情况(2005年)

支出(元)	人数(人)	比例(%)	累计(%)	支出(元)	人数(人)	比例(%)	累计%
0~500	37	3.1	3.1	9,001~9,500	12	0.2	78.2
501~1,000	90	7.7	10.8	9,501~10,000	0	0.0	78.2
1,001~1,500	44	3.7	14.5	10,001~12,500	117	9.9	88.2
1,501~2,000	96	8.2	22.7	12,501~15,000	40	3.4	91.6
2,001~2,500	41	3.5	26.2	15,001~17,500	30	2.6	94.1
2,501~3,000	101	8.6	34.8	17,501~20,000	2	0.2	94.3
3,001~3,500	12	1.0	35.8	20,001~25,000	31	2.6	96.9
3,501~4,000	78	6.6	42.4	25,001~30,000	12	1.0	98.0
4,001~4,500	19	1.6	44.0	30,001~35,000	17	1.4	99.4
4,501~5,000	125	10.6	54.7	35,001~40,000	4	0.3	99.7
5,001~5,500	23	2.0	56.6	40,001~45,000	1	0.1	99.8
5,501~6,000	87	7.4	64.0	45,001~50,000	0	0.0	99.8
6,001~6,500	7	0.6	64.6	50,001~60,000	0	0.0	99.8
6,501~7,000	40	3.4	68.0	60,001~70,000	1	0.1	99.9
7,001~7,500	41	3.5	71.5	70,001~80,000	0	0.0	99.9
7,501~8,000	47	4.0	75.5	100,000+	1	0.1	100.0
8,001~8,500	20	1.7	77.2				
8,501~9,000	10	0.8	46.9	总计	1,176	100.0	

表 30 流动人口收入与支出的差额

差额(元)	人数(人)	比例(%)	累计(%)	差额(元)	人数(人)	比例(%)	累计(%)
> -3,000	14	1.3	1.3	5,501~6,000	37	3.4	63.9
-2,999~-2,000	10	0.9	2.2	6,001~6,500	13	1.2	65.1
-1,999~-1,000	18	1.7	3.9	6,501~7,000	35	3.3	68.4
-999~-500	26	2.4	6.3	7,001~7,500	6	0.6	68.9
-499~0	71	6.6	12.9	7,501~8,000	24	2.2	71.2
1~500	31	2.9	15.8	8,001~8,500	1	0.1	71.3
501~1,000	34	3.2	19.0	8,501~9,000	24	2.2	73.5
1,001~1,500	38	3.5	22.5	9,001~10,000	12	1.1	74.6
1,501~2,000	81	7.5	30.0	10,001~20,000	57	5.3	79.9
2,001~2,500	30	2.8	32.8	20,001~30,000	147	13.7	93.6
2,501~3,000	88	8.2	41.0	30,001~40,000	38	3.5	97.1
3,001~3,500	19	1.8	42.8	40,001~50,000	26	2.4	99.5
3,501~4,000	69	6.4	49.2	50,001~60,000	3	0.3	99.8
4,001~4,500	16	1.5	50.7	70,001~80,000	1	0.1	99.9
4,501~5,000	89	8.3	59.0	>80,000	1	0.1	100.0
5,001~5,500	16	1.5	60.5	总计	1,075	100.0	

3. 对影响流动人口收入因素的统计分析

我们在表 30 中介绍的是我们计算得出的几个主要变量之间的皮尔森相关系数 (The Pearson correlations)。这些相关系数所显示的变量之间的关系可以被归纳如下: (1) 与女性相比, 男性通常年纪大一些(0.069**), 受的教育多一些(-0.085**), 也挣得多一些(-0.105**); (2) 与藏族相比, 汉族流动人口的年纪要大一些(0.157**), 受的教育多一些(-0.370**), 也挣得多一些(-0.116**)(汉族编码为 1, 藏族编码为 3); (3) 支出与收入之间高度正相关(0.489**)

表 30 主要变量之间的相关系数

		民族	性别	出生年	收入	支出	教育
民族	Pearson Correlation	1	0.155(**)	0.157(**)	-0.116(**)	-0.105(**)	-0.370(**)
	Sig. (2-tailed)		0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	N	1,455	1,452	1,427	1,175	1,169	1,373
性别	Pearson Correlation	0.155(**)	1	0.069(**)	-0.105(**)	-0.040	-0.085(**)
	Sig. (2-tailed)	0.000		0.009	0.000	0.176	0.002
	N	1,452	1,463	1,436	1,180	1,172	1,380
出生年	Pearson Correlation	0.157(**)	0.069(**)	1	-0.076(**)	-0.040	0.060(*)
	Sig. (2-tailed)	0.000	0.009		0.009	0.178	0.027
	N	1,427	1,436	1,439	1,163	1,154	1,356
收入	Pearson Correlation	-0.116(**)	-0.105(**)	-0.076(**)	1	0.489(**)	0.210(**)
	Sig. (2-tailed)	0.000	0.000	0.009		0.000	0.000
	N	1,175	1,180	1,163	1,184	1,111	1,116
支出	Pearson Correlation	-0.105(**)	-0.040	-0.040	0.489(**)	1	0.146(**)
	Sig. (2-tailed)	0.000	0.176	0.178	0.000		0.000
	N	1,169	1,172	1,154	1,111	1,176	1,114
教育水平	Pearson Correlation	-0.370(**)	-0.085(**)	0.060(*)	0.210(**)	0.146(**)	1
	Sig. (2-tailed)	0.000	0.002	0.027	0.000	0.000	
	N	1,373	1,380	1,356	1,116	1,114	1,385

**Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

*Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

我们也尝试利用对 2005 年调查数据的回归分析来评价各个因素(变量)对流动人口收入的影响。表 31 是我们计算得到的多元回归分析的结果。回归方程的因变量是年总收入, 自变量有年龄、民族成分、教育和职业。在计算过程中, 民族成分变量由于缺乏统计显著性而被排除, 除了“自行经营”之外的其他职业变量也因同样原因被排除。我们的教育变量是以“初中毕业”为参照组来设置的, 计算的结果是所有的教育变量都保留了下来而且都具有统计显著性, 从而表明影响拉萨市流动人口收入的最有意义的变量是教育, 其次是“是否自行经营”(职业)和年龄。

最后的回归方程如下:

$$\text{年收入(元)} = 8,042 \text{元} + 132 \text{元} \times \text{年龄} - 4,863 \text{元} \times \text{文盲} - 2,554 \text{元} \times \text{小学}$$

+9,195 元×高中+7,778 元×大学+5,242 元×自行经营

这个方程表示拉萨市流动人口的年收入可以通过这样的计算公式得出:基本的常数项为 8,042 元,年龄每增加一岁,收入会多 132 元。如果是文盲,就要从常数项中减去 4,863 元;如果是小学毕业,就要减去 2,554 元;由于初中教育是参考组,所以初中毕业的人员既不加也不减;如果高中毕业,就加 9,195 元;大学毕业加 7,778 元。如果职业属于“自行经营”则加 5,242 元。在拉萨市调查的所有被访者的收入都符合这一公式。以上以收入为核心的统计计算结果表明了几点:

表 31 影响收入因素的多元回归分析

回归方程	未标准化系数		标准化系数	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	8,041.921	1,812.847		4.436	0.000
年龄	132.224	52.440	0.075	2.521	0.012
文盲	-4,863.651	1,750.423	-0.087	-2.779	0.006
小学	-2,554.048	1,270.203	-0.065	-2.011	0.045
高中	9,195.573	1,509.731	0.193	6.091	0.000
大学	7,778.476	2,246.325	0.106	3.463	0.001
自行经营	5,242.554	1,591.729	0.098	3.294	0.001

*: $F=14.799$; $Sig.=0.000$.

(1) 相关分析显示,民族成分既与收入相关,也与年龄和教育水平相关。但回归分析显示,实际上汉族相对较高的收入是由于他们年龄普遍较大,受教育水平明显较高。相关分析只是考察每两个变量之间的关系,而回归分析是同时把民族成分、教育水平、年龄、职业等许多因素与收入之间的关系进行计算,这样就可以排除“虚假相关”。因此我们可以说,拉萨市的流动人口的收入与民族成分没有显著的关系,少数民族人口在收入方面不存在被歧视的现象。

(2) 对于流动人口的就业和收入来说,最为重要的因素是受教育水平,在教育水平方面每上一个台阶,收入就明显地提高一大块,而且高中毕业的人在這些经济活动中似乎比大学毕业生干得更好。

(3) 在各职业组中,“自行经营”者作为一个群体在收入方面是有显著优势的。这也不难理解,凡是有能力自行经营的人,一定具有基本的投资能力(基础投资和周转资金)和一定的经营经历,他们自己是“老板”而不是为别人打工。我们曾经期待着“经营人员”、“专业技术人员”和“技术工人”在收入方面有一定优势,但数据证明他们的优势并不够显著。拉萨市流动人口的主要经济活动是服务业、零售业、修理业等不需要太多专业技术的粗放型简单劳动,对初中或高中毕业生稍微说明一下这些工作的内容,再实习操作一下,他们就可胜任,并不需要真正的专业人士。这也有助于我们对拉萨市就业市场上工作的性质和技能水平的要求有一个大致的判断。

4. 拉萨市流动人口的居住条件

随着拉萨市城市建设的发展,城区居民的居住环境有了很大的变化。根据我们的调查,流动人口居住环境因片区地理位置和租赁房屋条件不同而有显著的差别。

(1) 在各建筑工地,各族民工绝大部分居住环境和条件非常恶劣,几个人、十几个人集体居住在工地和简易棚屋中的情况比较普遍,饮用水、厕所、下水道和居所周边的卫生条件极差。因为这些民工和流动人口基本上抱着暂时居住的心态,本身比较贫穷,没有考虑长期居住,也不想租房上开支太大,所以找个地方能够睡觉就行了。另外,开发商和管理部门在搭建民工的临时性住房时,也没有真正为流动人口的生活条件考虑,而是一味地省工省料,以降低成本和追求利润,导致建筑民工们的生活条件极

其恶劣。

(2) 相对而言, 流动人口中从事商业、服务业的人员居住条件要好些。居住环境比较好的是流动人口中从事出租司机行业者和性工作者, 他们居住的环境无论是安全还是卫生、用水、用电等都相对要强于前者。

在选择居住地点时, 38.8%的人为了上班近而就近租房, 50%的被访者并不把上班距离近作为选择住地点的主要考虑因素, 他们考虑得更多的是房租和住房条件等, 他们主要是在拉萨市老城区从事商业活动的人群。在调查访问中, 我们曾主观判断在流动人口考虑居所时会选择自己的同乡或同民族。但是, 在调查中发现, 只有5%的人回答与本族人员接近是他们在选择居所时考虑的因素, 而84%的人回答他们在租房时完全没有考虑民族成分这一因素。

在全部被访者中, 有1,365人(92.9%)回答了有关住房情况的问题。他们当中80%的人的住所是租的, 16.6%的人住在雇主提供的住处, 通常是与其他人合租, 只有43人(3.2%)在拉萨市购买了住房(表32)。

表32 拉萨市流动人口的住房

住处的性质	人数(人)	比例(%)	累计(%)
自己购买	43	3.2	3.2
租住	1,095	80.2	83.4
雇主提供住处	226	16.6	99.9
其他	1	0.1	100.0
总计	1,365	100.0	

大多数流动人员居住在简陋的小房间里, 面积在10~20平方米左右。我们在实地调查中拍摄了许多这样的照片。我们这次调查中被访者的平均住房间数是1.58间, 平均面积是25.6平方米。但是由于其中许多人是集体居住, 他们申报的面积是居住房间的面积, 而不是人均面积, 所以真正的人均面积一定要小很多。在被访的流动人口中, 有42.5%的人的住处有厕所, 41.5%的人的住处有厨房(表33)。一般来说, 尽管拉萨市的流动人口居住条件很差, 但房租仍然成了他们日常支出当中比例最大的一部分。

表33 住处是否有厕所或厨房

设施	户数	比例(%)	累计%
有厕所	334	42.5	42.5
没有厕所	452	57.5	100.0
总计	786	100.0	
有厨房	319	41.5	41.5
没有厨房	449	58.5	100.0
总计	768	100.0	

九、流动人口对族际交往和政府管理工作的评价

1. 流动人口对当地民族关系的评价

为了通过流动人口调查来了解拉萨市这个多民族城市的族际交往和民族关系的基本情况, 我们在问卷调查中也询问了被访的流动人员对他们与其他民族成员关系的评价, 被访者可以从“好”、“一般”和“不好”这三个选项中选择一个。由于这是一个十分敏感的问题, 被访者在多大程度上讲的是自己的真

心话，我们对此很难判断。在目前社会比较稳定的大氛围下，有相当一部分人可能讲的是自己真实的感受。如果明确地表示“民族关系不好”的人数很少，至少表示当地的民族关系还没有达到严重的程度，所以对于这一问题的回答结果可能还是具有一定的意义。

在 1,282 名回答了这一问题的受访者中，56.3% 的人表示与其他民族成员的交往关系“好”，36.6% 的人认为相处“一般”，仅有 7.1% 的人公开表示关系“不好”（表 34）。在这个问题的回答上，各民族也有些差别。汉族公开表示不好相处的比例最高（8.2%），回族最低（2.6%），藏族居中（6.5%）。我们可以看出，流动人口在拉萨市与其他民族成员的交往中，总的关系是好的或比较好的，但是也存在矛盾和偶尔的冲突，在这方面汉族表达得比其他民族更坦率些。

2. 流动人口对政府相关管理工作的评价

流动人口的流动不仅取决于充满活力的市场和机遇，而且一个城市流动人口管理与政策、社会环境如何，直接影响着流动人口的择业、生活居住、安全等。调查和了解流动人口对管理与政策的评价及态度、意见，不仅有助于对拉萨市流动人口目前的管理提出政策性建设意见，而且也有利于帮助流动人口解决他们现实中遇到的困难和问题。在本次调查中，有 10 个问题尽可能涉及和照顾到了流动人口政策与管理领域的问题（表 35）。

表 34 流动人口对与其他民族成员相处关系的评价

民族	对与其他民族成员相处关系的评价						总 计	
	好		一般		不好			
	人数(人)	比例(%)	人数(人)	比例(%)	人数(人)	比例(%)	人数(人)	比例(%)
汉族	457	51.2	363		73	8.2	893	100.0
回族	113	73.9	36		4	2.6	153	100.0
藏族	141	65.9	59		14	6.5	214	100.0
其他	11	50.0	11		0	0.0	22	100.0
共计	722	56.3	469	36.6	91	7.1	1,282	100.0

自从 20 世纪 50 年代开始，我国政府长期实行严格的人口迁移管理，特别是在计划经济年代，对从农村到城市的迁移实行严格的控制。只有到了“改革开放”的 80 年代，对于人口跨地域流动的各种限制才逐步放开。现在任何中国公民凭着自己的身份证可以自由地到国内任何地方旅行，大量的农村剩余劳动力开始涌入城市，部分开始流向人口稀少和经济尚不发达的西部。各地的政府管理部门也在逐步摸索办法，来对流动人口实行管理，也根据自己城市和地区的实际情况制定了一些当地的管理办法。譬如要求流动人员领取“暂住证”、“临时务工证”的制度，对主要面向流动人员的私房出租的管理制度，等等。许多政府机构都介入到本市流动人口的管理工作中，如公安局（流动人口登记、办理暂住证、私房出租）、街道办事处和居委会（流动人口登记）、工商局（给个体工商户审批营业执照）、税务局（征收营业税等）、教育局（流动人员子女入学）、计生委（计划生育）、民政局（社会福利）、城建局（承包建筑工程）、农业局（蔬菜种植项目）等等，流动人员在他们的日常生活与就业当中必须与这些政府机构打交道。通过了解流动人员对这些机构工作的评价，可以帮助我们了解政府在流动人口管理方面的制度化状况、工作效率以及流动人口与这些机构之间的关系如何，他们的观点也可以与政府机构人员的观点进行比较。为此在我们的 2005 年调查问卷中，也设计了一些有关流动人口对政府机构工作评价的问题。

从表 35 中，我们得知在被访流动人员中，仅有 112 人（8.3%）声称与政府机构保持联系，60% 的人明确表示没有联系，另有 31.2% 的人回避了这个问题。有 12.9% 的人认为当地政府对于外来人员在就业方面有限制，但近 58% 的人没有感到限制。8.6% 的人感到他们在拉萨市购买住房时受到限制，57.1% 的人说没有限制，这与流动人口内部的情况比较复杂有关，因为大量的受雇佣的打工者不存在购房的问

题,只有少数自行经营的人、准备长期在拉萨市留居的较富裕的人才会考虑在拉萨市购房。

大约 41.8% 的人认为政府在流动人口管理方面的工作还是可以的,直接批评的只占 10.7%。80% 的人感觉政府对流动人口管理工作还是重视的。有 9.6% 的人认为需要设立一个专门的机构来管理流动人口,但 80.4% 的人觉得没有必要。15.2% 的人在与政府机构打交道时有被歧视的感觉,74.8% 的人没有这种感觉。9.5% 的人感到还有必要加强制度建设,同时有 80.5% 的人认为没有必要。25% 的人抱怨这些机构收费太高,65% 的人还可以接受。想给政府机构提建议的人占 24.1%,66% 的人没有这种愿望。从以上这些简单的统计数字中我们可以看到,大多数流动人口虽然与政府保持一定距离,但是对政府管理工作的整体评价是比较正面的,虽然存在着公开抱怨的人,但他们的比例在总人数中一般在 10%~15%,只有抱怨收费高的人比例达到 25%。从对我们这次问卷调查的回答来看,拉萨市地方政府各个机构与流动人口之间的关系总的来说还是比较和谐的。

表 35 流动人口对政府相关管理工作的评价

问卷中的问题	Answers		
	有些联系	没有联系	不详
你是否常与政府管理部门联系?	122(8.3%)	889(60.5%)	459(31.2%)
当地政府对外地人员来本市就业、打工是否有限制?	189(12.9%)	851(57.9%)	430(29.2%)
政府对外地人员来本市购买住房是否限制?	126(8.6%)	839(57.1%)	505
你认为政府在流动人口管理方面做得怎么样?	614(41.8%)	158(10.7%)	698
你是否认为政府要给予足够的重视,是政府流动人口管理应该改进的方面?	150(10.2%)	1,175(79.9%)	145
你是否认为缺乏统一的管理部门,是政府流动人口管理应该改进的方面?	141(9.6%)	1,182(80.4%)	147
你是否认为管理人员歧视外地人员,是政府流动人口管理应该改进的方面?	224(15.2%)	1,099(74.8%)	147
你是否认为缺乏必要的规章制度,是政府流动人口管理方面应该改进的地方?	140(9.5%)	1,183(80.5%)	147
你是否认为目前收费太高,并认为这是政府流动人口管理应该改进的方面?	368(25.0%)	955(65.0%)	147
你是否对政府在流动人口管理方面有一些建议?	355(24.1%)	970(66.0%)	145

虽然拉萨市流动人口对目前政府流动人口的管理政策的评价还是比较正面的,但有一定比例的人口认为在管理上存在对流动人口的歧视和收费过高等问题。这些都是拉萨市今后在加强流动人口管理方面亟待重视和解决的问题。

应当承认,当地政府在流动人口管理方面做出了许多努力,而许多流动人口并不十分清楚西藏自治区

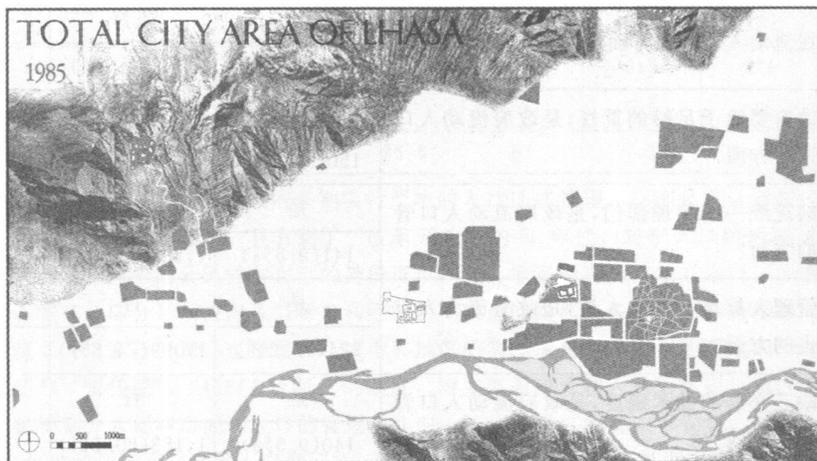
区及拉萨市的流动人口政策。拉萨市为了繁荣和活跃市场经济，实际上出台了包括调整流动人口管理的政策性法规。例如，2000年拉萨市人大出台了《流动人口管理条例》，2005年清理整顿租赁房屋和加强为流动人口的便捷服务和提高效率。需要指出的是，拉萨市政府有关部门在流动人口权益的保护及政策的宣传教育上还有大量的工作需要加快做。与此同时，我们需要进一步深入细致的调查和研究，对拉萨市流动人口工作提出积极建设性的意见，为西藏经济加快发展和社会长治久安服务。

十、拉萨市区居住格局与流动人口分布特点

1. 拉萨市区的基本结构

拉萨市城关区于1961年正式建立，下辖4个乡、7个街道办事处、12个行政村、28个居民委员会，总面积554平方公里。其中建筑物集中的城区面积54平方公里。1985年以来，拉萨市城市格局打破以往以大昭寺为核心的单一格局，不断向东、北、西扩张。从图7（1985年拉萨城区略图）和图8（1998年拉萨城区略图）的比较中，可以清楚地看到拉萨城区在这13年间的迅速扩展。

拉萨市城市各部分的格局和功能大致可以分为以下几点：（1）以大昭寺（八角街、冲赛康）为核心的老城区；（2）以布达拉宫为中心（围绕转经大圈）的国家行政机关及商业、金融服务的现代城区；（3）由金牦牛塑像为标志至西郊海关主要集中了饭店、商品、娱乐服务的西郊新区；（4）二环以北以修理业和建筑施工用地及退休基地为主（北郊新区）；（5）二环以东噶玛古桑和纳金乡片区为办公、生活、居住区，未来拉萨市政府将搬迁至此（东郊新区）；（6）二环以南至拉萨河下游及拉萨河南岸集中了餐饮、小商品批发、歌舞厅、桑拿、房屋租赁等休闲娱乐业，未来是重要的铁路交通运输集结地（南郊新区）。

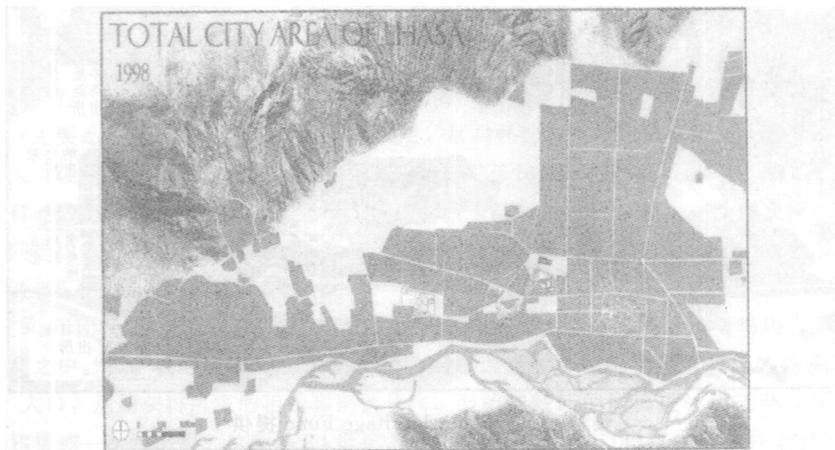


资料来源：Tibet Heritage Fund 提供

图7 1985年拉萨市城区

根据2005年拉萨市公安局城关分局的调查统计，拉萨市老城区（八角街、吉崩岗、吉日）集中了全市暂住人口（办证与未办证人数）的36.7%，在北郊（夺底路派出所）和东面（噶玛古桑）及纳金派出所方向聚集了22.6%的暂住人口，团结新村与娘热路派出所方向聚集了9.4%的暂住人口，西郊方向（北京中路派出所、金珠派出所）聚集了35.3%的暂住人口。表36是2005年拉萨市城关区公安部门统计的各派出所辖区内的流动人口数字，包括了已经正式在派出所办理了暂住证手续的人员和虽未办暂住证但公安部门了解到的流动人员的人数，其中有个别派出所的数字缺失。各派出所所在拉萨市城关区的地理位置见图9。从表36和图9可以了解到拉萨市流动人口的大致地理分布格局。这种分布格局完全不同于我们在

1988~1992年调查期间拉萨市区流动人口的居住格局。(马戎, 1996: 404~415) 这种居住格局的变迁大致是由以下几个因素促成的:



资料来源: Tibet Heritage Fund 提供

图 8 1998 年拉萨市城区

表 36 2005 年拉萨市城关分局流动人口暂住情况统计

单位	办理暂住证 人数(人)	未办证暂住 人数(人)	单位	办理暂住证 人数(人)	未办证暂住 人数(人)
蔡公堂派出所	-	-	吉崩岗派出所	6,404	-
吉日派出所	3,805	-	夺底派出所	4,508	389
八角街派出所	7,372	1,805	噶玛古桑派出所	1,090	754
金珠派出所	5,223	2,927	团结新村派出所	1,096	276
北京中路派出所	6,520	6,247	娘热路派出所	3,612	557
纳金派出所	3,196	3,435	市局二处	-	-
合计	42,826	16,390			

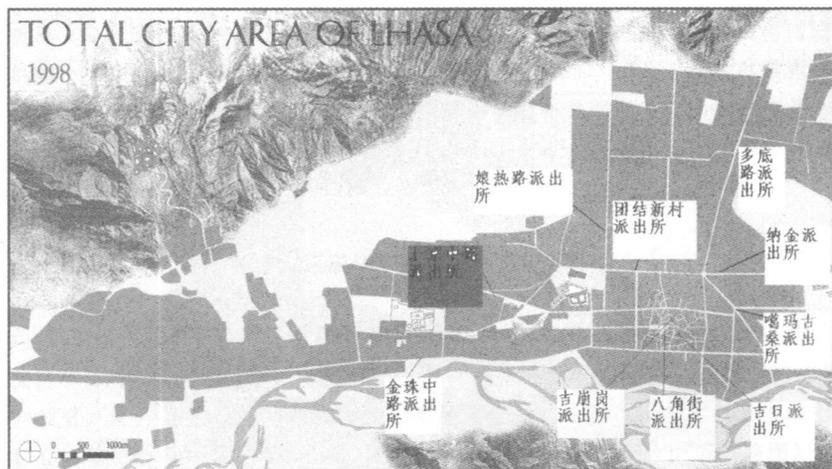
资料来源: 拉萨市公安局城关分局“拉萨市房屋租赁及流动人口管理办公室清查统计表”, 2005年9月。

2. 拉萨市城市建设的三个高潮

在过去的40年里, 拉萨市区住房建设有突破性发展, 大致经历了三个建设高潮:

(1) 1965~1979年是第一个高潮。这一时期由于拉萨市成为自治区的首府而加快了自治区政府机构的建设, 在老城区外围及布达拉宫周围, 沿转经大圈(林廓)修建和集中了自治区拉萨市下属的党、政、军、群机构和单位, 初步奠定和形成了以大昭寺老城区和布达拉宫新城区两个核心地区。

(2) 1979~1992年是第二个高潮。这期间开展了拉萨市老城区大规模修缮改造工作, 在14年的时间里, 完成建筑面积达23.9万平方米, 投资全部由国家承担。拉萨市出台了《拉萨城区总体规划》, 开辟了围绕拉萨市老城区住房维修改造(于长江, 1995: 270~308)与新城区扩展至二环以外建设的基本格局。特别是1986年以后, 围绕拉萨市老城区危房改造和商品房屋建设的加快, 拉萨市居民住房状况发生深刻变化。由于拉萨市城市建设的迅速发展, 打破了90年代以前拉萨城市的基本居住格局, 特别是拉萨市居民的居住环境得到充分改善。



资料来源: Tibet Heritage Fund 提供

图9 2005年拉萨市城关区派出所辖区与流动人口分布示意图

(3) 1992~2005年是第三个建设高潮。这一时期国家城市建设政策允许和鼓励建设商品房,拉萨市城市形成了城市小区(团结新村小区、玛古桑、纳金、西郊等)和商品住房小区,拉萨市和各地区退休基地小区。由此,拉萨市的建成区域面积由20世纪50年代初的3平方公里,扩展到2005年的54.8平方公里,居住建筑面积300多万平方米,人均居住面积21平方米。

20世纪90年代以来,特别是中央召开第三、第四次西藏工作座谈会以来,加大了经济建设和城市建设的力度。对口支援拉萨市的江苏、北京等省份为拉萨市城市基础设施建设投入了巨大的帮助。1990年以来,拉萨市城市基础设施建设发生了显著的改善(详见表37)。

表37 1990~2000年拉萨市城市基础设施发展情况统计

年份	城市道路		供水工程				排水工程	
	面积合计 (万平方米)	人均面积 (平方米/人)	生产能力 (万立方米/日)	生产能力 (万立方米/日/万人)	供水管道长度 (公里)	供水管道长度 (公里/万人)	排水管道长度 (公里)	排水管道长度 (公里/万人)
1990	91	7.28	6.8	5440	-	-	64	5.1
1991	91	7.4	6.8	5,528	-	-	78	6.3
1992	91	7.4	6.8	5,528	-	-	78	6.3
1993	105	8.08	4	3,077	-	-	81	6.2
1994	105	7.95	4	3,030	-	-	83	6.3
1995	202	14.96	14.1	10,444	-	-	162	12
1996	200	14.69	10.29	7,566	238	17.5	170	12.5
1997	200	14.45	10.29	7,440	238	17.2	170	12.3
1998	210	15.14	11.54	8,302	238	17.1	176	12.7
1999	225	16.11	11.54	8,261	252	18	187	13.4
2000	25.3	18.07	13.54	9,671	272	19.4	195	13.9

资料来源:拉萨市建设局提供。

2000年拉萨市的道路长度与1990年相比增长了1.8倍,人均拥有城市道路面积从1990年的7.28平方米增长到2000年的18平方米。2000年拉萨市供水工程与1990年相比增长了1.7倍。2000年拉萨市排水管道与1990年相比增加了131公里,人均排水管道长度比1990年增长了8.8公里/万人。

3. 政府允许私人建房的政策

20世纪80年代末以来,拉萨市政府为了解决市民特别是老城区居民居住危房问题,开始允许批地来修建私人(主要是退休人员)房屋。90年代以后,区内外建筑企业开始大量进入拉萨市进行开发性建设。一方面大大缓解了拉萨市的住房问题和压力,使拉萨市民和区内各地职工、干部有了机会在拉萨市购房和修建自己的房子;另一方面,拉萨市出现了前所未有的乱批地、私建、乱建现象,这就使得拉萨城市规划形同虚设。这种乱批乱建的恶果至今严重影响着拉萨的城市基本建设和规划发展,成为拉萨城市建设的“鲶骨”。

20世纪90年代以后,拉萨城区居民为了解决住房问题,逐步由老城区迁至噶玛古桑、北郊、西郊更宽敞的居所之中。拉萨城区居民发现自己拥有的老城区房屋可以出租给大量涌入的流动人口和区内(康巴商人)人口,从而获得可观的租赁和销售利润,因此老城区的居民进一步迁至二环以外,而将老城区的房屋租赁或一次性出售。这就是20世纪90年代以后流动人口得以大量入住老城区的直接原因。市场经济为拉萨城区居民住房改善提供了机会和保障,市场经济的机会和利益的需要,加快了流动人口迁入拉萨老城区。西郊、北郊、纳金、噶玛古桑片区仍然是20世纪90年代流动人口主要聚集地区,规模继续扩大。

4. 老城区作为旅游和服务业的中心区,成为流动人口的聚集地

以大昭寺和八角街为中心的老城区是20世纪50年代时期的城市居民区,是拉萨市乃至西藏最有标志性的建筑区之一。20世纪90年代以前,由于拉萨老城区历史地位的原因和不存在老城区居民外迁的可能性,因此一直以藏族居民为主,与居住在政府单位里的其他民族存在着明显的居住分离(马戎,1996:406)。实行市场经济以来,市场经济的利益驱动逐步打破了这种长期存在的居住格局,为各民族交往提供了机会。一个不争的事实是,在拉萨市区登记暂住人口的总量中,老城区暂住人口数量的比例最高。2005年八角街派出所登记的暂住人口中汉族有1,415人,仅在吉日派出所辖区内,2004~2005年9月27日登记的回族暂住人口达到16,210人。与20世纪80年代显著不同的特点是,(国际中和城)太阳岛已经成为拉萨市最大的一个娱乐场所,这里共有大大小小各种娱乐场所二十多家,茶园二十多个,仅出租房就有一千多间,暂住人员多达4,000~5,000人。^①

拉萨市房屋租赁及流动人口的相关调查数据,可以进一步证明这个结论的成立(详见图10)。2005年,在拉萨市房屋租赁中八角街片区占房屋(公、私房屋)出租总数的17%,吉日片区占5.9%,吉崩岗片区占27.4%,团结新村片区占4.8%,噶玛古桑片区占2.25%,那金片区占10.68%,北京中路片区占16.85%,金珠中路占8%,多底片区占5.48%,娘热片区占10.12%,东郊的菜公堂片区占0.26%。

老城区(八角街、吉日、吉崩岗)三个片区房屋出租占公私房屋出租总数的一半(50.3%),其中吉崩岗片区就占27.4%。西郊的北京中路与金珠中路片区合计占24.85%,此后分别是纳金片区占10.68%,娘热片区占10.12%。公私房屋出租间数中,老城区公私房屋出租间数所占比例基本相同,分别占24.23%(公房)、25.65%(私房)。但是,在房屋承租人数上有区别,老城区房屋承租人占总承租人数的30.5%,而公房承租人只占29.92%,私房承租人是31.53%。而西郊的北京中路和金珠中路片区房屋承租人占总承租人数的31.8%,承租公房人占30.09%,承租私房人是31.97%。

^① 数据来源为对八角街派出所第一警区警员及保安的访谈。

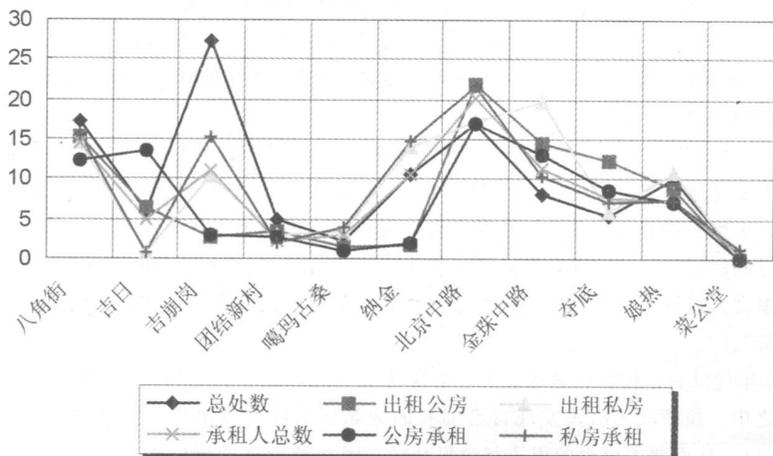


图 10 拉萨市房屋租赁分布图

资料来源：2005年9月，拉萨市城关区公安局“拉萨市房屋租赁与流动人口调查”。

从以上拉萨市城区建设的发展历史和公安部门对城区各部分暂住人口的登记统计数据中，我们也可以从宏观上进一步了解拉萨市流动人口的演变历史，也可以把课题组2005年拉萨市流动人口问卷调查得到的数据和这些信息结合起来，帮助我们更加深刻和系统地理解拉萨市的流动人口问题。

总 结

在本文的最后，我们对拉萨市流动人口的基本情况和他们对拉萨市社会经济的影响做一个总结与讨论。

1. 中央政府的“西部大开发”战略的实施和不断涌入西部地区的巨大投资项目，必然会吸引大量流动人口来到西部地区，包括随项目承包而来的施工技术工人以及为这些施工者提供服务的服务人员。西藏是国家重点支援的西部少数民族自治区，来到西藏特别是首府拉萨市的流动人口的不增长是一个必然的发展趋势。我们课题调查的“流动人口”是以就业和挣钱为目的的跨地域劳动力和经营者，不包括来自国内外的旅游者和短期探亲者。

2. 随着西部地区的经济建设与项目投资，西部地区的劳动力规模将扩大，行业职业结构将改变（建筑业、制造业、服务业所占比例将会增加，农牧业比例将减少，劳动力的就业与管理形式也将转变（从计划体制转为市场机制）；劳动力市场的形成与发展也将进一步吸引其他地区的剩余劳动力进入西部地区。

3. 西部地区是少数民族聚居区，来自东部、中部汉族地区的流动人口将会使当地族际交往的深度和广度大幅增加。西部开发不仅将扩大族际交流与合作的空间，也将会突显民族之间的文化宗教差异、就业和资源的激烈竞争，从而使西部地区的民族关系呈现一个非常复杂的局面。所以在新世纪之初组织开展西部地区主要城市的流动人口调查，在社会经济发展、人口迁移、民族关系等许多方面都具有特殊的重要意义。

4. 课题组在2005年开展的拉萨市流动人口问卷调查，在学术上具有历史延续性。首先，课题组主要成员自1988年开始长期在西藏和拉萨开展社会调查，积累了大量的基础数据和丰富的调查经验，这次选用的调查员都是藏族，十分熟悉当地社会；其次，课题组比较熟悉国外的人口迁移和族群关系研究文献，努力把拉萨市的社会变迁和族际交往与国内其他研究文献进行比较，因而具有比较开阔的国际学术视野。这两条是课题取得成功的重要基础条件。

5. 流动人口不同于常住居民，居住和就业十分分散并具有很高的不稳定性，因此调查抽样工作困难很大。课题组的2005年拉萨调查通过了几个月的充分准备，得到当地政府的支持配合，摸清了拉萨市流动人口的职业分布特点和居住分布情况，选定了“目标群体”和“重点访谈”区域，在抽样中尽可能涵盖全市区的主要流动人口群体。经过与公安部门登记的暂住人口的性别、年龄结构、人数分布进行核对，应该证明这次调查样本的结构与政府统计十分接近，具有较高的代表性。这从方法论上支持了数据分析结果所具有的价值。

6. 2005年调查的对象是在拉萨市城关区居住和就业的流动人口，本次问卷访谈调查了这一群体的人口特征（性别结构、年龄结构、民族构成、婚姻状况、教育背景）、迁移特征（迁移时间、迁出地、计划居留时间、未来潜在迁往地）、就业情况（就业渠道、工作稳定性和满意度、迁移前后职业变化）、收入与消费（收入、支出及构成）、居住情况（住所性质、居住条件）、与政府管理机构关系等，这些信息勾勒出了这一群体的基本社会经济图像。通过对这些数据的统计分析，我们还讨论了在这些方面的民族差异和影响收入的各种因素。

7. 根据调查结果可以概括如下：拉萨市的流动人口以汉族为主体（68%），已婚者为多数（64%），主要是年轻人（21~40岁占66%），具有一定教育背景（初中毕业生占45.7%），2005年是流入的高峰年，以服务业（65.4%）和自行经营的个体商业（10.2%）为主要经济活动，主要靠自己实现就业（45.4%），但关系网络（40.9%）也发挥了重要作用，平均年收入为13350元，低于拉萨市城市居民但明显高于流动人口在迁出地的收入水平，80.2%的人租房居住，有42%的人计划在两年内离开拉萨，78.8%的人要返回家乡。所以拉萨市的流动人口中绝大多数没有长期打算，大多是短期来此挣钱。流动人口对日常交往中的族际关系大致评价是比较好的，反映出目前拉萨市民族关系的平稳局面。流动人口中有一小部分人对当地政府机构的管理工作偶有怨言，但整体的评价是比较肯定的。

8. 来到拉萨市的流动人口与现有城市居民相比已经规模很大了。拉萨市城关区2004年末统计的常住居民为16.6万人，政府测算的流动人口在夏季可达20万人。我们可以想像流动人口对拉萨市的社会和经济活动所带来的巨大影响。随着青藏铁路的正式运行，来到拉萨市的流动人口的规模还会有进一步的增长，流动人口对拉萨市的住房、食品供应、就业市场、基础设施（交通、电讯）、公共服务事业（医院、学校）、民族关系等方面都会造成一定的冲击，这是政府必须认真调查、做出预测和制定应对计划的。

9. 拉萨城关区流动人口管理的基础设施建设非常滞后，派出所的软硬件建设亟待重视和加强。民族地区特别是拉萨市人口管理工作需要向东部发达地区学习，加快管理制度的建设，培养基层流动人口的管理人员，居委会在流动人口管理中应继续发挥积极的作用。流动人口管理不仅仅是公安派出所的工作，需要政府各部门共同建立一个统一的管理机构或协调组织把流动人口的管理工作统一起来，加强登记统计，及时掌握信息动态，因地制宜地制定必要的管理办法。

10. 西藏地区出现的大量流动人口是在中国市场经济建设和“西部大开发”及中央、全国援助西藏的背景下展开和运转的。来自全国各地的流动人口不仅是中国整体流动人口的重要组成部分，而且是中国农村人口向城镇转移的城市化进程的重要组成部分。他们为繁荣和活跃西藏经济社会建设做出了巨大的贡献，他们的权益应该得到保护和重视。同时特别需要指出的是，在西藏自治区区内还有80%的农村人口，部分藏族农民进城的人口转移问题及农牧民增收问题也必须列入当前政府的工作日程和计划之中，需要尽快加以解决和落实。

最后需要说明的是，在调查中，我们亲眼看到绝大部分来拉萨市的流动人口是内地的农民，他们不远千里，来到高原从事商业和服务业等。拉萨市场经济的发展和劳动力需求，使他们能够通过自己辛勤的劳动，改善了自己的生活，同时他们也丰富和繁荣了（西藏）拉萨的经济和生活。他们在就业、居住、子女入学等方面遇到的困难，政府有责任帮助他们解决。

2005年流动人口调查只是课题组成员长期开展的藏区社会调查活动的一个组成部分，调查成果需要与其他五城市的调查数据和其他研究文献进行比较分析，有些数据分析还有待深入。随着2006年7月青藏铁路的正式开通，进入西藏的旅游者和打工者将具有更加便利的交通条件，西藏的流动人口的规模

和流动模式也将会出现新的变化。所以 2005 年的流动人口调查是具有政治前瞻性的, 也具有重要的现实意义和学术价值。

参考文献:

- 北京大学社会学人类学研究所、中国藏学研究中心合编.《西藏社会发展研究》[C]. 北京: 中国藏学出版社, 1997.
- 北京清华城市规划设计院编.《西藏自治区旅游发展总体规划》[C] 专题研究《西藏旅游国内客源市场研究》[A]. 2003.
- 曹边疆主编,《拉萨市统计年鉴》(2004) [Z]. 拉萨市统计局印制. 2005.
- 陈华、索朗仁青. 拉萨市流动人口调查报告[J]. 西藏大学学报, 1999 (2)、(3).
- 旦增伦珠主编. 当代西方西藏及藏区经济社会研究文选 [A]. 中国藏学研究中心(工作报告文集). 2005.
- 多杰才旦, 序. 北京大学社会学人类学研究所、中国藏学研究中心合编. 西藏社会发展研究 [C]. 北京: 中国藏学出版社, 1997.
- 格勒、金喜生. 中国国情丛书——百县市经济社会调查(拉萨卷) [C]. 中国大百科全书出版社, 1995.
- 国务院人口普查办公室、西藏自治区人口普查办公室编. 当代中国西藏人口 [C]. 中国藏学出版社, 1992.
- 拉萨市城关区编. 拉萨市城关区国民经济与社会统计 [Z]. (1959~2004).
- 拉萨市公安局城关分局. 拉萨市房屋租赁流动人口统计 [Z]. 2005. 9.
- 拉萨市公安局城关分局 4 个派出所. 2005 年“暂住人口登记统计”计算机统计表 [Z].
- 拉萨市统计局编. 拉萨市统计年鉴 [Z]. (1980~2004).
- 罗宾·伊尔代尔、纳兰·比利克、王树. 中国当代少数民族的移民、教育及种族划分 [M]. 切尔滕姆、Edward Elgar 出版社, 2001.
- 马戎. 拉萨市区汉藏民族之间社会交往的条件 [J]. 社会学研究, 1990, (3) 57~65.
- 马戎. 西藏的经济形态及其对区域人口迁移的影响 [J]. 西北民族研究, 1993, (1) 7~48.
- 马戎. 西藏人口与社会 [M]. 北京: 同心出版社, 1996.
- 马戎. “西部开发中的人口流动与族际交往研究”立项申请书 [R]. 2004.
- 孙竞新主编. 当代中国西藏人口 [C]. 北京: 中国藏学出版社, 1992.
- 西藏卫生厅、拉萨卫生局、梅法蓝·博纳特中心; 达米安·摩根汇编. 拉萨 HIV/AIDS 形势分析——导致西藏拉萨地区 HIV/AIDS 及性病传播的社会、人口统计学、经济及文化因素 [Z]. 2000.
- 西藏自治区人口普查办公室编. 西藏自治区 1990 年人口普查资料(共四册) [Z]. 拉萨: 西藏人民出版社.
- 西藏自治区人口普查办公室编. 西藏自治区 2000 年人口普查资料(共四册) [C]. 北京: 中国统计出版社.
- 西藏自治区人口普查办公室编. 西藏自治区第三次人口普查资料(共五册) [C].
- 英国西藏信息网. 拉萨鼓励吸引外来农民以“建立小康社会” [A]. 2003.
- 藏族“卖淫”妇女数量增长 [A]. 2003-12-31.
- 于长江. 拉萨市老城区居民住房状况 [A]. 西藏社会发展研究 [C]. 北京: 中国藏学出版社, 1997. 270~308.
- 张天路. 西藏人口的变迁 [M]. 北京: 中国藏学出版社, 1989.
- Goldstein, Melvyn C. et al., 2002, “Fertility and Family Planning in Rural Tibet”, China Quarterly, No. 47 (2002 January): 25~39.
- Fischer, Andrew Martin 2002, Poverty by Design: the Economics of Discrimination in Tibet. Mont

real; Canadian Tibetan Committee.

Fischer, Andrew Martin 2004a, “Urban Fault Lines in Shangri – La: Population and economic foundations of interethnic conflict in the Tibetan areas of Western China”, Crisis States Working Paper, No. 42, London; Crisis States Research Centre, London School of Economics.

Fischer, Andrew Martin, 2004b, State Growth and Social Exclusion in Tibet: Challenges of recent economic growth. Copenhagen; NIAS Press.

Fischer, Andrew Martin, 2005, “Lost Encounters of an Inner Asian Kind: Tibetan – Muslim coexistence and conflict in Tibet: Past and Present”, Crisis States Working Paper No. 68. London; Crisis States Research Centre, London School of Economics.

Goodman, David S. G. 2004, “Qinghai and the Emergence of the West: Nationalities, Communal Interaction and National Integration”, China Quarterly, No. 178 (2004 July): 379 – 399.

Knud Larsen and Amund Sinding – Larsen, 2001, The Lhasa Atlas Traditional Tibetan Architecture and Townscape. London; Serindia Publications.

Hu, Xiaojiang, 2004, The little shops of Lhasa, Tibet: Migrant businesses and the formation of the Markets in a transitional Economy, UMI Dissertation Services .

Shateman, Bali 2003, “Tibet: Development for Whom”? China Information 200, No. 2.

Ye, Emily Ting 2003, Taming the Tibetan Landscape: Chinese Development and the Transformation of Agriculture, 2003. UMI Dissertation Services.

[收稿日期] 2006 08 25

[作者简介] 马戎(1950 ~), 男, 回族, 北京大学社会学人类学研究所所长, 教授, 博士生导师。北京 100871

旦增伦珠 (1962 ~), 男, 藏族, 中国藏学研究中心社会经济研究所副所长, 研究员, 社会学博士。北京 100101

Temporary Migration in Lhasa City

MA Rong, Danzenglunzhu

Abstract: In the process of “developing the West of China”, the implementation of many projects and rising of the service sector in western cities attracted many temporary laborers from the east and central parts of China. They have positive impact on the local economic development while causing competition with native laborers in job market. Since the majority of these temporary migrants have different ethnic and cultural background, the interaction between migrants and natives has involved with ethnic and religious factors. Lhasa as the capital city of Tibet Autonomous Region also attracted many temporary migrants. This paper is the reports based on the 2005 temporary migration questionnaire survey. The paper provides a systematic analysis of demographic, social and economic characteristics of temporary migrants in Lhasa, and discusses their impact on the local society.

Key words: Lhasa, temporary migrants, ethnic relations