

# 2008年夏季拉萨、日喀则、泽当三城市 流动人口问卷调查结果分析综述

“西藏城市流动人口与对策研究”课题组 马戎、旦增伦珠执笔

---

**[摘要]** 本文以课题组2008年7月在西藏拉萨、日喀则、泽当三城市对流动人口的问卷调查数据为基本依据,从流动人口的基本特征、就业、收入、婚姻、居住时间和条件等方面揭示了流动人口的生活状态,对流动人口工作中需要关注的问题及如何解决,提出了建议。

**[关键词]** 西藏;流动人口;调查;分析

**[中图分类号]** C924.25

**[文献标识码]** A

**[文章编号]** 1002-557(X)(2012)03-0110-23

---

接受西藏自治区政府委托的“西藏流动人口管理与对策研究”课题后,由北京大学牵头组成了由北京大学、中国藏学研究中心和西藏大学、西藏社会科学院有关研究人员共同参与的课题组。课题组在2008年7月进藏,在西藏自治区政府和各级部门的大力配合与支持下,顺利地完成了在拉萨、日喀则、泽当三城镇的流动人口问题专题调研。

课题组在西藏的实地调查工作共分为两个组成部分。一个部分是对于全区主要城市社会经济发展和流动人口管理工作基本情况的座谈调研,这可归于“面”上宏观情况的了解。先后与政府相关部门,地区及县召开了20多次专题座谈会,听取了地区及政府相关部门对流动人口管理的现状与问题和建议,进行了比较深入的交流和讨论。

调查活动的第二个组成部分是以拉萨、日喀则、泽当三城市的流动人口为对象而展开的问卷调查。大规模问卷调查是社会研究取得基础性量化分析信息的主要方法,通过系统抽样取得一定规模的访谈样本,再通过调查员的访谈获得被访者对问卷问题回答的各项信息,这些信息可以可靠地反映出被调查群体的基本结构和特征,可帮助研究者在这些数据的基础上进行必要的统计分析,并可进一步开展横向及纵向的比较研究。因此,问卷调查是这一调研课题的核心部分。为了保证问卷调查的质量,我们在2008年7月19—20日培训了西藏大学理学院教师与学生30名,作为调查的问卷访谈员,随后在三城市相关居委会和派出所的大力支持下,顺利地完成了问卷调查的访谈工作。

此次调查共获得有效问卷2463份,其中拉萨城区1166份(占全部问卷的47.3%),日喀则市682份(占27.7%),山南泽当城区615份(占25%)。

在迁移研究中最关注的几个核心问题为:(1)迁移者都是些什么人?(2)他们是从哪里来的?(3)他们是什么时候抵达的?(4)来后从事什么性质的工作?(5)他们的收入水平和消费情况怎样?(6)他们与本地居民的关系怎样?(7)计划在这里居住和居留多长时间?(8)政府是否对流动人员进行了有效的管理和引导工作? 问卷内容就是主要围绕回答以上问题来进行设计的,目的就是全面地了解一个城市里流动人口的基本规模、经济活动的性质、生活状况及他们与本地常住居民之间的关系。根据问卷调查所获得的信息,以下拟从性别、民族成分、年龄、受教育水平、户籍类型、婚姻状况以及流动人口在迁移前后的职业变化、收入等几个方面来分析西藏自治区三城市流动人口的基本情况,回答以上问题。

课题组主要成员在2005年曾经在拉萨城关区开展了流动人口问卷调查(1,470份有效问卷)(马戎、旦增伦珠,2006)。因此我们对2008年调查数据进行分析时,可以把此次调查结果与2005年的调查结果进行对比,努力归纳2008年夏季流动人口的现状,同时分析在这三年当中西藏城镇流动人口所发生的主要变化。

## 一、流动人口的基本特征

### 1. 性别与民族成分

在2008年调查中被访的2463名流动人口中,男性为1496人(占60.7%),女性为967人(占39.3%)。这与2005年调查得到的性别比一致。在这次调查样本中,汉族为643人(占26.1%),藏族1454人(占59%),回族351人(占14.3%),其他民族15人(占0.6%)。与2005年调查样本相比,我们这次调查有意扩大了藏族流动人口的调查样本量,以便对藏族农民工的就业和收入情况有更多的了解。

### 2. 年龄

表1是两次流动人口问卷调查结果中关于年龄结构的对比。2008年调查的被访者明显比2005年调查时的被访者要年轻,汉族平均年龄为35.7岁,藏族平均年龄为27岁,两者之间相差8岁。根据2005年拉萨流动人口调查得到的统计结构,汉族平均年龄仅比藏族大两岁。所以得出的一个推论是:近两年藏族流动人口的年龄正在明显地年轻化。近年来越来越多的20岁上下的农村藏族青年开始进入城镇寻求就业,这预示着西藏农村劳动力向城镇转移的一个重要发展趋势,这也是我们研究今后一个时期西藏城镇就业形势时必须充分考虑的一个因素。

### 3. 受教育水平

表2是2005年和2008年两次调查得到的受教育程度结构的比较。与2005年调查结果相比,流动人口中的文盲比例在2008年明显有所增高。汉族和藏族流动人口中的文盲比例增加并不显著,汉族从3.3%增加到4.7%,藏族从32.3%增加到34.5%,文盲的增加主要体现在回族流动人口中(从19.9%增加到30%)。这说明了在近几年里,来自甘肃、青海的一些没有上过学的回族民众更多地加入到西藏城市的流动人口队伍中,他们主要在餐饮业、零售商业和中药材收购行中就业,直接面对城市藏族、汉族消费群体(包括本地居民和访客)。他们没有受过学校的系统教育,对我国民族知识和民族政策缺乏了解,这一因素对拉萨等城市的回藏关系可能会带来一定影响。

表1 2005年、2008年两次流动人口调查  
被访者年龄结构对比

年龄组	2005年拉萨市		2008年三城市	
	人口	%	人口	%
11—20	204	13.8	438	17.8
21—30	487	33.1	1029	41.8
31—40	492	33.5	643	26.1
41—50	206	14.0	271	11.0
51—60	41	2.8	69	2.8
61—70	7	0.5	9	0.4
71—80	1	0	4	0.2
不详	32	2.2	0	0.0
共计	1470	100	2463	100

资料来源:2005年拉萨市流动人口调查、2008年西藏三城市流动人口调查。后文中的表格如未注明资料来源的,来源均为2008年调查数据。

表2 2005年拉萨市、2008年三城市流动人口分民族文化程度统计

教育程度	汉族		藏族		回族		其他		合计	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
2005年拉萨市										
文盲	32	3.3	76	32.3	29	19.9	0	0	137	10
小学	148	15.3	83	35.3	64	43.8	13	48.1	308	22.4
初中	518	53.7	61	26.0	42	28.8	7	25.9	628	45.7
高中	187	19.4	12	5.1	9	6.2	5	18.5	213	15.5
中专	35	3.6	2	0.9	2	1.4	1	3.7	40	2.9
大专	29	3.0	1	0.4	0	0	1	3.7	31	2.3
大学及以上	16	1.7	0	0	0	0	0	0	16	1.2
共计	965	100	235	100	146	100	27	100	1373	100
2008年三城市										
文盲	30	4.7	501	34.5	106	30.2	2	13.3	639	25.9
小学	151	23.5	497	34.2	146	41.6	6	40.0	800	32.5
初中	304	47.3	351	24.1	73	20.8	4	26.7	732	29.7
高中	102	15.9	71	4.9	24	6.8	2	13.3	199	8.1
中专	31	4.8	20	1.4	2	0.6	1	6.7	54	2.2
大专	18	2.8	10	0.7	0	0	0	0	28	1.1
大学及以上	7	1.1	4	0.3	0	0	0	0	11	0.4
共计	643	100	1454	100	351	100	15	100	2463	100

4. 户籍状况

在2008年调查的流动人口当中,农村户口占样本总数的90.6%,特别是藏族流动人口中有95.1%属于农村户口,这说明离开农村进城寻求就业机会的青年农民是藏族流动劳动力的主体,他们的语言能力(汉语)、知识结构、宗教信仰、专业技能水平决定了藏族流动人员的主要特征。

汉族流动人口中有16.6%属于城镇户口,这与汉族中部分人具有较高文化程度(8.7%有中专以上学历)的特点相关。这部分汉族流动人口实际上是内地城市的成功经营者,他们看到西藏发展中潜在的商机,于是从内地城市转到了西部地区进行发展和再创业。他们过去的经营经验、社会网络和资本积累使得这部分汉族企业家、个体商户在拉萨等城市的就业竞争和经营活动中占有比较有利的基础。

表3 2008年西藏三城市流动人口的户籍状况

民族成分	农村户口		城镇户口		总计	
	人数	%	人数	%	人数	%
汉族	536	83.4	107	16.6	643	100
藏族	1368	95.1	86	4.9	1454	100
回族	315	89.7	36	10.3	351	100
其他	12	80.0	3	20.0	15	100
合计	2231	90.6	232	9.4	2463	100

### 5. 婚姻状况

表4为调查中被访流动人口的婚姻状况。与2005年调查结果相比,流动人口中的未婚比例明显增加,特别是在日喀则和泽当城区,流动人口近半数是来自邻近农村未婚藏族青年这些来自农村的藏族青年仍然处在一个了解城市社会、熟悉社会规范的“社会化”阶段。他们从小成长的农村完全没有汉人,他们生活的藏族社区也保留了许多藏族传统的观念习俗,当他们来到拉萨等城镇后,进入了他们之前并不熟悉的经济结构、社会结构和文化氛围,必然会面临一种强烈的“文化冲击”。拉萨等城市也是境外旅游者和访客集中的地点,因此也有机会接受到来自境外的各种信息。以他们过去在农村的生活阅历,他们对许多社会问题、政治问题和民族问题缺乏足够的知识和判断能力,加之年轻和没有家庭牵挂,比较容易受他人影响、情绪波动。

这样的婚姻状况结构也显示出了西藏农村劳动力转移和城镇化的新趋势:即以尚未结婚、接受学校教育较少的20岁上下的藏族农村青少年为主体。他们是拉萨等城市流动人口管理部门需要面对的主要工作对象。他们的就业状况、收入与消费模式、社会网络、婚姻、未来发展的空间如何,都需要进行深入的调查研究,才能实事求是地对症下药,对这些年轻藏族青年进行积极的引导,使他们成为促进民族团结和社会健康发展的力量。

表4 2005、2008年流动人口的婚姻状况

	2005拉萨		2008拉萨		2008日喀则		2008泽当	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
已婚	1028	69.9	714	61.2	368	54.0	347	56.4
未婚	349	23.7	439	37.7	311	45.6	264	42.9
丧偶			10	0.9	2	0.3	2	0.3
离婚	93	6.3	3	0.3	1	0.1	2	0.3
合计	1470	100	1166	100	682	100	615	100

## 二、流动人口的迁出地和来前的就业情况

### 1. 流动人口是从哪里来的

目前在西藏城镇就业的流动人口都来自什么地方? 迁移研究中的一个重要专题就是对移民的迁出地和迁入地进行比较分析,看看两地各自在社会体制、经济结构、人均资源、就业机会、收入水平等方面存在哪些差距,从中分析移民们的迁移动机。人们都说,“故土难离”,如果人们在迁出地没有遇到一定的困难(资源匮乏、就业困难、收入太低),他们是不会轻易背井离乡、到外面来讨生活的。当他们选择了一个迁移的目的地,而且在这里稳定下来,那么这个迁入地一定对他们具有某种吸引力,能够在一些方面向他们提供较好的就业机会和较高的收入。这是传统的经典“推力—拉力”迁移理论,对我们理解人们从传统的农村向城镇迁移的动机时,仍然有所帮助。

表5介绍了2005年和2008年两次流动人口调查所获得的有关迁出地的信息。由于在2008年调查设计中,我们有意地扩大了藏族流动人口的被访比例,所以来自西藏自治区以外人员的整体比例有所下降(从86.1%下降为41.4%)。但是我们可以只针对来自区外的人员这部分进行比较,从中分析来源省份的结构变化。

2005年和2008年的调查都表明,四川和甘肃两省是拉萨和西藏其他两城市流动人口的第一位和第二位输出地。两省当中,来自甘肃的比例比来自四川的比例有明显增加。来自中部地区(河南、河北)的流动人口所占比例在2008年比2005年有明显下降,来自青海的比例略有上升。与2005年相比,从广东来拉萨的人数从0上升到14,这说明广东与西藏的民间人员交流开始起步,相比之下,广东是西藏流动人员来源诸省中改革开放和经济发展走得最快的。这也许对西藏民间经济今后的发展会带来积极的影响。

另外来自西藏区内各地的藏族流动人口所占比例上升,这与2008年调查有意增加了藏族被访者的比例相关。

表5 西藏2005年、2008年被访流动人口迁出地分布

省份	2005拉萨		2008拉萨		2008三城市	
	人数	%	人数	%	人数	%
四川	445	30.3	275	23.6	370	15.0
甘肃	357	24.3	191	16.4	371	15.1
河南	111	7.6	21	1.8	44	1.8
河北	57	3.9	1	0.1	2	0.1
重庆	54	3.7	17	1.5	28	1.1
青海	37	2.5	37	3.2	55	2.2
云南	21	1.4	11	0.9	17	0.7
安徽	21	1.4	2	0.2	8	0.3
陕西	18	1.2	10	0.9	15	0.6
浙江	16	1.1	3	0.3	14	0.6
湖南	9	0.6	5	0.4	16	0.6
江苏	9	0.6	6	0.5	8	0.3
山东	8	0.5	4	0.3	7	0.3
宁夏	6	0.4	1	0.1	2	0.1
江西	5	0.3	1	0.1	5	0.2
辽宁	3	0.2	4	0.3	5	0.2
山西	1	0.1	2	0.2	3	0.1
广东	0	0	14	1.2	16	0.6
湖北	0	0	3	0.3	12	0.5
贵州	0	0	0	0	1	0
广西	0	0	1	0.1	1	0
北京	0	0	4	0.3	6	0.2
新疆	0	0	4	0.3	4	0.2
黑龙江	0	0	4	0.3	4	0.2
福建	0	0	0	0	3	0.1
上海	0	0	1	0.1	1	0
天津	0	0	0	0	1	0
以上共计	1266	86.1	622	53.3	1019	41.4
拉萨郊区	204	13.8	3	0.3	34	1.4
拉萨各县			113	9.7	143	5.8
日喀则			203	17.4	677	27.5
昌都			55	4.7	64	2.6
山南			159	13.6	503	20.4
林芝			3	0.3	4	0.2
那曲			7	0.6	15	0.6
阿里			1	0.1	4	0.2
总计			1470	100	1166	100

## 2. 来目前就业城市前的就业状况

西藏三城市流动人员中的大多数迁来之前在原籍务农,藏族和回族流动人员中有60%曾经在家乡务农(表6)。汉族中的比例稍少一些(44.4%),来前在其他地方打工的比例(21.3%)远高于藏族和回族。藏族流动人员原来是在校学生的比例(18.4%)高于回族(12.6%)和汉族(11.3%)。这说明在初中或高中毕业后,部分汉族学生曾经先在原籍省或其他地方打过工,有过“农民工”的经历。与之相比,许多藏族学生是直接从学校毕业来到拉萨等城市的,他们对于城市生活的规则和就业市场的竞争完全缺乏经验。

汉族流动人员来前曾在家乡从事“家庭非农经营”(养殖场、个体商店等)和在家乡企业务工的比例加起来占总数的12.1%,高于藏族的3.6%和回族的5.7%,这样的从业经历对于汉族在拉萨等城市的就业和经营肯定具有正面的影响。

表6 2008年西藏三城市流动人口迁来前的就业状况

来前就业	汉族		藏族		回族		其他		总计	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
务农	284	44.4	890	61.7	210	60.3	9	60.0	1393	57
外出打工	136	21.3	156	10.8	49	14.1	2	13.3	343	14
学生	72	11.3	265	18.4	44	12.6	0	0	381	15.6
家庭非农经营	40	6.3	33	2.3	15	4.3	1	6.7	89	3.6
原籍企业务工	37	5.8	19	1.3	5	1.4	0	0	61	2.5
复转军人	8	1.3	10	0.7	0	0	0	0	18	0.7
村干部	2	0.3	1	0.1	1	0.3	0	0	4	0.2
其他	60	9.4	68	4.7	24	6.9	3	20.0	155	6.3
合计	639	100	1442	100	348	100	15	100	2444	100

### 3. 来到目前就业城市的时间

对来到所在城市的具体时间的调查,可以帮助我们了解流动人口对新地点进行调适时间的长短,并借此从侧面判断他们工作的稳定性。从表7中我们可了解到只有17%的流动人口是在2000年以前来的,而过半数的流动人员仅仅是2006年到2008年7月这一年多的时间来到城市的。由于藏族占这次调查总数的59%,这说明了西藏农村劳动力向城市转移的速度近两年在明显加快。

### 4. 流动人员在2008年调查时的职业结构

如果除去在问卷调查时职业“不详”的那部分人员,2008年三城市流动人口中就业规模最大的职业是个体商户(占31.2%),其次是餐饮业、服务业、建筑业等行业的非技术性劳动者(占20.6%)和各单位雇佣的临时工(占12.3%)。工作性质有一定技术含量的(如厨师、会计、技师、司机等)总共约占6%,个体运输户(拖拉机、面包车)占1.7%，“保安”占1.1%，而私人企业老板只占0.3%(表8)。

除私人企业老板和个体户外,在其他被政府归为“流动人口”范围的人中,没有专业技术的普通劳工约占68.5%。与之相比较,沿海城市经济开发区集中了许多劳动密集型企业,在当地的流动劳动力中,企业雇工(技术或非技术性劳动力)的比例很大。拉萨、日喀则等西藏城市的经济结构和劳动力职业结构与沿海城市相比差别很大,西藏城镇能够为外来流动人口提供的就业机会主要与基建和旅游业有关。基建工地的规模也远比内地的小,旅游业经营活动的季节性很强,这些对拉萨等城市的流动人口的就业情况影响很大。大致来说,在拉萨等西藏城市的流动人口多为远离家乡而没有一技之

表7 流动人口来到三城市时间(2008)

时间	人数	%	累计%
1977—1979	7	0.3	0.3
1980—1989	72	2.9	3.2
1990—1999	341	13.8	17.1
2000—2005	804	32.6	49.7
2006—2008	1239	50.3	100
总计	2463	100	

长的普通劳工,而且其中大多数为来自农村的藏族青年,他们文化程度低,汉语能力差,工作不稳定,收入也很低,又没有积蓄,一旦失业就会落入十分困难的境地,因此需要政府的民政和社会保障部门对他们给予特殊的关注。

表8 2008年三城市流动人口从事职业

职业	人数	%	有效%
个体商户	724	29.4	31.2
服务业非技术雇工	477	19.4	20.6
单位临时工	285	11.6	12.3
技术性雇工	83	3.4	3.6
个体运输户	40	1.6	1.7
保安员	25	1.0	1.1
出租车司机	17	0.7	0.7
私企老板	8	0.3	0.3
其他	660	26.8	28.5
合计	2320	94.2	100
不详	144	5.8	
总计	2463	100	

### 三、流动人口的居住与婚姻情况

#### 1. 已婚人员的居住类型

已婚人口的居住形式可以帮助我们了解流动人口的迁移类型,看看他们是夫妇共同来到城镇就业,还是只有一个成员进城,其他家庭成员依然留居在原居住地。这两类流动人口的消费模式和他们与原籍的关系,可能很不一样,而且,这对他们未来的去向和发展前景也有着密切的关系。那些单身进城而把配偶和子女留在家乡的农村劳动力,大多在外面挣些钱就返回家乡,用这些收入来改善家乡家庭的住房条件和消费水平,甚至进行投资创业。而那些举家迁到城市的农村夫妇中,不少人会努力试探是否在将来有可能成为城市永久居民,他们与家乡社区的联系随着他们在城市居留时间的延长可能会逐步淡化。

从表9中我们可以看到,在汉、藏、回这3个主要群体中,除极少数表示属于“未婚同居”之外,半数以上的被访者都属于在被访城市“夫妇同居”。其中汉族夫妇一同来到西藏城市的比例在总数中高达近70%。汉族流动人口大多来自地理距离遥远的外省,旅行探亲很不容易,西藏城镇向流动人口提供的就业机会主要在服务业,夫妇同行在服务业就业有一定条件(如丈夫当厨师,妻子当服务员)的便利,而且他们来西藏经营或打工一般会居留一定时间(至少1年以上),共同居住也可节省生活费用。这样的外出打工模式,与珠江三角洲、长江三角洲大量外地青年单身在劳动密集型企业集体打工、集体住宿的就业模式很不一样。因此,西藏城镇流动人口就业和生活中可能出现的问题,政府面临的流动人口管理问题和社会福利问题,也与沿海经济开发区农民工的问题很不一样。

表9 2008年调查中有配偶被访流动人口的家庭居住形式

居住形式	汉族		藏族		回族		其他		总计	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
夫妇同居	349	69.1	400	62.5	160	58.6	9	81.8	918	64.2
未婚同居	10	2.0	32	5.0	3	1.1	0	0	45	3.1
夫妻分居	146	28.9	208	32.5	110	40.3	2	18.2	466	32.6
合计	505	100	640	100	273	100	11	100	1429	100

#### 2. 流动人口中的族际通婚

族际通婚是社会学研究种族—族群关系的一个重要专题,这一指标和相关结构可以反映出不同群体之间的社会距离和相互接触的客观条件。一般来说,在相互比较融洽、交往比较密切的两个族群之间,通常会出现较高的通婚率。而在相互疏远、隔阂较深或文化与习俗差异较大的两个族群之间,通常通婚率会很低。表10是2005年和2008年两次西藏流动人口调查所反映出来的流动人口群体的族际通婚情况。

无论是藏族、汉族还是回族,两次调查结果都显示族内婚是各族婚姻模式的主流。把2005年调查结果与2008年相比,我们可以看出拉萨汉族流动人口的族际通婚比例变化不大,但是2008年无论拉萨还是其他两个城镇,藏族流动人口与其他民族的通婚率都有比较显著的下降,从2005年的11.6%(拉萨)下降到2008年的0.7%(拉萨)和1.1%(3城市)。这一变化在民族关系变迁研究中十分值得关注,联系藏族流动人口年龄逐步降低,也许反映出年轻一代藏族青年的族内婚倾向比老一辈有所增强。

在2005年拉萨调查中被访谈的694对汉族夫妇中,有85.7%的配偶来自自己的家乡(同村或邻村)而且他们是在家乡相识的,另有10.4%的配偶来自同一省份,他们很可能在拉萨相识,由于讲同样的方言和籍贯认同而走到一起。只有27人(3.9%)与来自其他省区的异性结婚(表11)。在138对藏族夫妇中,有106人(76.8%)与家乡的异性结婚,24人(17.4%)与本省区的异性结婚,只有8人(5.8%)与来自其

他省区的人结婚。这样的婚姻和配偶选择模式显示了拉萨的流动人口(无论其族别)绝大多数都是与自己家乡联系十分密切的农民,保持着农民的择偶传统,即从本村或邻村比较熟悉的家庭中选择自己的结婚对象,这样语言(方言)相同、生活习俗相同,家庭资源占有和社会地位相近,了解对方家庭的基本情况。农村的择偶传统认为这样的择偶考虑比较稳妥,夫妻容易相处,即使有矛盾也容易调解。

表10 2005年、2008年西藏流动人口的通婚状况

流动人员 民族成分	2005年流动人员配偶的民族成分								总计	
	汉族		回族		藏族		其他			
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
汉族	640	99.2	4	4.7	12	8.2	1	7.1	657	73.7
回族	1	0.2	78	91.8	5	3.4	1	7.1	85	9.5
藏族	3	0.5	2	2.4	130	88.4	0	0	135	15.2
其他	1	0.2	1	1.2	0	0	12	85.7	14	1.6
合计	645	100	85	100	147	100	14	100	891	100
流动人员 民族成分	2008年拉萨市流动人员配偶的民族成分								总计	
	汉族		回族		藏族		其他			
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
汉族	324	99.1	8	3.1	1	0.7	1	25.0	334	45.9
回族	3	0.9	251	95.8	0	0	0	0	254	34.9
藏族	0	0	3	1.1	133	99.3	0	0	136	18.7
其他	0	0	0	0	0	0	3	75.0	3	0.4
合计	327	100	262	100	134	100	4	100	727	100
流动人员 民族成分	2008年三城市流动人员配偶的民族成分								总计	
	汉族		回族		藏族		其他			
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
汉族	495	97.2	13	2.0	1	0.4	3	23.1	512	35.3
回族	12	2.4	640	97.3	0	0	0	0	652	45.0
藏族	2	0.4	5	0.8	266	98.9	0	0	273	18.8
其他	0	0	0	0	2	0.7	10	76.9	12	0.8
合计	509	100	658	100	269	100	13	100	1449	100

与2005年的调查结果相比,2008年三城市调查结果显示出了一些变化。首先,汉族当中与外省籍结婚的比例大幅增加,从3.9%增加到22.1%。部分有较高学历和城市户口的汉族加入西藏流动人口的行列,他们的婚姻模式和求偶对象的地域范围与农民的传统观念很不相同,这也说明2008年西藏城市汉族流动人口的基本素质与2005年相比有所提高。在这样的新形势下,汉族流动人口的就业范围更大,收入明显提高,这使得汉族流动人口的就业职位、收入水平在整体上与藏族流动人口之间的距离拉得更大。当我们观察拉萨等西藏城市流动人口变迁及其对当地民族关系影响时,这一趋势特点值得关注。与此同时,回族与原籍其他省份人员通婚的比例也有显著提高,从6.3%增至20.5%。成为鲜明对比的是,藏



族的情况变化不大。

表11 2005年、2008年西藏流动人口配偶的原籍分布

配偶来自	汉族		藏族		回族	
2005年拉萨调查						
同乡(村)	595	85.7%	106	76.8%	83	86.5%
原籍省	72	10.4%	24	17.4%	7	7.3%
其他省	27	3.9%	8	5.8%	6	6.3%
合计	694	100%	138	100%	96	100%
2008年三城市调查						
同乡(村)	353	68.9%	484	74.2%	204	74.7%
原籍省	46	9.0%	142	21.8%	13	4.8%
其他省	113	22.1%	26	4%	56	20.5%
合计	512	100%	652	100%	273	100%

### 3. 流动人员子女的入学状况

从表12可以看出,在2008年调查的已婚并回答了子女入学问题的流动人口当中,有233名被访流动人员表示有子女在他们目前就业的城市入学,其中涉及到藏族学生138名,汉族学生82名,回族学生81名。由此可见,流动人口子女的入学问题,已经成为西藏城市流动人口问题的一个不可忽视的方面。同时,表12也反映出回族多子女现象(3个孩子、4个孩子)比藏族和汉族要多。

表12 2008年流动人口调查被访者子女在所在城市入学情况

各户上学孩子数	汉族		藏族		回族		总计	
	人数	百分比	人数	百分比	人数	百分比	人数	百分比
没有孩子	11	14.5%	11	8.6%	9	15.5%	31	12.1%
1个孩子	48	63.2%	98	76.6%	29	50%	176	66.7%
2个孩子	17	2.6%	17	13.3%	11	19%	45	17%
3个孩子	0	0	2	1.6%	6	10.3%	8	3%
4个孩子	0	0	0	0	3	5.2%	3	1.1%
被访者总数	76%	100%	128	100%	58	100%	264	100%
上学孩子总数	82		138		81		301	

## 四、流动人口的收入

### 1. 流动人口的收入情况

在全体被访的流动人员当中,9.3%月收入不到500元,11%的劳动者月收入在500元到700元之间,22%的人月收入在700元到1000元之间,月收入超过5000元的,仅占3.9%,主要是私人企业(旅馆、饭店)老板和建筑业的包工头,调查到的月收入最高的人,是一个汉族建筑包工头,自报月收入为7.5万元。

表13 2008年三城市流动人口调查来前与来后月收入分组比较

收入分组	来前			来后2007年		
	人数	%	累计%	人数	%	累计%
低于150	290	18.0	18.0	0	0	0
150—500	715	44.4	62.4	212	9.3	9.3
501—700	145	9.0	71.4	252	11.0	20.3
701—1000	199	12.4	83.7	507	22.1	42.4
1001—1500	78	4.8	88.6	517	22.5	64.9
1501—2000	78	4.8	93.4	284	12.4	77.3
2001—2500	52	3.2	96.6	114	5.0	82.3
2501—3000	11	0.7	97.3	143	6.2	88.5
3001—4000	19	1.2	98.5	103	4.5	93
4001—5000	14	0.9	99.4	70	3.1	96.1
5001—7500	4	0.2	99.6	35	1.5	97.6
7501—10000	6	0.4	100	33	1.4	99
超过1万	0	0		21	1.0	100
合计	1611	100		2291	100	
不详	852			172		
总计	2463			2463		

与这些流动人口来西藏城镇之前的收入水平相比,他们的收入有明显提高。在来到拉萨这三个城市就业打工之前,有18%的人月收入在150元以下,62.4%的人月收入在500元以下,83.7%在1000元以下。对比调查中被访者申报的2007年月收入,只有42.4%的人月收入在1000元以下。可以说,虽然仍有少数人收入提高有限,但是流动人口中的大多数显著提高了收入。来前150—500元收入组是比例最大的人群(44.4%),流动人口2007年月收入1000—1500元组是比例最大的人群(22.5%)。

总体来看,2008年夏季应属旅游季节,但是每月收入在千元以下的仍占被调查流动人口总数的42.4%,对于这一低收入群体(特别是月收入在700元以下)的流动人口,政府部门需要制定必要的“最低生活保障体系”,及时调查他们在就业、住房、日常生活、医疗、子女教育等方面可能面临的困难,及时提供帮助。

表14 西藏2005、2008年流动人口调查月收入的民族差距

民族	2005年拉萨市调查		2008年三城市调查		2005—2008 收入增长
	平均收入	被调查人数	平均收入	被调查人数	
汉族	1245.31	786	2845.8	603	2.29倍
藏族	824.7	222	1290.61	1341	1.56倍
回族	847.36	145	2517.29	332	2.97倍
其他	1304.17	22	3203.33	15	2.46倍
全体	1112.55	1184	1889.7	2291	1.7倍

在2005年到2008年的3年期间,如果我们假设两次问卷调查的抽样方法大致相似,没有本质上的显著偏差,那么我们从表14的最后一列数字可以看到在这3年内回族流动人员的平均收入增长得最快,增长了近3倍,而藏族流动人员平均收入增长最慢,只有1.56倍。汉族也有明显增长,达到2.3倍。因此我们可以说,在近年来西藏经济的发展和2006年青藏铁路通车后旅游事业的发展中,回族和汉族是最大收益群体。

我们在分析2005年拉萨城区1470户流动人口问卷调查时,发现汉族流动人员的平均收入是藏族平均收入的1.5倍。2008年数据分析结果表明,不同民族群体之间的收入差距不但继续存在,而且还在进一步扩大:2008年汉族流动人员的平均收入是藏族的2.2倍,回族是藏族的2倍。如果不同群体在日常就业收入方面客观存在这样显著的差距,肯定会使藏族农民工在生活和就业中有所感受并留下深刻的印象,使他们感到各民族在就业和劳动报酬方面不仅存在“不平等”,而且这一“不平等”还在不断加深。

表15 主要变量之间的相关系数

		性别	年龄	民族	教育	收入
性别	Pearson Correlation	1	-.194(**)	-.001	-.137(**)	-.096(**)
	Sig.(2-tailed)	Pears	.000	.942	.000	.000
	N	on	2463	2463	2463	2291
年龄	Pearson Correlation		1	-.209(**)	-.122(**)	.160(**)
	Sig.(2-tailed)			.000	.000	.000
	N			2463	2463	2291
民族	Pearson Correlation			1	-.309(**)	-.082(**)
	Sig.(2-tailed)				.000	.000
	N				2463	2291
教育	Pearson Correlation				1	.113(**)
	Sig.(2-tailed)					.000
	N					2291

\*\* Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

由于汉族的编码为“1”,藏族为“2”,从表15中我们可以看到“民族”与流动人口“年龄”之间是负相关,这说明汉族的年龄明显大于藏族;而“民族”与“教育”是负相关,说明汉族平均教育水平明显高于藏族;“民族”与“收入”是负相关,说明汉族收入高于藏族。这一相关系数表从另一个统计分析的角度证明了我们前面在其他统计表中得出的结果。

在分析2005年拉萨城关区流动人口调查数据时,我们计算出以年收入为因变量的回归方程:

$$\text{年收入(元)} = 8042 \text{元} + 132 \text{元} \times \text{年龄} - 4863 \text{元} \times \text{文盲} - 2554 \text{元} \times \text{小学} \\ + 9195 \text{元} \times \text{高中} + 7778 \text{元} \times \text{大学} + 5242 \text{元} \times \text{自行经营};$$

这个方程表示每个被访拉萨流动人口的年收入可以通过这样的计算公式得出:基本的常数项为8042元,年龄每增加1岁,收入会多132元,如果是文盲,就要从常数项中减去4863元,如果是小学教育,就要减去2554元,由于初中教育是参考组,所以初中毕业的人员既不加也不减,如果高中毕业就加9195元,大学毕业加7778元,如果职业属于“自行经营”则加5242元。这证明了影响收入的各因数当中,最重要的因素就是教育。

但是当我们进一步对2008年调查数据进行分析时,发现回族流动人口中,受教育水平与收入成负相关,即读书越少,收入越高(表16)。这一特殊情况影响了以年收入为因变量,以民族、年龄、教育等为自

变量的多元回归分析,降低了多变量回归分析的统计意义水平。正因为出现了回族被访者的教育水平与收入之间的负相关,我们对2008年的调查收入数据没有采用多元回归分析方法,而是把按民族分组后的各教育组的平均收入展示在表16中,以供研究者参考。至于客观上是什么原因使回族流动人员出现受教育水越低、收入越高的现象,我们目前尚无法提供解释,只能有待今后更加深入细致地调查才能给予说明。

表16 按教育程度分组的各族平均收入(2008年)

汉族				藏族		
教育	平均收入	人数	标准误差	平均收入	人数	标准误差
文盲	1725.00	26	863.394	1251.15	459	1265.671
小学	2268.40	144	1803.539	1346.09	460	1964.558
初中	3060.82	291	5216.213	1226.73	326	1050.311
高中	3021.46	96	2830.033	992.12	66	705.705
中专	3477.78	27	2637.938	2470.32	19	4313.372
大专	3315.38	13	2591.604	2242.86	7	1573.592
本科	4258.33	6	3529.932	2300.00	4	1687.207
总计	2843.80	603	3989.552	1290.61	1341	1569.432
回族				其他		
文盲	2924.75	101	2742.933	3200.00	2	3959.798
小学	2474.86	140	2245.113	3966.67	6	3088.473
初中	2238.06	67	3329.779	2562.50	4	1196.784
高中	1886.82	22	1185.473	2800.00	2	1131.371
中专	1200.00	2	1131.371	2000.00	1	-
总计	2517.29	332	2607.232	3203.33	15	2327.818

从表16中可以看到汉族和藏族流动人口的收入与他们的受教育水平大致是呈正相关的,接受学校教育的程度越高,收入也越高。但是无论汉族还是藏族的高中毕业生在收入上并无优势,大专生与中专生也没有优势。这很可能与西藏城镇的经济结构中现代制造业、现代服务业(如金融)较弱有关,而传统餐饮业和商业服务业(零售商店、小旅馆、街头摊贩)并不需要太多的正规学校教育。同时,这张表也说明了在受同等教育水平的条件下,汉族收入明显高于藏族。

## 五、流动人员的预计留住时间和居住条件

### 1. 流动人口的预计留住时间

目前在东部沿海地区大城市就业的流动人口和农民工当中,有相当一部分是在积极努力,争取转变为城市常住居民的。有这样打算的人,通常把孩子接到城市同住,使孩子在城市学校读书,逐步适应城市生活,而且在住房、就业方面也努力做长期计划安排。这就涉及到人口迁移研究中的一个核心问题:流动人口或暂住人口将会有多大一个比例最终转变为城市人口?

在2008年夏天调查的数据表明,被访的汉族和回族流动人员中打算1年内就离开西藏的比例(29.7%和27.5%)与2005年调查结果相比(17.4%和19.4%)大幅增加,计划居住5年以上的汉人和回族比例从21.7%和34.7%显著减少到19.2%和26.9%。这一组数字表明“3.14事件”的发生对汉族和回族流动人

员在西藏城市的就业计划有负面影响,他们在不同程度上缩短了计划在西藏停留的时间计划。我们在电视新闻中也看到在暴力事件中遭受惊吓和损失的汉族和回族人员表示希望尽快离开西藏,这些新闻节目在一定程度上也扩散了人们的不安情绪,使拉萨在他们眼中变成一个不安全的城市,已经在这里的希望离开,曾经考虑前来的会取消计划。

与之相反,被访的藏族流动人口中计划长期停留(5年以上)的比例显著增加(从12.1%增至39.8%)(表17)。但计划只停留1年之内的藏族流动人员也有少量增加了(从30.3%增至36.0%)。可能部分藏族流动人口对在拉萨经营与发展比以前更加有信心。

表17 2008年西藏三城市流动人口预计在本地计划居住时间

2005年拉萨市调查										
计划留居 时间	汉族		回族		藏族		其他		总计	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年以下	90	17.4	14	19.4	30	30.3	2	11.8	136	19.3
1—3年	202	39.2	24	33.4	37	37.4	9	53.0	272	38.6
3—5年	112	21.7	9	12.5	20	20.2	3	17.6	144	20.5
5年以上	112	21.7	25	34.7	12	12.1	3	17.6	152	21.6
以上合计	516	100	72	100	99	100	17	100	704	100
没有计划	474	(47.9)	91	(55.8)	176	(64.0)	10	(37.0)	751	(51.6)
合计	990		163		275		27		1455	
2008年西藏三城市调查										
计划留居 时间	汉族		回族		藏族		其他		总计	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1年以下	97	29.7	41	27.5	338	36.0	1	14.3	477	33.5
1—3年	101	30.9	45	30.2	140	14.9	1	14.3	287	20.2
3—5年	66	20.2	23	15.4	88	9.3	2	28.6	179	12.6
5年以上	63	19.2	40	26.9	374	39.8	3	42.8	480	33.7
以上合计	327	100	149	100	940	100	7	100	1423	100
没有计划	313	(48.9)	198	(57.1)	488	(34.2)	8	(53.3)	1007	(41.4)
合计	640		347		1428		15		2430	

## 2. 流动人口的居住条件

汉族流动人口中有55.4%属于“租用私房”,藏族中有44.5%,而回族中属于这一类情况的高达78.1%。这些人主要是个体户和私营店主。与之相比,汉族中有17.5%住在“工棚”,藏族有14.7%,回族中只有1.2%,这说明在建筑工地上就业的主要是汉藏两族,回族很少。藏族、汉族、回族中分别有22.9%、15.8%和17%住在“单位宿舍”,说明有一定比例的流动人口受雇于拉萨等城镇的政府单位(如保安、清洁员、合同工等)。在珠江三角洲、长江三角洲的劳动密集型开发区,住在受雇企业的宿舍(工棚)中的农村劳动力的比例要大得多,有时占到80%以上,只有少数为农民工服务的流动人口租用私房,居住在工厂区的四周。拉萨的建筑管理可能比北京等大城市要松一些,有8.5%的汉族在郊区“自建棚屋”居住,这在其他内地城市是不可想象的。

表18 2008年西藏三城市流动人口住房类型

住房类型	汉族		藏族		回族		其他		共计	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
单位宿舍	101	15.8	328	22.9	58	17.0	3	21.4	490	20.2
租用私房	354	55.4	636	44.5	267	78.1	11	78.6	1268	52.3
工棚	112	17.5	210	14.7	4	1.2	0	0	326	13.4
自己购房	8	1.3	66	4.6	1	0.3	0	0	75	3.1
自建棚屋	54	8.5	56	3.9	3	0.9	0	0	113	4.7
住亲友家	8	1.3	94	6.6	5	1.5	0	0	107	4.4
其他	2	0.3	40	2.8	4	1.2	0	0	46	1.9
总计	639	100	1430	100	342	100	14	100	2425	100

在居住方式方面,我们可以看出民族之间的差异。汉族流动人口中比例最大的一组是“夫妇一起居住”(32.9%),如果加上“两代”(有子女)和“三代”(子女和老人),这样汉族以家庭为单位的居住形式占总数的50.2%。而藏族中最大的一组是“与他人合租”(63%)(表19),藏族以家庭为单位的居住形式占总数的25.6%。由于汉族流动人口年龄偏大,已婚比例(78.3%)明显高于藏族(44%)(表20),这无疑与他们的居住形式是密切关联的。

表19 2008年西藏三城市各族流动人口居住方式

住房类型	汉族		藏族		回族		其他		共计	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
独住	146	23.0	161	11.4	76	22.0	5	33.3	388	16.1
他人合租	171	26.9	893	63.0	102	29.6	2	13.3	1168	48.4
夫妇	209	32.9	190	13.4	72	20.9	7	46.7	478	19.8
两代	101	15.9	149	10.5	92	26.7	1	6.7	343	14.2
三代	9	1.4	24	1.7	3	0.9	0	0	36	1.5
总计	636	100	1417	100	345	100	15	100	2413	100

表20 2008年西藏三城市各族流动人口婚姻状况

住房类型	汉族		藏族		回族		其他		共计	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
未婚	131	20.4	802	55.2	78	22.2	3	20.0	1014	41.2
已婚	505	78.3	640	44.0	273	77.8	11	73.3	1429	58.0
丧偶	4	0.6	10	0.7	0	0	0	0	24	0.6
离婚	3	0.5	2	0.1	0	0	1	6.7	6	0.2
总计	643	100	1454	100	351	100	15	100	2463	100

## 六、流动人口工作中需要关注的问题

### 1. 流动人口在生活 and 就业中遇到的困难

无论是来自外省的汉族和回族,还是来自其他藏区或邻近农村的藏族,他们都是拉萨等3个城市的“外来人”,他们在这里寻求就业机会、安排自己的生活时或多或少都会遇到一些困难。表21反映出的信息,可以提供给拉萨等三个城市流动人员管理部门作为工作参考。汉族中感到“语言障碍”是最大困难的占15.6%,藏族占16.7%。农村藏族青年缺乏学习汉语的语言环境,来到拉萨等城市中就业,在交流中会感到语言障碍。汉族要向本地藏族居民租用私房,生意中也需要与藏族顾客打交道,也感到存在语言障碍。

表21 2008年西藏三城市被访流动人口申述所遇最大困难

困难种类	汉族		藏族		回族		其他		共计	
	人数	% *	人数	% *	人数	% *	人数	% *	人数	% *
语言障碍	100	15.6	239	16.7	43	12.6	0	0	382	15.8
生活费高	303	47.4	547	38.3	165	48.2	7	50.0	1023	42.2
工作难找	29	4.5	291	20.3	28	8.2	1	7.1	349	14.4
子女上学	11	1.7	75	5.2	8	2.3	0	0	94	3.9
人身安全	73	11.4	94	6.6	27	7.9	2	14.3	196	8.1
工作条件恶劣	87	13.6	113	7.9	30	8.8	0	0	230	9.5
工作辛苦	203	31.8	518	36.2	114	33.3	2	14.3	837	34.5
本地人歧视	45	7.0	22	1.5	25	7.3	0	0	92	3.8
居住条件差	134	21.0	278	19.4	31	9.1	1	7.1	444	18.3
感情孤独	48	7.5	72	5.0	32	9.1	1	7.1	153	6.3
工资拖欠	33	5.2	35	2.4	3	0.9	0	0	71	2.9
总计	639	100	1430	100	342	100	14	100	2425	100

\* 因为有的被访者在“最大困难”的回答中填写了两项,所以本列百分数之和超过100%。

认为“生活费用太高”的人员中,在汉族中占47.4%,在藏族中占38.4%,在回族中占48.2%,是所有各族中反映最强烈的问题。与农村的生活费用与结构相比较,农民工来到城市生活、就业后必然感觉城市费用太高,这应当是全国普遍的现象。藏族流动人员中有20.3%认为“工作难找”,而在汉族和回族中仅占4.5%和8.2%,这期间的反差特别值得政府部门关注,说明藏族流动人口的就业困难和收入低已经成为西藏城镇两个突出的社会问题。

藏族中认为“子女上学问题”是最大困难的占5.2%。汉族和回族仅占1.7%和2.3%,绝对人数并不多(75人),但民族之间如存在显著的反差也容易引发不满情绪,同样需要关注。感到“人身安全”是最大问题的占汉族的11.4%,藏族和回族中比例较小,反映出“3.14事件”对汉族在心理方面的某些影响。汉族把“工作条件恶劣”视做最大问题的占13.6%,高于藏族和回族,很可能本地最苦最累的工作还是汉族农民工在干。

对于“工作辛苦”的抱怨在藏族、回族、汉族中的比例相差不大。但是感到受本地人歧视是最大困难的,主要是回族和汉族,藏族中仅有1.5%认为存在这一问题。在“居住条件”方面,汉族与藏族的抱怨程度相差不大。同时,汉族中认为“工资拖欠”是最大问题的有5.2%,高于藏族(2.4%)和回族(0.9%)。在我国其他城市和工业区,拖欠农民工工资已经成为一个很大的社会问题,在西藏似乎

还没有达到那么严重的程度,但是也需要有关部门给予关注,把这一现象控制在一定的程度内,避免由此激发出冲突与矛盾。

## 2. 劳动合同与社会保险

根据国家的规定,用人单位必须与劳动者签订正式的劳动合同,明确规定双方的权利与义务,现行的“劳动合同法”规定企业或用人单位必须为劳动者购买某些项目的社会保险,这是对劳动者基本权益的法律保护措施。但是在一些管理不完善的地区,特别是打工人员对相关法律不熟悉或缺乏法律意识的情况,有些用人单位或雇主为了避免自己承担的责任,没有与劳动者签订正式的合同,有的双方之间有口头协议,有的连协议都没有,干几天付几天的工钱。

表22表明在汉族流动人员中只有26.1%与雇主有书面劳动合同,21.6%有口头协议,而52.3%既无书面合同也无口头协议。这一状况应当比沿海城市的劳动合同签订比例要低。藏族流动人员中高达72.4%既无书面合同也无口头协议,签订合同的仅占16.7%。这一情况应当引起拉萨市和其他城市劳动部门的注意,许多劳动纠纷和冲突都是由于缺乏内容明确的劳动合同、对劳动者的权益缺乏共识而导致的。如何在今后提高劳动者的合同签订比例,是一个需要仔细调查研究,加以改进的专题工作。

表22 2008年西藏三城市被访流动人口签订劳动合同情况

劳动合同	汉族		藏族		回族		其他		共计	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
口头协议	120	21.6	146	10.9	47	15.8	0	0	313	14.2
书面劳动合同	145	26.1	224	16.7	70	23.5	5	35.7	444	20.1
无协议或合同	291	52.3	970	72.4	181	64.3	9	64.3	1451	65.7
总计	556	100	1340	100	298	100	14	100	2208	100

为雇员提供必要的社会保险是政府对用人单位的硬性要求,但是在许多规模小和管理不规范的小商店、小餐馆、小工地,雇主或包工头会为了降低用人成本不肯为劳动者购买保险。从表23的情况,医疗保险是西藏三城市部分流动人员已经获得的一项基础保险,但是分布也不均衡,最好的情况是藏族(41.9%),较差的是汉族(24.6%)。其他民族因人数太少没有统计意义。第二项是工伤保险,由于汉族比较集中在建筑工地,汉族有工伤保险的比例占10.9%。藏族和回族获得这项保险的比例太小。在被访者中,无论哪个民族的流动人员,没有任何保险的比例都超过半数,这需要劳动部门给予特殊的关注,采取具体措施,对一些有正式执照的经营企业或商户定期进行检查,敦促他们为雇员办理基础性的保险(医疗、工伤)。

表23 2008年西藏三城市被访流动人口的社会保险状况

保险类别	汉族		藏族		回族		其他		共计	
	人数	%	人数	% *	人数	% *	人数	% *	人数	% *
工伤保险	70	10.9	35	2.4	6	1.7	0	0	111	4.6
医疗保险	158	24.6	601	41.9	118	34.2	6	0.4	883	36.2
失业保险	5	0.8	5	0.3	0	0	0	0	10	0.4
养老保险	48	7.5	7	0.5	2	0.6	0	0	57	2.3
商业保险	7	1.1	16	1.1	0	0	0	0	23	0.9
没有保险	377	58.6	772	53.8	219	63.5	9	0.6	1377	56.5
总计	643	100	1436	100	345	100	15	100	2439	100



\* 因为有的被访者在“保险类别”的回答中填写了一项以上,所以本列人数之和超过“总计”,百分数之和超过100%。

在为雇员购买保险方面,表24反映出用人单位或雇主没有按照国家规定的要求办事,只有16.3%的汉族劳动者、3.9%的藏族劳动者和2%的回族劳动者得到用人单位购买的保险。这样低的比例在其他城市可能是不多见的,在一定程度上孕育着未来劳资纠纷的危险。

表24 2008年西藏三城市流动人口单位购买保险情况

单位作用	汉族		藏族		回族		其他		共计	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
单位购买保险	85	16.3	53	3.9	6	2.0	1	7.7	145	6.6
单位不买保险	438	83.7	1297	96.1	300	98.0	12	92.3	2045	93.4
合计	521	100	1350	100	306	100	13	100	2190	100

表25 流动人口与本地居民的关系(2008年)

	汉族		藏族		回族		其他		共计	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
与本地人关系好	327	51.1	969	67.2	206	59.0	11	73.3	1513	61.9
关系一般	249	38.9	388	26.9	106	30.4	4	26.7	747	30.5
关系不好	12	1.9	21	1.5	13	3.7	0	0	46	1.9
说不清	52	8.1	64	4.4	24	6.9	0	0	140	5.7
总计	640	100	1442	100	349	100	15	100	2446	100
本地人带偏见	141	22.0	62	4.3	86	24.5	1	6.7	290	11.8
本地人无偏见	398	62.0	1223	84.8	232	66.1	10	66.7	1863	76.0
说不清	103	16.0	158	10.9	33	9.4	4	26.7	298	12.2
总计	642	100	1443	100	351	100	15	100	2451	100
受本地人排挤	78	12.1	57	4.0	53	15.1	1	6.7	189	7.7
本地人不排挤	491	76.4	1226	85.3	271	77.2	13	86.7	2001	81.8
说不清	74	11.5	155	10.8	27	7.7	1	6.7	257	10.5
总计	643	100	1438	100	351	100	15	100	2447	100
与其他族关系好	306	47.7	700	49.1	235	67.1	13	86.7	1254	51.6
关系一般	243	37.9	564	39.6	97	27.7	2	13.3	906	37.3
关系不好	15	2.3	58	4.1	4	1.1	0	0	77	3.2
说不清	77	12.0	103	7.2	14	4.0	0	0	194	8
总计	641	100	1425	100	350	100	15	100	2431	100

### 3. 流动人口与本地居民的关系

由于拉萨等三个西藏城镇的本地居民多是藏族,所以表示“与本地人关系很好”的占藏族流动人口总数的67.2%(表25),在汉族中就要少一些(51.1%)。回族被访者中公开表示“与本地人关系不好”的

占3.7%,百分比虽然不大,但却明显高于藏族和汉族,值得关注。特别是回族被访者认为“本地人带偏见”和“受本地人排挤”分别有24.5%和15.1%,不仅大大高于藏族的4.3%和4%,而且高于汉族的22%和12.1%。这说明拉萨等西藏城市中的藏回关系特别需要注意,有些情绪甚至强过了藏汉关系。

但是当直接问到“与其他民族关系如何”时,公开表示“关系不好”的回族只占1.1%,低于汉族的2.3%和藏族的4.1%。我们2005年拉萨城关区流动人口调查的结果,有8.2%的汉族、6.5%的藏族和2.6%的回族被访者公开表示他们认为拉萨民族关系“不好”。相比之下,2008年调查的被访者公开表示民族关系“不好”的比例似乎有所下降。但是这反映的是否是他们的真实想法,还是反映出人们在回答这个敏感问题时有太多顾虑,这一问题只有通过今后更深入的调查访问才能回答。

表26 流动人口认为与其他民族相处得好与不好的原因(2008年) 单位:人

	汉族	藏族	回族	其他	共计
与他族相处好:					
互相尊重风俗	497	832	315	12	1656
有共同语言	178	210	109	2	499
会讲对方语言	21	589	21	1	632
其他原因	50	220	15	4	289
与他族相处不好:					
生活习惯不同	283	528	142	9	962
语言不通	317	800	113	4	1234
民族之间有偏见	73	73	46	0	192
民族间相互排挤	37	32	27	0	96
其他原因	63	191	44	2	300

是什么原因使拉萨等城市中的民族关系比较融洽或者导致关系恶化?从表26中反映的信息中,我们可以作一个大致的归纳:(1)是否相互尊重风俗习惯是使关系融洽最主要的原因,(2)藏族认为会讲“对方的语言”对改善民族关系也很重要,(3)藏族和汉族都认为“语言不通”是导致民族关系恶化的最主要的原因。所以政府和主流社会需要:(1)加强国家民族政策的宣传,鼓励大家都注意要尊重其他民族的传统文化、宗教信仰和风俗习惯,(2)要加强对藏族的汉语培训和对汉族的藏语培训,使在一起生活和就业的汉藏两个民族逐步熟悉和掌握对方的语言,这对于交流与合作是一个绝对重要的客观条件。

#### 4. 流动人员的自我评价和未来计划

从表27里可以看到,78.5%的汉族、78.2%的藏族和77.1%的回族自认为属于本地的“中等”或“中下等”阶层。自认为属于“上等”或“中上等”的流动人员在藏族中占10.9%,在汉族中占5.4%,在回族中占2.3%。自认为“下等”的在回族中占20.5%,在汉族中占16.1%,在藏族中占11.2%。从以上数据来看,藏族流动人员的“自我感觉”比较好,回族最差。但这只是主观的“自我评价”,并不完全代表他们各自的实际收入水平或社会地位。但是“自我感觉良好”也很重要,这样的群体在对待其他群体时通常会比较自信,比较宽容。

对调查时自己的收入与生活水准很满意或比较满意的在总数中的比例,在汉族中为34%,在藏族中为49.2%,在回族中为49.4%,似乎汉族的满意度最低。在另一个极端即对自己状况“很不满意”的比例,在汉族中为1.1%,在藏族中为2.2%,回族是0.3%。所以藏族中有极少数人是“很不满意”的,这部分人之所以不满意可能有多种原因,除了收入低以外,可能还有其他原因,如不会汉语在求职或就业过程中被歧视等,这一小部分人规模不大,但是影响不小,需要政府有关机构给予特别关注和扶持。

计划在本地居住5年以上的流动人口,在藏族中的比例最大(26.2%),汉族最少(9.8%)。同时藏族中计划在1年内离开的也最多(23.7%)。汉族由于来自省外,旅途遥远而且费用高,所以在1年内就离开的比例较小(15.2%)。从表18提供的信息看,汉族流动人口中“自己购房”的比例(1.3%)明显低于藏族(4.6%),回族比例更低(0.3%),表明汉族和回族流动人口中有在此地长久居住的比例很小。

表27 流动人口的自我评价与未来计划(2008年)

	汉族		藏族		回族		其他		共计	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
收入在本地上等	2	0.3	15	1.0	0	0	0	0	17	0.7
中上等	32	5.1	136	9.5	8	2.3	0	0	176	7.3
中等	292	46.9	733	51.1	179	52.5	9	60.0	1213	50.3
中下等	197	31.6	389	27.1	84	24.6	5	33.3	675	28.0
下等	100	16.1	161	11.2	70	20.5	1	6.7	332	13.8
总计	623	100	1434	100	341	100	15	100	2413	100
收入、生活很满意	12	1.9	48	3.4	6	1.7	1	6.7	67	2.8
满意	204	32.1	646	45.8	164	47.7	5	33.3	1019	42.4
一般	265	41.7	470	33.3	104	30.2	7	46.7	846	35.2
不满意	147	23.1	216	15.3	69	20.1	2	13.3	434	18
很不满意	7	1.1	31	2.2	1	0.3	0	0	39	1.6
总计	635	100	1411	100	344	100	15	100	2405	100
计划再住1年内	97	15.2	338	23.7	41	11.8	1	6.7	477	19.6
1—3年	101	15.8	140	9.8	45	13.0	1	6.7	287	11.8
3—5年	66	10.3	88	6.2	23	6.6	2	13.3	179	7.4
5年以上	63	9.8	374	26.2	40	11.5	3	20.0	480	19.8
尚无计划	313	48.9	488	34.2	198	57.1	8	53.3	1007	41.4
总计	643	100	1438	100	351	100	15	100	2447	100
未来计划长期住	24	3.7	376	25.9	20	5.7	0	0	420	17.1
返回家乡	443	68.9	540	37.1	209	59.5	6	0.4	1198	48.6
原省其他城市	9	1.4	49	3.4	12	3.4	0	0	70	2.8
其他省城市	53	8.2	15	1.0	24	6.8	3	0.2	95	3.9
西藏其他城市	3	0.5	159	10.9	7	2.0	0	0	169	6.9
尚无计划	111	17.3	315	21.7	79	22.5	6	0.4	511	20.7
总计	643	100	1454	100	351	100	15	100	2463	100

在汉族流动人员中,计划返回家乡的占68.9%,远高于回族的59.5%和藏族的37.1%。这也说明在拉萨等西藏城镇的汉族流动人员,主要是来挣钱的农民,并没有长期居住(仅占3.7%)的打算,是名副其实的“流动人口”。

表28 流动人口感到政府对他们的限制(2008年)

限制领域	汉族		藏族		回族		其他		共计	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
就业限制										
有限制	70	10.9	132	9.1	30	8.5	0	0	232	9.5
无限制	466	72.5	1013	70.2	291	82.9	13	86.7	1783	72.7
不清楚	107	16.0	298	20.7	30	8.5	2	13.3	437	17.8
总计	643	100	1443	100	351	100	15	100	2452	100
租房限制										
有限制	30	4.7	88	6.1	22	6.3	0	0	140	5.7
无限制	481	74.8	1014	70.2	286	81.5	14	93.3	1795	73.2
不清楚	132	20.5	342	23.7	43	12.3	1	6.7	518	21.1
总计	643	100	1444	100	351	100	15	100	2453	100
购房限制										
有限制	19	3.0	71	5.0	7	2.0	0	0	97	4
无限制	268	42.1	807	56.3	153	44.3	6	42.9	1234	50.8
不清楚	349	54.9	555	38.7	185	53.6	8	57.1	1097	45.2
总计	636	100	1433	100	345	100	14	100	2428	100
子女入学限制										
有限制	108	16.9	252	17.6	75	21.5	3	20.0	438	18
无限制	155	24.2	306	21.4	105	30.1	4	26.7	570	23.4
不清楚	377	58.9	874	61.0	169	48.4	8	53.3	1428	58.6
总计	640	100	1432	100	349	100	15	100	2436	100

#### 5. 政府如何改善流动人口的管理工作

自我国实行改革开放政策以来,政府在许多方面放宽了对公民的限制,就业、租房、教育等许多方面已经由市场机制在调节。但是中国城乡分隔的“二元结构”尚未完全消失,现在政府和社会上许多用人单位在雇佣和对待农民工方面与对待城市居民仍然有差别,户口(非农业户口、本地常住居民)的作用依然存在。在2008年三城市流动人口调查的问卷中,我们也询问了被访者是否感到在一些方面仍然受到政府部门或地方规章的限制。

表28介绍的是被访者在就业、租房、购房、子女入学这4个方面对政府限制的看法。从就业来看,70—80%的各族被访者都认为政府并无特殊限制,只有10%左右的人认为有一定限制。在租房方面的情况大致相同,因为大多数流动人口都有租房的个人经历,所以回答“不清楚”的比例只在12%—23%左右。但是有心在拉萨等城市购买住房的流动人员是少数,所以有半数以上的汉族、回族被访者的回答是“不清楚”。在子女入学方面,有17%—21%的被访者明确表示政府对他们子女入学“有限制”。因为本次调查有77名汉族、128名藏族和58名回族被访者有子女在拉萨等就业城市入学(表10),那么认为政府“有限制”的108名汉族、252名藏族和75名回族被访者可以说不仅涵盖了所有的各族家长,而且还涵盖了遇到困难后放弃把孩子带来入学的其他部分家长。从这个角度看,政府对流动人口子女入学的限制政策是否需要调整,应当如何进行调整,是一个需要抓紧研究的问题。

除了这些限制之外,被访的流动人员也提出了他们希望政府今后改进工作的具体建议(表29)。看起来各族人员最希望改进的是降低收费标准(18.3%),其次是更加重视流动人口的管理工作(14.8%),第三是使管理机构统一起来(9.8%),第四是完善管理的规章制度,降低管理过程中的随意性(7.4%),最后是希望管理人员对他们不要有歧视(5%)。

表29 流动人口希望政府工作改进的方面(2008年)

需改进方面	汉族		藏族		回族		其他		共计	
	人数	% *	人数	% *	人数	% *	人数	% *	人数	%
不够重视	69	10.7	255	17.5	39	11.1	1	6.7	364	14.8
收费太高	123	19.1	252	17.3	74	21.1	2	13.3	451	18.3
缺乏规章制度	71	11.0	96	6.6	16	4.6	0	0	183	7.4
无统一管理机构	77	12.0	127	8.7	35	10.0	2	13.3	241	9.8
管理人员歧视	53	8.2	40	2.8	30	8.5	0	0	123	5
合计	643	100	1454	100	351	100	15	100	2463	100

\* 因为有的被访者没有回答这一问题,有的填写两项,所以本列人数之和不等于“合计”,百分数之和也不等于100%。

在调查问卷中,被访的流动人员也表示了他们希望政府提供的就业技能培训项目的内容(表30)。驾驶与汽车维修似乎是各族流动人员都特别希望学习的技能,除此之外,汉族则希望学习“养殖技术”(养鸡、养鱼等)和“经济作物栽培”;藏族则希望学习“民族手工艺”(如唐卡绘画等)和“缝纫技术”。回族则对“养殖技术”和“经济作物栽培”感兴趣。从这里也可多少看出各族的兴趣特点,有关部门可以参考这张表和其他的调查结果,探讨如何给各族流动人员提供他们最感兴趣和最有利于他们就业的专业技能。

表30 流动人口希望参加的培训项目(2008年) 单位:人

培训项目	汉族	藏族	回族	其他	共计
经济作物栽培	52	53	14	0	119
养殖技术	76	82	40	0	198
缝纫技术	14	182	6	0	202
家政服务技术	12	25	2	0	39
民族手工艺	28	241	6	2	277
驾驶与汽车维修	140	370	94	1	605
其他技能	133	239	52	6	430

## 结束语

在前文中,我们在不同的专题下以2008年问卷调查数据为主,结合2005年问卷调查结果,对拉萨、日喀则、泽当三个城镇中流动人口的基本情况进行了介绍和分析。数据分析中反映的主要问题大致有以下几个方面。

### 1. 要对进城的藏族青年农民提供特殊帮助与扶持

藏族流动人员在西藏城镇流动人口中所占比例逐步增加,主流是来自本地农村的藏族未婚的年轻农民,其中超过1/3是文盲。这些来到城镇的藏族农村青年当中,很多人由于汉语不熟练,对城市生活和就业环境不了解,缺乏城市就业的专业技能和习惯,在城市的劳动力市场竞争中通常处于不利地位。因此政府需要向他们提供特别的语言培训和就业技能培训,帮助他们适应城镇生活。年轻的藏族农民进城是未来西藏和其他藏区流动人口的主流和城市化中的重要因素,需要特别关注和扶持。

### 2. 必须关注目前存在于不同民族之间的显著收入差距

2005年调查结果表明汉族流动人员的平均收入是藏族人员的1.5倍,2008年这一差距增加到2.2倍,回族流动人员的平均收入是藏族的2倍。这样显著的差距必然对藏族流动人员和其他藏族民众带来很大的心理冲击。2008年拉萨“3.14事件”的参与者中有许多人是流动人员,他们采用的打、砸、抢、烧的暴力破坏行为,与他们平时积累的不满情绪可能会有某种联系。这就需要政府部门对藏族流动人口的就业困难、收入偏低等方面给予特殊的关注,并采取积极有效的方法为他们及时提供实质性的帮助。

如果与汉族农民工相比,藏族流动人员和农民工在本地城镇的就业竞争中长期处于劣势,工资低、待遇差、工作不稳定,那么从长远的发展态势来看,这样的族别差异状况势必对本城市、本地区的民族关系和社会稳定带来隐患。国外学者对美国社会“族群分层”结构与发展态势的研究,以及相关研究成果对政府及时调节政策所发生的改善族群关系的积极效果,值得我们借鉴。

### 3. 西藏必须坚持对外开放和引进人才,但需要处理好各种关系

外来的人才和劳动力确实是发展西部地区所需要的,西部也必须开放,逐步实现现代化。但是作为负有维护地区安定和谐责任的地方政府,必须对本地区少数民族群农民工的就业和生活给予足够的关注,制定出必要和有效的扶持政策。西藏在历史上具有一定的特殊性,境外还有达赖集团的各种影响,许多问题相当敏感,必须妥善处理,避免授人以柄,造成被动。

西藏在中央的大力支持和“西部大开发”战略的实施过程中,具有一定的财力和条件来引进人才。政府需要制定具体、详细的专业人才引进计划,公布相关的配套政策,并对之大力宣传,特别要使广大藏族干部、知识分子和普通民众了解到,政府积极引进的是西藏现代化建设发展中急需的专业技术人才、特别是高端人才。要努力避免使民众和外界得到来西藏的汉人主要是文化素质较差、只知挣钱、流动性高的汉族农民工的印象。政府对于流入人员的内部结构(多大比例是引进并长期在藏工作的专业技术人员、多大比例是定期服务人员、多大比例是流动农民工、多大比例是有经营基础和创业能力的汉族企业家等)做到心中有数,根据手中能够运用的政策杠杆,及时进行引导,调整各自比例。

### 4. 根据流动人员的反映,及时调整改善相关管理工作

在本次调查中,被访流动人员对政府的流动人口管理工作提出了一些观点和建议。有关部门可参考这些信息和其他调查结果,讨论今后改进流动人口管理工作的具体措施。

如本次调查中被访者提出的几点建议:(1)降低管理中的收费标准;(2)政府主要领导要更关心和重视流动人口管理工作,对流动人员提出的问题及时处理和解决;(3)建立一个协调各相关管理部门(公安、民政、劳动、工商、计生、教育等)的统一的办公机构,避免各部门相互扯皮,工作拖拉;(4)建议政府针对城镇流动人口管理工作制定一套完善管理的规章制度,降低管理过程中的随意性,提高管理工作的透明度和公开性,使各方面处理问题时有章可循;(5)教育政府的相关管理人员对流动人员(特别是藏族青年农民工)不要歧视,要以尊重、同情、积极帮助的态度来解决流动人员在就业和生活中遇到的各种难题,使他们在陌生的城市环境中也感到祖国大家庭的温暖。

这些建议都可供有关部门参考。

### 5. 提高藏族流动人口收入的对策建议

如何有效地提高藏族流动人口的收入,如何逐步缩小藏族农民工与汉族、回族农民工的收入差距,这是西藏城镇流动人口工作中最值得关注的问题。

造成各民族农民工收入差距的原因可能很多:(1)与受教育水平有关,藏族流动人口中的文盲比例高,是一个明显的事实。但是回族的文盲率与藏族相近,收入却比较高;(2)语言问题:回族通用汉语,而相当比例的藏族农民工的汉语能力较弱,由于在乡村里基本没有汉族居民,学校里的汉语教学水平低、程度浅,即使是在学校里上过一些汉语文课程,但也达不到口语对话和阅读的程度。这使得在拉萨等城镇服务业打工的藏族农民工面临严峻的语言障碍,许多雇主和顾客都是汉族,不会汉语就制约了藏族农民工的就业和得到较高的收入;(3)由亲友、同乡、同学等社会关系组成的“社会网络”,对于人们的就业通常会有一定的帮助。与汉族、回族的“社会网络”相比较,藏族农民工的“社会网络”具有哪些特点?有

哪些优势和不足?这是需要今后在更加深入的社会调查中逐步发现的。由于西北的回族一般具有较强的宗教意识和相互认同,甘肃、宁夏、青海的回族社群一般都具有较强的“社会网络”,这一因素可能对回族的就业和收入具有正面的作用。

从以上分析来看,要从根本上解决藏族农民工的汉语能力和他们的城镇就业技能问题,就必须从改革和发展农村学校教育入手。一是在大力推动农村“普九”教育工作的同时,一定要努力加强农村学校的双语教学,动员汉族教师到西藏基层学校任教,切实加强汉语文教育,这对于未来藏族中学毕业生到西藏和全国其他城市就业,非常重要。二是在初中阶段适当增加一些就业技能的培训课程(民间工艺、养殖、建筑装修、电工、会计等),在高中阶段注意调整普通高中和中专的相对规模和招生比例,根据升学的实际情况适当增加中专招生规模,并加强针对就业市场的中等专业技能培训的内容和水平。

与此同时,对于已经毕业并来到城市就业的藏族农民工,城市的民政、公安、劳动和教育部门可以考虑组织进行免费的汉语文培训课程和就业技能培训项目,这一语言培训可以与就业技能培训结合起来进行。

从2008年问卷调查得到的信息,被访的流动人员对:(1)驾驶与汽车维修;(2)“养殖技术”;(3)“经济作物栽培”;(4)“民族手工艺”(如唐卡绘画等);(5)“缝纫技术”等技术培训项目感兴趣。相信这也是他们在寻求就业过程中的感受,除此之外,建筑装修、电工、会计、烹调、英语、导游、计算机等也应当是拉萨等城市发展服务业过程中容易实现就业的应用性技能。

#### 6. 对藏族流动人员的优惠政策

西藏农村的藏族青年实现进城就业的首要地点是拉萨、日喀则等西藏城镇。由于西藏的特殊情况,藏族人口占90%以上,过去与内地的交流相对较少,汉语在基层社区并不流行,学校教育起步晚、进度慢,这些情况使进城藏族农村青年在城镇就业市场上的竞争在整体态势上处于不利地位。为了帮助农村进城的藏族青年实现就业、西藏城镇化能够健康、平稳的得到发展,政府在今后相当长的一个时期里有必要对藏族流动人员实行特殊的优惠政策,以减缓、平衡藏族流动人员在不利的竞争条件下遇到的实际困难和心理冲击。

除了上面提到的在农村和城镇分别开展的语言培训和就业技能培训外,针对从附近农村来拉萨等城镇就业和务工的藏族流动人口所面临的就业困难,城市政府可以采取以下具体措施:(1)对汉语和就业技能的定期培训项目(1个月、3个月)实行免费、补助政策(不收学费、培训费,提供午餐);(2)对有一定能力的藏族从业人员在发放营业执照、提供贷款、免税等方面实行优惠政策,扶助藏族餐饮业、服务业的发展;(3)建立藏族传统手工业和工艺品的研究所和培训所,提供免费技能培训,组建藏族特有产品(唐卡、藏毯、饰品、藏医药、宗教工艺品、乐器等)的企业组织,开拓国内外市场,推出“龙头企业”;(4)通过由政府赞助和社会募捐成立“藏族就业与发展基金”,对藏族流动人口、劳动力提供各项必要的帮助,对在就业过程中遇到特殊困难(如工伤,现在有工伤保险的在被访藏族流动人员中仅占2.4%;如患病,有医疗保险的在被访藏族流动人员中占41.9%;财产意外损失等)的藏族流动人员给予及时和必要的救助和扶持。

如果我们坚持以人为本,真正从心里把广大藏族民众和流动人员当做我们自己的兄弟姐妹来加以关心和爱护,时时倾听他们的意见,充分利用政府和全国人民提供的各种资源,关心和及时帮助他们解决就业和生活中所遇到各种困难,我们就一定可以使这些来到城镇的藏族青年们感受到政府的关怀和祖国大家庭的温暖,使西藏的民族团结和改革开放迈上一个新台阶,用一个稳定、团结、繁荣、兴旺的西藏来回答境内外敌对势力对我们的一切诬蔑和诽谤。

[本文责任编辑 徐绍强]

-----  
[作者简介] 马戎,北京大学社会学系、社会学人类学研究所教授,博士生导师(北京 100871);旦增伦珠,中国藏学研究中心社会经济研究所研究员(北京 100101)。