



藏族学生思想状况调查设计与样本结构

——我国藏区青年学生思想状况调查报告之一^①

[文章编号] 1001-5558(2016)02-0015-09

●马 戎

摘要 2014年,北京大学课题组对四所大学在校藏族学生的基本情况及一些议题方面的思想状况开展了问卷调查。回收问卷的总规模为1300人,其中包括了111名藏族教师。问卷中15个方面的具体问题主要涉及被访者的个人基本信息、学习经历、语言能力、校园生活和社会交往,以及对“内地班”、大学环境、家乡发展和汉族民众的印象等等。被访者对于这些问题提供的基础性信息,有助于我们了解在校藏族大学生的校园生活和基本思想状况。本文为调查报告的第一部分。

关键词 在校藏族学生;校园生活;思想状况

中图分类号 :C91

文献标志码 :A

2014年,北京大学课题组先后在中央民族大学(北京)、西南民族大学(成都)、西藏大学(拉萨)、西藏民族学院(咸阳)这四所藏族学生相对比较集中的大学开展了问卷调查,希望借此对我国大学在校藏族学生的基本情况和思想动态有一个基本的了解。这四所大学分别位于我国的四个重要城市,且各自的生源有主要的面向区域:中央民族大学面向全国招生,西南民族大学主要面向西藏自治区以外的其他藏区招生,西藏大学和西藏民族学院则主要面

^① 感谢西藏大学、西藏民族学院、西南民族大学、中央民族大学的相关单位对本次问卷调查的大力支持。问卷录入和编码工作由北京大学社会学系硕士研究生旦正才旦完成,马戎负责问卷设计、数据分析和研究报告撰写。

向西藏自治区招生。通过对这四所大学在校藏族学生(包括大专生、本科生、研究生)的问卷调查,我们可以大致了解目前18~30岁藏族青年学生的校园生活和思想状况。同时,课题组也计划在这四所大学对相关院系部分藏族教职工进行问卷调查。最初的调查设计是在这四所大学里各调查300名藏族学生和30名藏族青年教师。课题组为此在7月份查阅了相关研究文献,设计了访谈问卷。在这四所大学师生当中开展问卷调查的具体时间为2014年9~10月,在各校秋季学期正式开学后实施。至10月下旬,这四所学校的调查问卷逐步收齐,最后全部快递到北京,回收的问卷一共为1300份。

2014年11月和12月初,课题组对回收的全部问卷进行了检查和数据复核,设计了变量录入的编码和SPSS数据库,把全部问卷的所有信息录入数据库,12月开始对数据库进行数据核对和统计分析。在统计分析问卷调查数据的基础上完成本调查报告。本文是调查报告的第一部分,介绍了问卷设计的结构和希望通过调查问卷来了解的主要问题。由于在这四所大学进行调查时,选择的都是该校藏族学生最集中的院系,如中央民族大学的调查样本来自该校藏学院,所以读者可以通过这些信息了解在校藏族大学生的基本状况和结构性特征。

一、调查问卷的结构设计和问卷要求回答的主要问题

为这次调查设计的问卷共有3页,具体分为20个问题。第一部分是受访者的个人基本信息,包括年龄、性别、学生身份(大专生、本科生、研究生)或教师身份(讲师或教辅行政人员、副教授、教授)、政治面貌(群众、共青团员、共产党员)、家乡(出生地和少年成长地);第二部分询问了受访者的学习经历、语言能力、日常生活和社会交往等方面的一些情况;第三部分询问了受访者对“内地班”、大学环境、家乡发展和汉族民众的印象、评价以及对国家民族政策的建议。这些内容可以被归纳为以下15方面的问题:

- (1) 被访者对大学学习环境的评价及理由;
- (2) 被访者对自己家乡社会经济发展状况的评价及理由;
- (3) 被访者学习汉语和藏语的时间以及掌握汉语文和藏语文的能力;
- (4) 对“双语教育”的看法;
- (5) 是不是“内地班”毕业生?对“内地班”的评价;
- (6) 访问过的最远城市、停留时间及访问原因;
- (7) 与汉族同学、同事的交往情况;
- (8) 配偶或(男女)朋友的民族身份及选择的理由;
- (9) 主要课外阅读物的分类及选择原因;
- (10) 平时观看的影视节目的类别;
- (11) 上学时对老师的印象;
- (12) 对家乡基层干部的印象;
- (13) 在学习(及工作地点)与汉族市民接触时得到的印象;
- (14) 毕业后考虑的就业地点与理由;
- (15) 对国家民族政策的建议。



二、被调查师生的结构性特征

(一)总样本的结构性特征

1. 总样本的师生结构

表1是这四所大学被调查藏族师生的规模与性别结构。在这四所大学共回收有效问卷1300份,包括藏族教师111人,学生1189人。其中西藏民族学院337人(教师3人,学生334人),西南民族大学330人(教师40人,学生290人),中央民族大学240人(教师8人,学生232人),西藏大学393人(教师60人,学生333人)。在总样本中,教师与学生所占比例分别为8.5%和91.5%。

表1 四所大学被调查师生性别结构

| 学校 | 性别 | 教师 | | 学生 | | 合计 | |
|------|----|-----|-------|------|-------|------|-------|
| | | 人数 | % | 人数 | % | 人数 | % |
| 西藏民院 | 男 | 1 | 33.3 | 124 | 37.1 | 125 | 37.1 |
| | 女 | 2 | 66.7 | 210 | 62.9 | 212 | 62.9 |
| | 小计 | 3 | 100.0 | 334 | 100.0 | 337 | 100.0 |
| 西南民大 | 男 | 15 | 37.5 | 109 | 37.6 | 124 | 37.6 |
| | 女 | 25 | 62.5 | 181 | 62.4 | 206 | 62.4 |
| | 小计 | 40 | 100.0 | 290 | 100.0 | 330 | 100.0 |
| 中央民大 | 男 | 6 | 75.0 | 131 | 56.5 | 137 | 57.1 |
| | 女 | 2 | 25.0 | 101 | 43.5 | 103 | 42.9 |
| | 小计 | 8 | 100.0 | 232 | 100.0 | 240 | 100.0 |
| 西藏大学 | 男 | 29 | 48.3 | 95 | 28.5 | 124 | 31.6 |
| | 女 | 31 | 51.7 | 238 | 71.5 | 269 | 68.4 |
| | 小计 | 60 | 100.0 | 333 | 100.0 | 393 | 100.0 |
| 总计 | 男 | 51 | 45.9 | 459 | 38.6 | 510 | 39.2 |
| | 女 | 60 | 54.1 | 730 | 61.4 | 790 | 60.8 |
| | 人数 | 111 | 100.0 | 1189 | 100.0 | 1300 | 100.0 |
| | % | 8.5 | | 91.5 | | 1300 | |

2. 总样本的性别结构

在1300人的总样本中,男性占39.2%,女性占60.8%。被调查教师中男性比例为45.9%,女性比例为54.1%,大致平衡;被调查学生的男女比例分别为38.6%和61.4%(表1)。在学生中开展问卷调查时,通常采取整班选取填写的方式以提高效率。如果这次学生

样本的性别比能够代表在校学生总体,那么学生当中的男女比例显然是不平衡的,女生人数显著多于男生。我们在其他综合性大学也可观察到类似的男女比例失衡现象。

目前我国大学教育招生中普遍出现女生考试成绩优于男生,因而录取的在校中女生数量明显多于男生的现象。而且,不同院系学生的性别比也存在差异,通常理科和工科院系的男生比例要高一些,文科院系在校中女生的比例明显高于男生,似乎录取分数线越高的大学,女生的比例也越高。从表1统计的数据来看,除中央民族大学外,其他三所大学的藏族学生中都是女生多于男生。中央民族大学的调查院系是藏学院,男女生比例大致相等,西藏大学和西南民大藏学院的学生样本中,女生均显著多于男生。

表2 学生分性别的年龄结构

(二)被调查学生的结构性特征

1. 被调查学生的年龄与性别结构

表2为被调查学生的年龄结构。其中20岁以下的占55%,21~25岁的占42.8%,26岁以上的仅占2.2%。在15~20岁年龄组学生中,女生占66.1%;在21~25岁年龄组学生中,女生占57%。26~30岁年龄组属于研究生这一学历群体,男生所占比例(72%)明显高于女生(28%)。所以,男生所占比例随着年龄

| 年龄组 | 男 | | 女 | | 合计 | |
|------------|-------------|-------|-------------|-------|--------------|-------|
| | 人数 | % | 人数 | % | 人数 | % |
| 15~20 % | 222 33.9 | 48.3 | 432 66.1 | 59.2 | 654 100.0 | 55.0 |
| 21~25 % | 219 43.0 | 47.8 | 290 57.0 | 39.7 | 509 100.0 | 42.8 |
| 26~30 % | 18 72.0 | 3.9 | 7 28.0 | 1.0 | 25 100.0 | 2.1 |
| 31~32 | 0 0.0 | 0.0 | 1 100.0 | 0.1 | 1 100.0 | 0.1 |
| 总计 | 459 | 100.0 | 730 | 100.0 | 1189 | 100.0 |

(学历层次)的提高而逐渐增加。在全体女生中,20岁以下的占59.2%,高于全部被调查学生该年龄组所占比例(55%)。

2. 被调查学生的学历结构

表3显示了以在校学生学历分类的年龄结构。由于2名学生未填报自己的学历情况,因此表3中的学生总数是

表3 学生分学历的年龄结构

| 年龄组 | 大专 | | 本科 | | 研究生 | | 合计 | |
|-------|-----|-------|------|-------|-----|-------|-------|-------|
| | 人数 | % | 人数 | % | 人数 | % | 人数 | % |
| 15~20 | 80 | 87.9 | 574 | 57.5 | 0 | 0.0 | 654 | 55.1 |
| 21~25 | 11 | 12.1 | 423 | 42.3 | 73 | 75.3 | 507 | 42.7 |
| 26~30 | 0 | 0.0 | 2 | 0.2 | 23 | 23.7 | 25 | 2.1 |
| 31~32 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 1.0 | 1 | 0.1 |
| 总计 | 91 | 100.0 | 999 | 100.0 | 97 | 100.0 | 1187 | 100.0 |
| % | 7.7 | | 84.1 | | 8.2 | | 100.0 | |

1187人。在这1187名学生中,91名大专生中有87.9%的属于20岁以下年龄组,574名本科生中有57.5%的属于20岁以下年龄组,研究生中有75.3%的属于21~25岁组,主要是硕士生。因为在问卷中没有明确区分硕士生和博士生,所以26岁以上的24名研究生,多数应为博士研究生。总体上看,被访各学历层次在校学生所占比例分别为:大专生7.7%,本科生84.1%,研究生8.2%。这一学历结构比例需要与各民族院校学生整体的学历结构比例进行比较,才能看出各校藏族学生与该校学生整体是否存在明显差距。

表4是这四所大学被调查学生的学历层次及性别结构。西南民族大学和中央民族大学的样本中没有大专生。因为西藏民族学院的研究生教育起步较晚,研究生人数较少,所以这次西藏民族学院的样本中没有研究生。西藏民族学院学生样本中,无论是本科生还是大专生,女生比例都超过男生。西南民族大学的学生样本中,本科生和研究生中的女生人数都明显超过男生。但是在中央民族大学,本科生和研究生中男生的比例都超过女生。西藏大学的大专生和本科生中,女生所占比例都超过男生。

表4 四所大学被调查学生的学历层次及性别结构

| 学校 | 性别 | 大专 | | 本科 | | 研究生 | | 合计 | |
|------|----|-----|-------|------|-------|-----|-------|-------|-------|
| | | 人数 | % | 人数 | % | 人数 | % | 人数 | % |
| 西藏民院 | 男 | 38 | 44.2 | 86 | 35.2 | 0 | - | 124 | 37.6 |
| | 女 | 48 | 55.8 | 158 | 64.8 | 0 | - | 206 | 62.4 |
| | 小计 | 86 | 100.0 | 244 | 100.0 | 0 | - | 330 | 100.0 |
| 西南民大 | 男 | 0 | - | 85 | 37.3 | 23 | 39.0 | 108 | 37.6 |
| | 女 | 0 | - | 143 | 62.7 | 36 | 61.0 | 179 | 62.4 |
| | 小计 | 0 | - | 228 | 100.0 | 59 | 100.0 | 287 | 100.0 |
| 中央民大 | 男 | 0 | - | 105 | 56.1 | 23 | 54.8 | 128 | 55.9 |
| | 女 | 0 | - | 82 | 43.9 | 19 | 45.2 | 101 | 44.1 |
| | 小计 | 0 | - | 187 | 100.0 | 42 | 100.0 | 229 | 100.0 |
| 西藏大学 | 男 | 0 | 0.0 | 94 | 28.8 | 1 | 50.0 | 95 | 28.5 |
| | 女 | 5 | 100.0 | 232 | 71.2 | 1 | 50.0 | 238 | 71.5 |
| | 小计 | 5 | 100.0 | 326 | 100.0 | 2 | 100.0 | 333 | 100.0 |
| 总计 | 男 | 38 | 41.8 | 370 | 37.6 | 47 | 45.6 | 455 | 38.6 |
| | 女 | 53 | 58.2 | 615 | 62.4 | 56 | 54.4 | 724 | 61.4 |
| | 小计 | 91 | 100.0 | 985 | 100.0 | 103 | 100.0 | 1179 | 100.0 |
| | % | 7.7 | | 83.6 | | 8.7 | | 100.0 | |

3. 被调查学生的院系专业分布

表5介绍了此次被调查学生所在院系的分布。为了简明起见,我们把在各校调查时实际涵盖的十几个院系归并为四大类:(1)藏学类(藏语言文学);(2)人文社科类;(3)理工科类;(4)艺术体育类。尽管人文学科(文史哲等)和社会科学学科(社会学、政治学、经济学等)同属文科,但两者在学科属性上有很大差别。理科(数理化、生物等)和工科(工程技术、建筑、机械、地质等)在学科属性上也有很大差别。为了分组的简化,我们在学科分类中把人文学科和社会科学学科归为一类,把理科和工科合并为一类。在实际调查中,来自艺术体育类的被调查学生只有两人,由于他们很难并入前三类,故保留了这一类。

从表5来看,这次西藏民族学院被调查的学生集中在文科(外语学院、新闻传播学院和民族研究院),西南民族大学被调查的学生集中在藏学院和文科院系,中央民族大学被调查的学生集中在藏学院,西藏大学被调查的学生分布在藏学、文科和理工科三类院系。四所大



学调查学生样本中的学科分类大致为 藏学 44.5% ,文科 45.4% ,理工科 9.9%。

我们在以前的学校调查中即发现,目前拥有母语教学体系的各少数民族自治地方少数民族学生(特别是藏族、维吾尔族、蒙古族的“民考民”学生)在大学里的专业一般集中在藏语言历史、维吾尔语言历史、蒙古语言历史和一些人文学科院系的专业(如民族学、历史学、民俗学、哲学等),社会科学院系专业(社会学、经济学、政治学等)的学生很少,在理工科和医科等专业学习的学生就更少了。这一印象在本次调查中得以进一步证实。这一分布结构很可能与这些少数民族学生在中小学的数理化成绩有关,①这种专业分布结构在一定程度上也影响了他们毕业后的就业表现。少数民族学生在高等教育中的专业分布格局、造成这一分布格局的影响因素及其对毕业生就业前景的影响,对我国少数民族知识分子队伍的专业分布格局的影响,这些都是今后需要开展专题调查的研究课题。

表 5 被调查学生的院系分布和性别比例

| 学校 | 性别 | 藏学 | | 文科 | | 理工科 | | 艺术体育 | | 合计 | |
|------|----|------|-------|------|-------|-----|-------|------|-------|-------|-------|
| | | 人数 | % | 人数 | % | 人数 | % | 人数 | % | 人数 | % |
| 西藏民院 | 男 | 0 | - | 123 | 36.9 | 0 | - | 1 | 100.0 | 124 | 37.1 |
| | 女 | 0 | - | 210 | 63.1 | 0 | - | 0 | 0.0 | 210 | 62.9 |
| | 小计 | 0 | - | 333 | 100.0 | 0 | - | 1 | 100.0 | 334 | 100.0 |
| 西南民大 | 男 | 82 | 37.8 | 25 | 37.3 | 2 | 40.0 | 0 | 0.0 | 109 | 37.6 |
| | 女 | 135 | 62.2 | 42 | 62.7 | 3 | 60.0 | 1 | 100.0 | 181 | 62.4 |
| | 小计 | 217 | 100.0 | 67 | 100.0 | 5 | 100.0 | 1 | 100.0 | 290 | 100.0 |
| 中央民大 | 男 | 94 | 51.1 | 37 | 77.1 | 0 | - | 0 | - | 131 | 56.5 |
| | 女 | 90 | 48.9 | 11 | 22.9 | 0 | - | 0 | - | 101 | 43.5 |
| | 小计 | 184 | 100.0 | 48 | 100.0 | 0 | - | 0 | - | 232 | 100.0 |
| 西藏大学 | 男 | 22 | 17.2 | 18 | 19.6 | 55 | 48.7 | 0 | - | 95 | 28.5 |
| | 女 | 106 | 82.8 | 74 | 80.4 | 58 | 51.3 | 0 | - | 238 | 71.5 |
| | 小计 | 128 | 100.0 | 92 | 100.0 | 113 | 100.0 | 0 | - | 333 | 100.0 |
| 总计 | 男 | 198 | 37.4 | 203 | 37.6 | 57 | 48.3 | 1 | 50.0 | 459 | 38.6 |
| | 女 | 331 | 62.6 | 337 | 62.3 | 61 | 51.7 | 1 | 50.0 | 730 | 61.4 |
| | 人数 | 529 | 100.0 | 540 | 100.0 | 118 | 100.0 | 2 | 100.0 | 1189 | 100.0 |
| | % | 44.5 | | 45.4 | | 9.9 | | 0.2 | | 100.0 | |

表 6 是这四所大学学生样本的学历层次和他们在四大类院系中的分布。这一专业结构也许可以说明这四所院校各自的特点。文科大专生在西藏民族学院在校生中占一定比例(约四分之一),而在西南民族大学和中央民族大学的样本中没有专科生,两所大学的藏族本科生都集中在藏学院。西南民族大学的藏族文科研究生有 44 名,甚至多于文科的本科生,但是这有可能是抽样选择时造成的,未必代表藏族文科全体在校生中的本科生和研究生的比例。相比之下,西藏大学被调查的本科生中有 113 名理工科学生,其余三所大学中被调查的藏族理工科学生人数很少。由于西藏大学面向西藏自治区招生,学科分布比较齐全,理工科院系招生的范围也限制在自治区,因而会招收较多藏族学生。中央民族大学和西南民族大学由于

① 新疆维吾尔自治区历年高考加分政策中为“民考民”考生规定了分数很低的“数学录取最低分”,如 2011 年理科一本的“数学录取最低分”为 34 分,文科一本的“数学录取最低分”为 30 分(满分为 150 分)。这一政策也从侧面反映出,这些在中学时教学语言为母语的少数民族学生的数学成绩普遍欠佳。

面向全国和西南地区招生,汉族学生和其他民族的学生所占比例很大,出身于民语教育系统的藏族学生的数理化成绩一般弱于汉族考生。报考藏学院和人文学院系相对容易被录取,入学后的学习也容易一些,因此逐渐形成了一个“民考民”藏族学生的招生和报考模式。

总之,有些少数民族(藏族、维吾尔族、蒙古族等)大学生在学校各专业中的分布不均衡,偏重于本族语言文学和历史。这样能否培养一支能够适应现代化就业市场,并通过在各行业发挥作用,带领本民族参与国家的现代化事业的少数民族知识分子队伍,是我国少数民族教育发展事业中一个值得认真思考的问题。

表6 四所大学被调查学生的学历层次及院系分布

| 学校 | 学历 | 藏学 | | 文科 | | 理工科 | | 艺术体育 | | 合计 | |
|------|-----|------|-------|------|-------|-----|-------|------|-------|-------|-------|
| | | 人数 | % | 人数 | % | 人数 | % | 人数 | % | 人数 | % |
| 西藏民院 | 专科 | 0 | - | 86 | 25.8 | 0 | - | 0 | 0.0 | 86 | 25.7 |
| | 本科 | 0 | - | 247 | 74.2 | 0 | - | 1 | 100.0 | 248 | 74.3 |
| | 小计 | 0 | - | 333 | 100.0 | 0 | - | 1 | 100.0 | 334 | 100.0 |
| 西南民大 | 本科 | 202 | 94.0 | 23 | 34.3 | 4 | 80.0 | 1 | 100.0 | 230 | 79.9 |
| | 研究生 | 13 | 6.0 | 44 | 65.7 | 1 | 20.0 | 0 | 0.0 | 58 | 20.1 |
| | 小计 | 215 | 100.0 | 67 | 100.0 | 5 | 100.0 | 1 | 100.0 | 288 | 100.0 |
| 中央民大 | 本科 | 142 | 77.2 | 48 | 100.0 | 0 | - | 0 | - | 190 | 81.9 |
| | 研究生 | 42 | 22.8 | 0 | 0.0 | 0 | - | 0 | - | 42 | 18.1 |
| | 小计 | 184 | 100.0 | 48 | 100.0 | 0 | - | 0 | - | 232 | 100.0 |
| 西藏大学 | 专科 | 3 | 2.3 | 2 | 2.2 | 0 | 0.0 | 0 | - | 5 | 1.5 |
| | 本科 | 124 | 96.9 | 89 | 96.7 | 113 | 100.0 | 0 | - | 326 | 97.9 |
| | 研究生 | 1 | 0.8 | 1 | 1.1 | 0 | 0.0 | 0 | - | 2 | 0.6 |
| | 小计 | 128 | 100.0 | 92 | 100.0 | 113 | 100.0 | 0 | - | 333 | 100.0 |
| 总计 | 专科 | 3 | 0.6 | 88 | 16.3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 91 | 7.7 |
| | 本科 | 468 | 88.8 | 407 | 75.4 | 117 | 99.2 | 2 | 100.0 | 994 | 83.7 |
| | 研究生 | 56 | 10.6 | 45 | 8.3 | 1 | 0.8 | 0 | 0.0 | 102 | 8.6 |
| | 人数 | 527 | 100.0 | 540 | 100.0 | 118 | 100.0 | 2 | 100.0 | 1187 | 100.0 |
| | % | 44.4 | | 45.5 | | 9.9 | | 0.2 | | 100.0 | |

4. 被调查学生的政治面貌

在学生总样本中,有956人在问卷中填写了自己的政治面貌,其中88人为中共党员(9.2%),824人为共青团员(86.2%),44人为一般群众(4.6%),还有233人的政治身份不详。从学生的学历层次来进一步分析,研究生中“群众”的比例相对最高(13.9%),大专生中没有“群众”,本科生中“群众”的比例为3.9%。但是与此同时,研究生中党员的比例也最高(30.7%),本科生中共青团员的比例很高(89.1%),可见各校在藏族学生中发展党团员的工作是有一定成效的。值得注意的是,在这四所学校当中,中央民族大学藏族学生中“群

表7 四所大学被调查学生的学历层次及政治面貌结构

| 学校 | 学历 | 大专 | | 本科 | | 研究生 | | 合计 | |
|------|----|----|-------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|
| | | 人数 | % | 人数 | % | 人数 | % | 人数 | % |
| 西藏民院 | 党员 | 3 | 3.7 | 20 | 8.4 | 0 | - | 23 | 7.2 |
| | 团员 | 79 | 96.3 | 213 | 89.9 | 0 | - | 292 | 91.5 |
| | 群众 | 0 | 0.0 | 4 | 1.7 | 0 | - | 4 | 1.3 |
| | 小计 | 82 | 100.0 | 237 | 100.0 | 0 | - | 319 | 100.0 |
| 西南民大 | 党员 | 0 | - | 7 | 3.2 | 22 | 38.6 | 29 | 10.4 |
| | 团员 | 0 | - | 206 | 93.2 | 27 | 47.4 | 233 | 83.8 |
| | 群众 | 0 | - | 8 | 3.6 | 8 | 14.0 | 16 | 5.8 |
| | 小计 | 0 | - | 221 | 100.0 | 57 | 100.0 | 278 | 100.0 |
| 中央民大 | 党员 | 0 | - | 3 | 1.6 | 9 | 21.4 | 12 | 5.2 |
| | 团员 | 0 | - | 170 | 89.9 | 28 | 66.7 | 198 | 85.7 |
| | 群众 | 0 | - | 16 | 8.5 | 5 | 11.9 | 21 | 9.1 |
| | 小计 | 0 | - | 189 | 100.0 | 42 | 100.0 | 231 | 100.0 |
| 西藏大学 | 党员 | 0 | 0.0 | 24 | 7.5 | 0 | 0.0 | 24 | 7.3 |
| | 团员 | 5 | 100.0 | 95 | 91.9 | 1 | 50.0 | 101 | 91.8 |
| | 群众 | 0 | 0.0 | 2 | 0.6 | 1 | 50.0 | 3 | 0.9 |
| | 小计 | 5 | 100.0 | 321 | 100.0 | 2 | 100.0 | 328 | 100.0 |
| 总计 | 党员 | 3 | 3.4 | 54 | 7.0 | 31 | 30.7 | 88 | 9.2 |
| | 团员 | 84 | 96.6 | 684 | 89.1 | 56 | 55.4 | 824 | 86.2 |
| | 群众 | 0 | 0.0 | 30 | 3.9 | 14 | 13.9 | 44 | 4.6 |
| | 小计 | 87 | 100.0 | 768 | 100.0 | 101 | 100.0 | 956 | 100.0 |



众”的比例相对最高(9.1%),党员比例相对最低(5.2%)。这是否与被调查院系的学生政治思想工作的具体情况有关,还需要进一步了解分析。

5. 被调查学生的家乡分布

从表8中我们可以大致了解一下这四所大学藏族学生的主要地区来源。西藏民族学院是直属于西藏自治区的学校,招生范围自然以自治区生源为主,除了5名学生外的学生都来自西藏自治区。其中大专生中有60.7%的来自农村,22.6%的来自城市。在本科生中有40.3%的来自农村,38.1%的来自城市。这也许可以从侧面反映出,西藏农村考生的高考成绩要略低于城市考生。

西藏大学与西藏民族学院类似,招生主要面向自治区内考生。西藏大学的调查主体是本科生(占97.9%),其中78.4%的来自区内农村,城市考生和乡镇考生各占约9%,还有10名来自区外农村的藏族学生。

西南民族大学被调查学生70.9%的来自西藏自治区以外的藏区农村,16.8%的来自西藏以外的藏族城镇。该校位于成都,很自然地主要面向四川甘孜、阿坝两个藏族自治州招生。这次该校被调查学生中还有来自西藏自治区的35名藏族学生,占总数的17.3%。

中央民族大学是位于北京的重点大学,这次被调查学生中有38.4%的来自西藏自治区,其中55人来自西藏自治区的农村,来自其他藏区(青海、甘肃、四川、云南)的学生占61.6%。

表8 四所大学被调查学生的学历层次及家乡分布

| 学校 | 家乡 | 大专 | | 本科 | | 研究生 | | 合计 | |
|------|--------|----|-------|-----|-------|-----|-------|------|-------|
| | | 人数 | % | 人数 | % | 人数 | % | 人数 | % |
| 西藏民院 | 西藏城市 | 19 | 22.6 | 88 | 38.1 | 0 | - | 107 | 34.0 |
| | 西藏乡镇 | 13 | 15.5 | 46 | 19.9 | 0 | - | 59 | 18.7 |
| | 西藏农村 | 51 | 60.7 | 93 | 40.3 | 0 | - | 144 | 45.7 |
| | 其他藏区城市 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | - | 0 | 0.0 |
| | 其他藏区乡镇 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | - | 0 | 0.0 |
| | 其他藏区农村 | 1 | 1.2 | 0 | 0.0 | 0 | - | 1 | 0.3 |
| | 非藏区 | 0 | 0.0 | 4 | 1.7 | 0 | - | 4 | 1.3 |
| | 小计 | 84 | 100.0 | 231 | 100.0 | 0 | - | 315 | 100.0 |
| 西南民大 | 西藏城市 | 0 | - | 12 | 5.3 | 1 | 1.8 | 13 | 4.6 |
| | 西藏乡镇 | 0 | - | 4 | 1.8 | 0 | 0.0 | 4 | 1.4 |
| | 西藏农村 | 0 | - | 18 | 7.9 | 0 | 0.0 | 18 | 6.3 |
| | 其他藏区城市 | 0 | - | 7 | 3.1 | 3 | 5.3 | 10 | 3.5 |
| | 其他藏区乡镇 | 0 | - | 29 | 12.7 | 9 | 15.8 | 38 | 13.3 |
| | 其他藏区农村 | 0 | - | 158 | 69.3 | 44 | 77.2 | 202 | 70.9 |
| | 小计 | 0 | - | 228 | 100.0 | 57 | 100.0 | 285 | 100.0 |
| 中央民大 | 西藏城市 | 0 | - | 20 | 10.5 | 2 | 4.8 | 22 | 9.5 |
| | 西藏乡镇 | 0 | - | 12 | 6.3 | 0 | 0.0 | 12 | 5.2 |
| | 西藏农村 | 0 | - | 52 | 27.4 | 3 | 7.1 | 55 | 23.7 |
| | 其他藏区城市 | 0 | - | 2 | 1.1 | 1 | 2.4 | 3 | 1.3 |
| | 其他藏区乡镇 | 0 | - | 4 | 2.1 | 2 | 4.8 | 6 | 2.6 |
| | 其他藏区农村 | 0 | - | 100 | 52.6 | 34 | 81.0 | 134 | 57.8 |
| | 小计 | 0 | - | 190 | 100.0 | 42 | 100.0 | 232 | 100.0 |
| 西藏大学 | 西藏城市 | 1 | 20.0 | 31 | 9.6 | 1 | 50.0 | 33 | 10.0 |
| | 西藏乡镇 | 2 | 40.0 | 29 | 9.0 | 1 | 50.0 | 32 | 9.7 |
| | 西藏农村 | 2 | 40.0 | 254 | 78.4 | 0 | 0.0 | 256 | 77.3 |
| | 其他藏区城市 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| | 其他藏区乡镇 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| | 其他藏区农村 | 0 | 0.0 | 10 | 3.1 | 0 | 0.0 | 10 | 3.0 |
| | 小计 | 5 | 100.0 | 324 | 100.0 | 2 | 100.0 | 331 | 100.0 |
| 总计 | 西藏城市 | 20 | 22.5 | 151 | 15.5 | 4 | 4.0 | 175 | 15.0 |
| | 西藏乡镇 | 15 | 16.8 | 91 | 9.4 | 1 | 1.0 | 107 | 9.2 |
| | 西藏农村 | 53 | 59.6 | 417 | 42.9 | 3 | 3.0 | 473 | 40.7 |
| | 其他藏区城市 | 0 | 0.0 | 9 | 0.9 | 4 | 4.0 | 13 | 1.1 |
| | 其他藏区乡镇 | 0 | 0.0 | 33 | 3.4 | 11 | 10.9 | 44 | 3.8 |
| | 其他藏区农村 | 1 | 0.1 | 268 | 27.5 | 78 | 77.2 | 347 | 29.8 |
| | 非藏区 | 0 | 0.0 | 4 | 0.4 | 0 | 0.0 | 4 | 0.4 |
| | 小计 | 89 | 100.0 | 973 | 100.0 | 101 | 100.0 | 1163 | 100.0 |

(三)被调查教师的结构性特征

1. 教师的年龄结构

在填写了调查问卷的111名教师中,年轻教师占大多数,21~30岁组的占总数的41.4%,31~40岁组的占34.2%,这两个年龄组的加在一起占了全体被访教师的75.6%。50岁以上的仅有2名女性教师(表9)。这在一定程度反映出大学里藏族教师的年龄结构,即年轻教师占绝大多数,其

表9 教师分性别的年龄结构

| 年龄组 | 男 | | 女 | | 合计 | |
|-------|----|-------|----|-------|-----|-------|
| | 人数 | % | 人数 | % | 人数 | % |
| 21~30 | 18 | 35.3 | 28 | 46.7 | 46 | 41.4 |
| 31~40 | 20 | 39.2 | 18 | 30.0 | 38 | 34.2 |
| 41~50 | 13 | 25.5 | 12 | 20.0 | 25 | 22.5 |
| 51~60 | 0 | 0.0 | 2 | 3.3 | 2 | 1.8 |
| 总计 | 51 | 100.0 | 60 | 100.0 | 111 | 100.0 |

中 21~30 岁组的人数规模和所占比例最大。

2. 教师的职称结构

表 10 是被调查教师的职称结构。有 3 名教师没有回答有关职称的问题, 所以表 10 中的总人数是 108 人。讲师这一组的(包括少数院系办公室人员和教辅人员)占 54.6%, 副教授占 35.2%, 教授仅占 10.2%。这个职称结构在各民族院校的教师队伍中并不具有代表性, 因为高级职称的比例明显偏低。但是, 这一职称结构是否能够在一定程度上代表各校藏族教师中的职称结构, 还需要进一步以学校为单位开展调查。假如各民族院校藏族教师队伍的职称结构与该校教师队伍的整体职称结构存在显著差异, 譬如高级职称教师所占比例明显偏低, 那就是一个值得认真关注的大问题。

总体来看, 被调查教师样本中男性的比例(45.4%)略低于女性(54.6%)。四所大学里, 中央民族大学被调查教师只有 8 人, 男性多于女性。在被调查教师数量较多的西南民族大学和西藏大学, 女性教师多于男性教师, 从职称分组来看, 讲师中女性较多。由于这一组中包括院系办公室人员和教辅人员, 女性比例高(62.7%)是符合一般印象的。

3. 教师的政治面貌

表 11 四所大学被调查教师的政治面貌

| 学校 | 学历 | 中共党员 | | 共青团员 | | 群众 | | 不详 | | 合计 | |
|------|-----|------|------|------|------|----|------|----|------|-----|-------|
| | | 人数 | % | 人数 | % | 人数 | % | 人数 | % | 人数 | % |
| 西藏民院 | 副教授 | 2 | 66.7 | 1 | 33.3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 3 | 100.0 |
| | 小计 | 2 | 66.7 | 1 | 33.3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 3 | 100.0 |
| 西南民大 | 讲师 | 14 | 70.0 | 4 | 20.0 | 1 | 5.0 | 1 | 5.0 | 20 | 100.0 |
| | 副教授 | 7 | 53.8 | 2 | 15.4 | 4 | 30.8 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 |
| | 教授 | 1 | 25.0 | 0 | 0.0 | 2 | 50.0 | 1 | 25.0 | 4 | 100.0 |
| | 小计 | 22 | 59.5 | 6 | 16.2 | 7 | 18.9 | 2 | 5.4 | 37 | 100.0 |
| 中央民大 | 讲师 | 1 | 16.7 | 4 | 66.7 | 0 | 0.0 | 1 | 16.7 | 6 | 100.0 |
| | 副教授 | 1 | 50.0 | 1 | 50.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 100.0 |
| | 小计 | 2 | 25.0 | 5 | 62.5 | 0 | 0.0 | 1 | 12.5 | 8 | 100.0 |
| 西藏大学 | 讲师 | 18 | 54.5 | 8 | 24.2 | 7 | 21.2 | 0 | 0.0 | 33 | 100.0 |
| | 副教授 | 11 | 55.0 | 0 | 0.0 | 8 | 40.0 | 1 | 5.0 | 20 | 100.0 |
| | 教授 | 6 | 85.7 | 0 | 0.0 | 1 | 14.3 | 0 | 0.0 | 7 | 100.0 |
| | 小计 | 35 | 58.3 | 8 | 13.3 | 16 | 26.7 | 1 | 1.7 | 60 | 100.0 |
| 总计 | 讲师 | 33 | 55.9 | 16 | 27.1 | 8 | 13.6 | 2 | 3.4 | 59 | 100.0 |
| | 副教授 | 21 | 55.3 | 4 | 10.5 | 12 | 31.6 | 1 | 2.6 | 38 | 100.0 |
| | 教授 | 7 | 63.6 | 0 | 0.0 | 3 | 27.3 | 1 | 9.1 | 11 | 100.0 |
| | 小计 | 61 | 56.5 | 20 | 18.5 | 23 | 21.3 | 4 | 3.7 | 108 | 100.0 |

在被调查的 111 名教师中, 有 108 人填写了自己的职称信息, 其中又有 4 人没有填写自



己的政治面貌信息(表 11 中的“不详”类)。在全体讲师中,党员占 55.9%,团员占 27.1%,群众占 13.6%。在副教授当中,党员占 55.3%,团员占 10.5%,群众占 31.6%。教授中的党员占 63.6%,群众占 27.3%。在被调查教师达到一定规模的西南民族大学(37 名教师)和西藏大学(60 名教师),群众分别占 18.9%和 26.7%,团员分别占 16.2%和 13.3%,而党员的比例则高达 59.5%和 58.3%。从这些数据来看,这些大学的藏族教师与党团组织的关系是比较密切的,他们当中的大多数应当是党组织依靠的对象。

以上我们对这次问卷调查的问卷设计思路和四所大学被访藏族学生和教师的基本情况进行了介绍。这些信息有助于我们解读后续的调查信息并了解在校藏族师生在一些基础议题方面的态度和观点。我们将在后续部分对这些议题的调查结构进行讨论。

[收稿日期]2016-04-10

[作者简介]马戎,北京大学社会学系、社会学人类学研究所教授、博导;北京大学中国社会与发展研究中心研究员。北京 100871

Research Designing and Sample Structure of the Tibetan Student Survey——the Report of the Tibetan Student Survey (1)

Ma Rong

Abstract:In order to understand the campus life of Tibetan students in universities and their attitudes towards some social issues, the research group of Peking University carried out the Tibetan Student Survey in the summer of 2014. The total sample is 1300, including 111 Tibetan teachers. The questionnaire includes the questions related to 15 issues, including the basic information of the respondents, their study experience, language capacity, campus life and social network, their evaluation of the hometown development, etc. The information collected in this survey is helpful in better understanding of the Tibetan students and their social life. This paper is the first part of the survey report.

Key words:Tibetan students;social opinion;campus life

Constructing Cultural Ecological Reserves and Safeguarding Intangible Cultural Heritage in Chinese Urbanization: Focusing on Mechanism and Policy Orientations

Gao Bingzhong Song Hongjuan

Abstract:There is an inner correspondence on aims and ideas of current new urbanization and the intangible cultural heritage practice in China, thus the reflection on the cultural negation in past urbanization and the limits of the museum type protection in past intangible cultural heritage work can offer new ways for choice in the future. On epistemology, the idea of retaining culture by constructing cultural ecological reserves can provide cultural support for new urbanization and the idea of the latter makes the construction of cultural ecological reserves match with the social-economic tendency, and thus gives more vitality to the effective inheritance of intangible cultural heritage. Finally, the article proposed some policy advices from the aspect of coordination and integration between cultural ecological reserve and new urbanization.

Key words:intangible cultural heritage; cultural negation; new urbanization; cultural ecological reserve(seeP.198)