

21世纪大国的人口实力较量

——人口学视角下的比较研究

李建新

(北京大学社会学系, 北京 100871)

[摘要] 21世纪最具竞争力的大国当属中国、美国、俄罗斯和印度。通过人口学的视角即动态的结构视角对上述四国21世纪的人口变化进行了考察, 进而对人口变动趋势对大国未来软硬实力的影响进行了比较分析, 研究发现, 从人口要素上讲, 我国未来人口变化对于我国保持大国实力和地位并不乐观, 缺乏可持续发展的竞争力。

[关键词] 人口; 大国实力; 竞争力

[中图分类号] C924

[文献标识码] A

[文章编号] GDB - 10146 (2009) 03 - 0001 - 13

一、研究背景

改革开放30年来, 我国社会经济发展取得了举世瞩目的成就。国家实力、国际地位、国际影响力也在不断上升。特别是2008年奥运以及全球金融危机之后, 我国大国的影响力日趋彰显, 成为当今世界多极中的重要一极。随着我国和平崛起以及国际社会地位的提高, 不少专家学者都在思考21世纪的中国将会怎样作为, 期待21世纪是中国的世纪。21世纪会是我们中国的世纪吗? 谁将是我们大国的竞争对手? 这样的问题毫无疑问会有许多不同方面的回答, 不过, 人口应当算是一个重要的方面。按照亨廷顿定义(1999, P78), 影响一个国家、一个文明的实力主要包括: 领土和人口、经济实力和军事能力。显然, 人口是构成一个国家实力的必要条件。若从以上几个构成大国实力的条件来看, 21世纪形成竞争的大国当属20世纪“争霸”世界的两个超级大国美国和俄罗斯, 以及正在崛起的中国和印度。可以断言, 21世纪是这些大国国力竞争的世纪。既然人口是构成大国实力一个重要条件, 那么, 21世纪中国、美国、俄罗斯、印度四国的人口变化将是怎样? 不同的人口变化又

[收稿日期] 2009-08-19

[作者单位] 北京大学社会学系。

会怎样影响到大国的实力？这是本文关注的问题。这些问题是重要的，值得我们做前瞻性的深入分析，因为这些问题直接关系到21世纪我国在国际上的大国地位和实力。

二、人口学的研究视角

作为人口实力的比较研究，人口学研究方法是本文的切入点。关于人口学方法特点，我们不妨先回顾一下美国著名学者豪瑟和邓肯（Hauser and Duncan）关于人口学的一个经典定义，“（人口学）是对人口规模、地域分布、人口构成和人口变迁以及这些变迁的要素的研究”（1959，P2）。谢宇教授认为，豪瑟和邓肯（Hauser and Duncan）在人口学定义中所使用的两个概念即“人口构成（Composition of population）”和“（人口）变迁（change therein）”具有方法论上的意义。前者涉及到人口异质性，后者则指动态过程（谢宇，2006，P216；Yu Xie，2007）。

可以说人口结构（构成）和变迁的视角反映出了人口学研究方法的特点。首先人口是一个集合概念，本身包含着不同的结构，而这些不仅是人口学研究的重点，也是社会科学研究的基础。在结构的差异性中把握总体，在结构的关系中了解总体，这正是人口学结构（构成）视角观察研究的优势所在；其次，人口自身再生产有其自身的变化规律，如人口转变、人口变动的周期性、人口增长的惯性等等，都需要在长时段的时间维度上加以观察与研究。只有以人口变迁的视角才能把握和认识人口自身再生产的变化规律。因此，在人口结构差异性中把握整体的现状特征，在宏观人口变化中把握总体的运行规律，在队列或个体生命历程中联结微观与宏观、联结历史与现实，这既是人口学研究方法的视角，也是一种“总体逻辑思维”人口观（Population thinking）。在这里，人口学这些研究方法特点可概括为动态的结构方法和研究视角。

本文正是以这种动态的结构视角比较观察大国未来人口变化，在人口内部结构的变化中把握大国人口总体变迁趋势，分析这种人口变化趋势对大国实力的影响。

三、大国未来人口实力的变化趋势

1. 人口数量变化趋势

未来人口出生、死亡的水平不同，直接影响到人口数量和年龄结构的变化。按照联合国人口开发署2007年出版的预测结果，21世纪前50年，中印美俄四个大国的人口变化将有很大的不同。首先，我们来考察一下四国未来的人口生育水平。按照联合国有关机构中方案假设（见表1），美国人口的生育水平总和生育率（TFR）将维持在更替水平以下（在低死亡水平条件下，一般认为更替水平的TFR为2.1），保持在1.85左右的水平。俄罗斯人口的生育水平TFR目前在四国中处于最低水平，2000年TFR仅为1.25，远低于更替水平。在未来40、50年，根据联合国预测，俄罗斯人口的生育水平也许会有所回升，升至2050年的1.71。中国生育水平假设中方案将保持在1.8左右，低方案则为

1.35左右；四国中只有印度目前的人口生育水平还高于更替水平，而且人口生育率还将继续保持这种势头直至2030年。

正是由于未来四大国人口的生育水平大不相同（死亡水平较稳定，在此不作讨论），其未来人口数量变化也有很大不同。从表1可以看到，美国人口较上个世纪人口增速减缓但仍将继续保持惯性增长，到2050年，美国人口将增至4亿。俄罗斯人口由于长期处于较低的生育率水平，人口已出现负增长，虽然将来生育水平有可能回升，但也遏制不住人口减少的势头，到2050年，俄罗斯人口将由2000年的1.47亿降至1亿；中国人口虽然生育水平低于更替水平，但由于人口惯性的作用，总人口还将继续增长一段时间。在联合国中方案条件下，中国人口总量将在2030年左右达到峰值约14.6亿，然后，人口开始下降出现负增长。如果按照联合国低方案，中国人口总量将可能在2020年左右达到峰值13.6亿并随后开始负增长。较之中方案，低方案人口下降幅度更大、速度更快。印度人口总量的变化在四国中则是另一幅图景，由于印度的生育水平至少在21世纪前30年仍旧保持在更替水平之上，所以，人口总量的增加不是惯性增长而是自然增长，2050年，印度人口总量将超过16亿。中印两国人口总量的不同变化趋势，将导致中印人口大国地位的变化。2040年左右，印度总人口将首次超过中国而成为世界上的人口第一大国，到2050年，印度人口将比中国多2亿左右。如果按低方案计算，印度则将在2030年左右超过中国，2050年，印度人口将比中国人口多4亿多（见表1）。一直被认为是世界上人口第一的中国也将在人类人口史上第一次被他国替代和超越。

表1 未来50年中国、印度、美国、俄罗斯生育水平和人口数量的变化

（单位：亿）

	2000	2010	2020	2030	2040	2050
世界TFR（中）	2.65	2.55	2.37	2.21	2.10	2.02
人口	61.24	69.06	76.67	83.17	88.23	91.91
美国TFR（中）	1.99	2.05	1.94	1.85	1.85	1.85
人口	2.85	3.14	3.42	3.66	3.85	4.02
占世界%	4.64	4.55	4.46	4.40	4.36	4.37
俄罗斯TFR（中）	1.25	1.34	1.41	1.51	1.61	1.71
人口	1.47	1.40	1.32	1.24	1.16	1.08
占世界%	2.40	2.03	1.72	1.49	1.31	1.18
中国TFR（中）	1.78	1.73	1.83	1.85	1.85	1.85
人口	12.69	13.51	14.21	14.58	14.48	14.08
占世界%	20.72	19.56	18.53	17.53	16.41	15.32
中国TFR（低）	1.78	1.48	1.33	1.35	1.35	1.35
人口	12.69	13.38	13.65	13.59	13.02	12.01
占世界%	20.72	19.37	17.80	16.34	14.76	13.07
印度TFR（中）	3.46	2.81	2.32	1.97	1.85	1.85
人口	10.46	12.20	13.79	15.05	15.96	16.58
占世界%	17.08	17.67	17.99	18.10	18.09	18.04

资料来源：UN, World Population Prospects (The 2006 Revision), New York, 2007

从总量上观察大国人口规模的变化还远远不够，从世界人口结构变化来看，大国在世界人口的

舞台上此消彼长。在20世纪后半叶至21世纪前半叶100年中，美国人口增长率虽在发达国家中相对较高，但由于发展中国家增长势头大大快于所有发达国家包括美国，所以美国人口占世界人口比例由1950年的6.23%降到2000年的4.64%，2000年之后，其人口占世界人口的比重基本变化不大，稳定保持在4.4%水平。俄罗斯人口占世界人口的比重可以说“江河日下”，由1950年的4.05%，下降到2000年的2.40%，预测2050年将可能进一步下降到1.08%。作为历史上人口第一大国的中国，在世界人口结构中变化起伏最大。1950年中国人口占世界人口比重为21.89%，到1975年，又进一步上升到了成为22.76%，到2000年下降到20.72%，预计到2050年将进一步下降到15.32%。如果是低生育率方案，则降至13.07%。印度在这四个大国中可谓“一枝独秀”。其人口在世界人口舞台上“节节攀升”，1950年印度人口占世界人口14.67%，2000年上升到了17.08%，2050年将继续上升至18.04%，一直走在了世界人口平均增长水平的前列。大国人口规模的变化体现在了世界人口结构中国家人口分量的变化，同时也改变了世界民族国家人口结构的“版图”。

2. 人口年龄结构变化趋势

如果从大国各自人口内部结构变化来观察，可以看到，四个大国人口结构都趋于老龄化，不同的是人口年龄结构老化的程度和速度。美俄两国人口老龄化的起点一样，2000年65岁及以上人口比重均在12%左右。两国人口老龄化的速度也比较相近，预测在2050年美国和俄罗斯的老年人口比例分别为21.0%和23.8%。这种差别主要是两国的生育率和死亡率的差异所致。如果按照生育水平的差异去分析，由于俄罗斯人口的生育水平远低于美国（见表1）俄罗斯的老龄化应该明显高于美国才是，但预测值的差距并不是很大，这与俄罗斯人口较短的平均预期寿命有很大关系，如2000年俄罗斯人口的平均预期寿命为64.8岁，预测2050年将上升到73.4；而同期，美国人口的平均预期寿命分别是77.4岁和83.1岁。

在四个大国中，中国人口老龄化进程的特点十分明显和独特。从联合国预测结果看，中国将是世界人口大国史上继日本之后的又一个老龄化速度极快的大国。如果按照联合国中方案，我国人口老龄化水平将在2040年左右超过美国和俄罗斯，预测2050年将可能上升到23.7%。值得注意的是，中国人口老龄化水平与美俄两国并不在一个起点上。如果实施低方案，中国老龄化速度将更快。2050年，按低方案结果，中国老年人口比重将达到27.8%，高出印度13个百分点，高于美国7个百分点，人口老龄化的水平一跃成为四个大国之首。虽然我国人口老龄化水平还不及日本，但在整个人口老化速度上并不亚于其20世纪的人口老化速度。在未来50年，印度人口也在不断老化，但印度人口年龄结构的变化将相对平缓。2020年以后，印度65岁及以上人口的比例才会超过7%，进入老年社会的行列，较之中国足足晚20年。2020年以后，印度人口老龄化会略微加速，2050年左右65岁及以上的人口比例超过14%。此外，到2050年，印度少年儿童人口的比例仍高于老年人口的比例，仍不会像其他三国一样会出现人口倒金字塔现象。作为20世纪50年代同时起步的两个发展中大国，印度人口老化并不像中国那样是一个急剧变化的过程，而基本上是一个渐变的平缓过程，也没有历史上人口年龄结构大波动的痕迹。可以说，在目前的发达国家中，美国人口年龄结构的变化是相对比较平

缓的；而在发展中国家人口大国中，人口年龄结构变化较小的则是印度。我国人口老龄化速度不仅大大快于我们的潜在竞争对手——印度，而且，还快于我们追赶的目标——美国（见图1）。

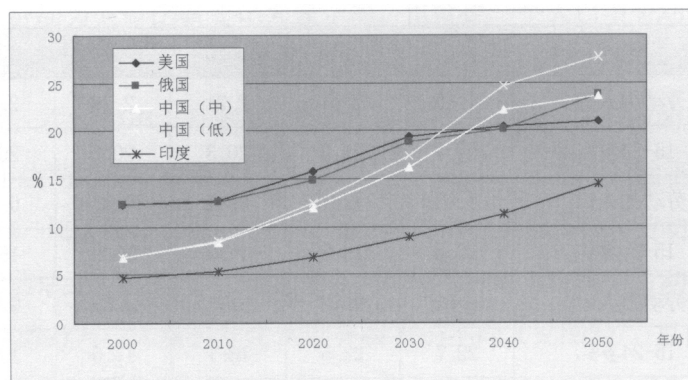


图1 中印美俄四国老年人口比例的变化 (%)

3. 劳动力人口规模变化

一个国家或地区的综合实力取决于多方面的要素，不仅与物资资源是否丰厚、自然环境是否优越、资本是否充足、科技是否进步有关，在很大的程度上，更与人力资源、人力资本开发程度有关，而这一切又与一个人口中的劳动力人口变化有关。

劳动力人口的变化直接与大国经济的可持续发展有关。表2列出了大国15-64岁劳动力年龄人口规模的变化趋势。首先，可以看到，美俄两大国的劳动力人口规模变化完全不同。美国由于生育水平一直保持相对较高的水平，因此劳动力人口规模将持续增加。其劳动力人口由2000年的1.88亿到2010年的2亿多，到2050年将增加到接近两亿五千万；而俄罗斯劳动力人口将持续减少。从2000年的1.02亿减少到2020年的不到1亿，再到2050年的0.66亿，与“蒸蒸日上”的美国形成了巨大的反差。

再看两个发展中的人口大国中国和印度。就目前而言，中国是人口第一大国，也是劳动力资源第一大国。联合国预测数据显示（见表2），2000年中国15-64岁劳动力年龄人口高达8.66亿人，并将继续增长。中国劳动力人口的高峰年大致在2015左右，届时劳动力人口将达到近10亿。随后，中国劳动力人口将会持续下降。2050年，按联合国中方案预测，中国劳动力年龄人口降至8.59亿，相当于20世纪90年代的水平；如果按照低方案预测，中国劳动力年龄人口将从2015年的峰值近10亿迅速降至到2050年的7.39亿。中国劳动力人口数量的变动趋势与多数发达国家的相一致，多数发达国家的劳动力人口将在2010年达到峰值而后持续下降，不过其下降速度不及中国。印度劳动力年龄人口的变化与中国完全不同，劳动力资源将持续增长，今后每隔若干年劳动力人口都将跨上一个新台阶。2000年印度劳动力年龄人口为6.32亿，短短10多年时间，超过7亿和8亿。2020年劳动力人口将超过9亿，2030年将超过10亿，2040年又超过11亿，2050年达到了11.16亿的水平。印度劳动力年龄人口将在2030左右超过中国，成为世界上劳动力资源最丰富的人口大国。2000年的时候，中国劳动力人口高出印度2.34亿人，到2050年时候情景则完全相反，届时印度劳动力人口将比中国的中方案结果高出2.57亿人，比低方案多3.77亿人。两个人口大国的劳动力资源规模形成了完全不同的变化

轨迹。

表2 大国劳动力年龄组（15-64岁）人口数及15-24岁占劳动力人口比例

（单位：亿人，%）

国别/年份		2000	2010	2020	2030	2040	2050
美国（中）	劳动力人口	1.88	2.11	2.21	2.28	2.39	2.48
	15-24岁%	20.7	21.3	20.3	20.6	20.1	19.3
俄罗斯（中）	劳动力人口	1.02	1.01	0.91	0.83	0.76	0.66
	15-24岁%	22.5	19.8	14.3	16.9	15.8	16.7
中国（中）	劳动力人口	8.66	9.73	9.91	9.69	9.00	8.59
	15-24岁%	22.7	22.5	18.1	17.6	19.0	17.8
中国（低）	劳动力人口	8.66	9.73	9.91	9.37	8.22	7.39
	15-24岁%	22.7	22.5	17.9	14.7	15.3	14.9
印度（中）	劳动力人口	6.32	7.80	9.17	10.28	11.00	11.16
	15-24岁%	31.8	30.1	26.7	23.8	21.2	18.8

资料来源：UN, World Population Prospects, New York, 2007。

再从劳动力年龄人口内部构成来分析，作为当今国家实力最强的美国，在未来40、50年中，其劳动力人口中最年轻的15-24岁人口占劳动力人口比重将一直保持在20%左右，在四个大国中劳动力人口内部结构最稳定。俄罗斯则相反，从较高起点的年轻劳动力人口比例持续下降，从2000年22.5%降到2010年的20%以下。预测到2050年，15-24岁人口占劳动力人口的比重将进一步降至16.7%。中国15-24岁的年轻劳动力人口占总劳动力人口的比例也在呈下降趋势。从2000年的最高点22.7%降至2020年的20%以下，到2050年将进一步降到17.8%。如果是低方案，2050年将会降至14.9%，将会是四国之中最低的。印度年轻劳动力年龄人口的比例也会下降，但由于高于中国的生育率水平，所以后续的年轻劳动力人口储备要比中国丰厚。印度15-24岁的年轻劳动力人口总量将在2010年超过中国，位居世界第一。2000年印度15-24岁的年轻劳动力人口比例高达31.8%，2020年下降到26.7%。按照联合国预测，2030年左右，印度人口的生育水平将降至更替水平以下，因此，2050年，印度的年轻劳动力人口比例也将迅速降到20%以下。从四个大国的劳动力人口内部结构变化来看，美国变化最为平稳，保证了其未来劳动力人口的活力与后劲。俄罗斯这个美国昔日的头号对手则与美国的情景相反，其劳动力人口趋于严重老化，缺乏生机。中印两国的年轻劳动力人口比例虽然都在下降，但起点不同，最后的程度也不同。显然印度在这面优于中国，不仅劳动力人口规模大，而且年轻，显示出较强的持续竞争力。

4. 劳动力资源结构变化的比较

从动态的结构视角观察，大国劳动力资源变化的另一个重要方面就是人口内部不同人群的结构关系变化，这种结构关系既有部分与总体的结构关系，即考察劳动力人口占总人口比重的变化，也有不同人口的对比关系，考察劳动力年龄人口与非劳动力年龄人口的比例关系变化，也即人口抚养

比关系的变化。

在David E. Bloom和Jeffrey G. Williamson的人口变化与经济增长的关系模型中，“人口红利”是由总人口中劳动力人口比重变化来表示的，也就说一个人口中劳动力人口比重的变化与经济增长有着密切的关系（1998）。从大国劳动力人口比重变化的比较分析可以看到，美国劳动力人口比重并不是最高的，在2010年上升到67%之后会逐步下降。俄罗斯目前的劳动力人口比重最高，超过了70%，在2010年达到峰值，成为四国中比重最高的国家，这之后开始下降，下降速度比较快，到2050年将下降至61%，比美国还要低。中国与俄罗斯的情况类似，目前劳动力比重水平较高，并且还继续上升，2015年前达到最高值之后迅速下降，2050年将成为四国中劳动力人口比重最低的国家。印度与其他三国劳动力人口比重的变化轨迹有很大的不同（见图2）。目前其劳动力人口比重虽为四国最低，将在2020年超过美国，2030年超过中国，2040年超俄罗斯成为四国中比重最高的国家，并保持较高水平。

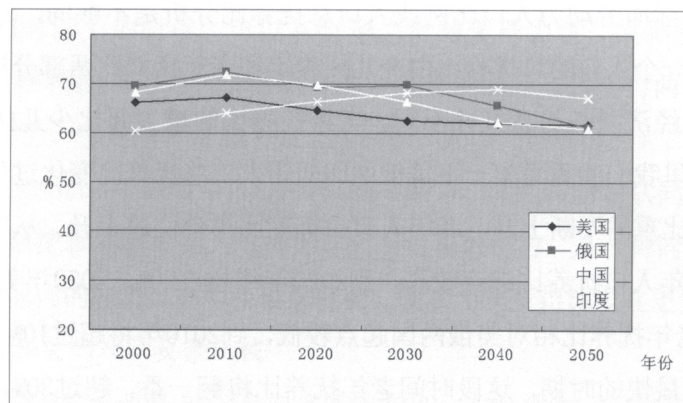


图2 中印美俄四国劳动力年龄人口比重的变化趋势 (单位: %)

从另外一个人口结构的逆向指标人口总抚养比的变化趋势看，四国也同样有着类似于上述分析的变化趋势，只是指标变化对经济增长的含义与上述指标的意义相反。从表3可以看到，一个人口中劳动力人口比重最高点，也就是人口总抚养比的最低点。美国、俄罗斯、中国将在2010年左右达到人口总抚养比的最低点。最低的俄罗斯和中国都不会超过40%。2010年以后，美国、俄罗斯、中国人口的总抚养比持续上升，2050年总抚养比将上升三国都超过60%，其中中国人口总抚养比为最高。在这四个大国中，印度人口的总抚养比变化比较平缓，目前，印度人口总抚养比大大高于其他三国，2000年为66%，高出中国近20个百分点。其后，印度的总抚养比逐年下降，2040年将达到最低点47%，然后平缓上升。对比四个大国的人口总抚养比变化，可以看出，俄罗斯和中国是大起大落，而美国和印度是持续平缓。目前美国、俄罗斯、中国还有为时不多的有利于经济增长的“黄金期”，即处在劳动力人口比重较高的“人口红利”期，而印度则正在步入这个抚养比低谷的有利于经济增长的“黄金期”，虽然，“谷底”不如俄罗斯和中国低，但周期比其他三国都长。

表3 大国人口总抚养比和老年人口抚养比变化(%)

年份	抚养比	2000	2010	2020	2030	2040	2050
美国(中)	总抚养比	51.1	48.8	54.3	60.1	61.1	61.7
	老年抚养比	18.6	19.0	24.4	31.1	33.1	33.9
俄罗斯(中)	总抚养比	44.1	37.3	43.5	48.2	51.3	62.1
	老年抚养比	17.6	16.7	20.7	27.7	30.3	37.9
中国(中)	总抚养比	46.7	38.8	43.3	49.0	60.9	63.8
	老年抚养比	10.0	11.6	17.1	24.4	35.8	38.8
中国(低)	总抚养比	46.7	37.5	37.6	45.0	58.8	62.4
	老年抚养比	10.0	11.6	17.1	25.2	39.2	45.1
印度(中)	总抚养比	65.5	56.4	50.3	46.4	45.1	56.9
	老年抚养比	7.6	8.3	10.0	12.9	16.5	21.5

资料来源: UN, World Population Prospects, New York, 2007。

仅仅对总体结构指标如劳动力人口比例或人口总抚养比分析是不够的, 还需从这些指标的内部结构做进一步分析。一个人口的总抚养比由少儿抚养比和老年抚养比两部分构成, 而老年抚养比和少儿抚养比的变化对经济增长的意义并不同。老年抚养比的增大要比少儿抚养比增大对经济增长的负面影响更大。这里我们侧重考察一下美俄中印四国人口总抚养比变化过程中老年抚养比的变化。随着四国老年人口比重的不断上升, 老年人口的抚养比也会快速上升。从联合国中方案的预测结果看, 美国俄罗斯老年人口抚养比起点较高, 到2020年将超过20%, 2030年美国超过30%, 俄罗斯2040年超过30%。中国老年抚养比相对美俄两国起点较低, 到2010年将超过10%, 2020年到2040年将是我国老年抚养比上升最快的时期, 这段时间老年抚养比将翻一番, 超过30%, 到2050年老年抚养比将上升到38%。也就是说, 从理论上讲每百名劳动力要赡养38名65岁及以上的老人; 如果按低方案预测, 中国老年抚养比升高更快, 2050年, 老年抚养比将达到46%。目前, 我国是10个劳动者赡养1个65岁及以上的老人, 到2050年, 就剩下不足三个劳动力赡养一个老年者, 显然劳动力年龄人口的养老负担不断加重。印度由于人口也在老化, 因此, 老年抚养比也会在未来不断上升, 但是, 与其他三国相比, 印度人口的老年抚养系数一是起点低, 目前老年人口抚养比仅8%; 其二是上升变化较慢。特别比较一下两个发展中大国中国和印度, 可以发现, 由于中国老年抚养比上升速度快于印度, 所以中印两国的老年抚养比之差在扩大。2000年, 印度老年抚养比为7.6%, 与中国相差2.4个百分点, 2030年, 印度比中国的老年抚养比低12.3个百分点; 2050年, 中印两国老年抚养比进一步扩大到16个百分点。如果与中国的低方案相比较, 差值更大, 也即中国老年人口的抚养负担比印度更重。从劳动者赡养老人的关系看, 印度2000年是12个劳动力赡养一个老年者; 2020年, 是9个劳动者赡养一个老年者; 2050年是将近5个劳动者赡养一个老年人, 社会劳动者养老的负担虽然也在加重, 但还是比中国的情景要乐观。仅从老年抚养比变化上看, 未来四个大国中, 中国老年抚养比最高, 社会负担最重, 其次是俄罗斯, 再次是美国, 印度是老年抚养比最轻的国家。

四、大国软硬实力较量背后的人口要素

国家实力没有统一的定义。在国际政治和国际关系学中，实力、权力、影响力是关系密切的三个概念。一般而言，国家实力是国家占有并能运用的各种资产以及运用资产实现国家目标能力的总和；国家权力是运用国家实力去支配他国的意志和行动的能力；国家影响力是运用国家实力影响他国的意志和行动的能力（中国现代化战略研究课题组等，2008，P14-15）。虽然没有统一的定义，但对于这样一个概念，专家学者还是有不少共识的，如国家实力的基本构成要素包括人口、领土、资源禀赋、经济实力、军事实力、以及政治稳定及能力等。有意思的是，在中国现代化战略研究课题组有关国家实力的研究报告中，课题组所引用国外专家或机构关于国家实力或权力（power）概念中，皆把人口作为衡量国家实力的要素，而引用国内同行的研究中，都没有出现人口要素，这或许与我国长期宣传人口众多是一个沉重负担有关。

在分析国家的综合国力的时候，可以从有形力量与无形力量，或硬实力与软实力两个方面来分析。美国哈佛大学教授约瑟夫·奈将综合国力分为硬实力与软实力两种形态。硬实力（Hard Power）是指支配性实力，包括基本资源（如土地面积、人口、自然资源）、军事力量、经济力量和科技力量等；软实力（Soft Power）则分为国家的凝聚力、文化被普遍认同的程度和参与国际机构的程度等。约瑟夫·奈把软实力概括为导向力、吸引力和效仿力，是一种同化式的实力——一个国家思想的吸引力和政治导向的能力。在当今信息社会，软实力正变得比以往更为突出。

1. 与大国硬实力相关的人口要素比较

大国实力或文明能量在一些国外学者如亨廷顿看来，主要是由一国的领土和人口、经济实力、军事能力等构成，而在构成大国实力的要素中经济力量又是关键。诚如美国前总统尼克松在20世纪70年代发表演讲时指出，当今世界上存在着五支经济力量——西欧、日本、中国以及苏联和美国。“这五支经济力量将决定世界经济的前途和本世纪最后1/3时间世界其他方面的未来，因为经济力量是决定其他各种力量的关键。”（肯尼迪，2006，P406）《大国的兴衰》作者肯尼迪进一步指出，在迈向21世纪时，世界强国所追求的伟业具有三重性：为国家利益提供军事安全；满足国民的经济需求；保证经济持续增长。如果只实现头两项，而没有第三项，必然导致在更长的时期里出现相对黯淡无光的前景，而这一直是那些未能适应世界力量变动、发展缓慢的社会的命运（肯尼迪，2006，P431）。肯尼迪一个重要论点是，世界上有一种变革的动力，这个动力主要由经济和技术的发展所驱动，然后对社会结构、政治制度、军事力量与各个国家和帝国的地位产生影响（P432）。如果说经济力量是决定其他力量的关键，那么保持经济的可持续增长就成为各个大国优先保证的发展战略核心，这是一个大国保持硬实力的必要条件。那么，大国的人口要素与大国实力的核心要素经济成长又是什么关系呢？怎样的人口变迁对经济可持续增长是有利的呢？以往许多研究特别是David E. Bloom和Jeffrey G. Williamson经济增长模型很好地回答了人口与经济增长的一般关系

(Bloom and Jeffrey G. Williamson, 1998; Jeffrey G. Williamson, 2001)。从人口变迁的角度上讲,稳定的劳动力人口规模,相对年轻的劳动力人口结构是保证一国经济持续增长的积极条件。

中印美俄四国在21世纪将怎样展开大国硬实力的较量呢?从人口要素变迁角度,依据上述人口与经济理论关系,我们需要特别关注的是与大国硬实力的核心——经济实力紧密相关的劳动力人口数量与结构的变化趋势。这是我们在大国人口实力比较中所关注的重要问题之一。可以看出,现在和未来,美国无论是在劳动力资源还是劳动力人口年龄结构上都具有很大的优势,劳动力人口继续增长,年轻劳动力人口继续保持较高比重,这些变化趋势将继续有利于本国的经济发展(见表4)。俄罗斯与美国完全不同,无论是劳动力人口变化还是劳动力人口的结构变化都朝着不利于经济可持续增长方向发展,从人口要素上看,俄罗斯不具备与美国继续竞争的人口实力。

表4 人口要素对大国实力的影响

国别\年份		2000	2010	2020	2030	2040	2050
美国软实力	人口总量	-	+	+	+	+	+
	老龄化程度	-	-	-	-	-	-
硬实力	劳动力人口	-	+	+	+	+	+
	劳动力年轻程度	-	+	+	+	+	-
俄罗斯软实力	人口总量	-	-	-	-	-	-
	老龄化程度	-	-	-	-	-	-
硬实力	劳动力人口	-	-	-	-	-	-
	劳动力年轻程度	-	-	-	-	-	-
中国软实力	人口总量	-	+	+	+	+	-
	老龄化程度	-	-	-	-	-	-
硬实力	劳动力人口	-	+	+	-	-	-
	劳动力年轻程度	-	+	-	-	-	-
印度软实力	人口总量	-	+	+	+	+	+
	老龄化程度	-	-	-	-	-	-
硬实力	劳动力人口	-	+	+	+	+	+
	劳动力年轻程度	-	+	+	+	+	-

注:表中正号(+)表示对软实力(文明共同体)和硬实力(经济持续增长)有利;负号(-)则相反。

再重点比较一下21世纪的后起之秀中国和印度,中国无论是在劳动力资源上,还是在年龄结构上,目前较其它大国都更有优势。相比印度,不仅劳动力年龄人口数量多,劳动力年龄人口的负担较轻,且劳动力人口年龄结构依旧还年轻,而且人口健康、文化素质等方面,都明显的优于印度人口;但是从今后20年、50年中长期来看,由于中国人口变化剧烈,印度将会在劳动力人口数量资源上超过中国;将会在劳动力人口总抚养比特别是老年抚养比结构上优于中国;将可能会在科技人才投入和储备上胜过中国。所以,从中期或更长远的视角观察,从人口要素的视角出发,从劳动力人口规模和年龄结构老化的变动趋势分析,中印两国相比,中国将处于潜在的劣势中,印度人口实力将会毫无疑问地超过中国。而如果我国未来人口选择联合国人口低方案,中国经济可持续发展将面

①“中印影响力只会越来越大”《参考消息》2004年9月10日第八版

面临着更大的挑战，将会失去更大的竞争潜力。正如美国报刊指出：“由于实行独生子女政策，中国在大约20年内也将很快面临老龄化问题。但目前，在印度近10亿的人口中，有一半人年龄在25岁以下，而且印度也不实行独生子女政策。因此，从长远看，21世纪很可能变成印度的世纪”^①。也就是从这个意义上，不少国外学者认为21世纪中叶应该是印度的世纪。

因此，从中长期来看，美国和印度的人口变化将继续支持和增强其大国的经济实力，俄罗斯的人口变化将不利于本国经济实力的维持，中国的人口变化将朝着继续增强然后迅速转向减弱经济实力的轨迹变化。

2. 与大国软实力相关的人口要素比较

大国实力的较量也是软实力的较量。一个国家的软实力是与其文明文化价值观为核心的，是由一套价值体系、制度构成。人口要素怎样影响一个国家的软实力呢？如果说一个文明价值体系及观念是一国软实力的核心，那么软实力的规模和能量就与这个文明价值系统的共同体紧密相连。具体说来，首先，人口规模是一个文明规模和能量的基础，是一个文明、价值观的基本载体；其次，人口年龄结构及其它结构是文明价值保持活力和应对外界挑战的必要条件；其三，人口素质则是传播文明和文明吸引力的必要条件。

我们可以通过两个例子来说明人口要素在文明价值体系中所起的作用。20世纪末科索沃战争直接导因是科索沃的民族矛盾，而单单从人口要素的角度去分析，这是阿尔巴尼亚族和塞族两个人口规模结构发生变化的结果，这是禀赋两种不同文明的载体冲突替代的结果。长久以来，虽然塞族将科索沃视为自己民族历史和文化的摇篮，不愿放弃那里的一寸土地。但今天的现实是，科索沃两个民族在漫长的历史进程中，民族人口结构已经发生了根本性的变化。如今在科索沃约220万人口中90%以上是阿尔巴尼亚族，他们信仰伊斯兰教，其余是塞尔维亚族、黑山族等，主要信仰东正教。这就是当今科索沃民族冲突以及要求独立的人口学背景。在这里一个人口扩张的民族正在取代另一个人口规模缩小的民族，从而一个旧有的文明价值体系也被另一个新的所取代更换。另一个例子发生在当代最发达的民主国家美国，2008年的美国选举将载入美国历史史册、也将载入人口史史册。多种成分（血统、族裔、文化、信仰等）聚于一身的美国总统候选人奥巴马的胜利固然有多方解读，但单单从人口学的角度去观察，从动态的结构视角去分析，奥巴马的胜利首先来自于美国社会人口族裔结构的变化，毫不夸张地说，奥巴马的当选是以美国社会族裔结构改变为基础的。1950年，白人人口占美国总人口近90%，1990年降至80%，2000年美国人口普查，非白裔的美国人已经上升到了25%^①，2008年总统选举之时，非白裔美国人口已接近30%，而且人口年龄结构较轻（与选民结构有关）。美国选民族裔结构和年龄结构的变化都是奥巴马当选的基础。由于奥巴马身上的“多元”背景（血缘、族裔、信仰等），奥巴马的美国价值取向必将与布什不同。历史的经验昭示我们，人口要素对一国软实力影响的表现形式，或以“刀光剑影”式不同文明共同体的“征服替

^① <http://www.census.gov/prod/www/abs/decennial/1980cenpopv1.htm> U. S. Summary - Ch. C, Tables 72-252 and Appendix

代”，或以“兵不血刃”式文明结构的“颜色革命”。

再来比较分析一下人口对大国软实力的影响变化。我们已经知道，从人口要素的视角出发，人口可以通过其规模和结构变化影响软实力。由于世界人口未来变化趋势是老龄化，四个大国也不例外，所不同的只是老化程度和速度。在四个大国中，美国人口年龄结构的变化是相对比较平缓的；俄罗斯人口年龄结构变化比较大。印度人口年龄结构变化不仅较小而且老龄化程度也最低。四国之中我国人口老龄化速度最快，且上升程度也最高。显然我国未来这样一个人口老龄化趋势对本国软实力的维系和增强是最负面的，而印度和美国将依旧可以保持人口的活力和生机，从而对本国软实力的增强起到积极作用。再看人口规模变化，美国人口较上个世纪人口增速减缓但仍将继续保持惯性增长，到2050年，美国人口将增至4亿，占世界人口的4.4%；俄罗斯人口将遏制不住人口减少的势头，到2050年，俄罗斯人口将由2000年的1.47亿降至1亿，占世界人口的1.2%；中国人口先增后降，2050年将由2030年左右达到峰值约14.6亿降至2050年的14.1亿，占世界人口的15.3%。若为低方案，2050年则为12亿，占世界13.1%；印度人口总量的变化在四国中则是一枝独秀，2040年左右，印度总人口将首次超过并取代中国而成为世界上的人口第一大国，到2050年，印度人口将比中国多2亿左右，达到16.6亿。如果按低方案计算，印度则将在2030年左右超过中国，2050年，印度人口将比中国人口多4亿多，占世界人口的18%。可见，我国人口规模这种变化也不利于我国软实力在全球化背景之下的影响和扩张；而印度和美国将伴随着人口规模的继续增长而对本国软实力的扩张和影响起到积极作用。

五、小结

从人口实力竞争的较量历史看，或许有许多深刻的启示。如果说19世纪是西欧大国角逐的世纪，那么大国竞争的背后也有人口的较量。英法两国人口的较量就是一个例证，英国的人口优势在十九世纪超过法国，也超过其他国家，如人口增长快、年轻型人口有活力有生机，最终成为19世纪欧洲大国的“领头羊”，同样这些人口要素也是英国人在19世纪能够成为扩张西方文明主体的有利条件。20世纪被称为是美苏争霸的世纪，如果从人口学的角度去解读，同样会看到，美国人口无论是数量规模的增长上，还是人口结构变化上，美国毫无疑问占据了优势。另一个戏剧性的例子是日本与美国经济实力的较量。20世纪80年代，作为创造东亚奇迹的日本曾经是一派光彩夺目的景象：日本经济傲视群雄，日本制造、日本文化被人们津津乐道，日本的成功秘诀成为世界性热门的学术话题。日本的迅速崛起让日本人自信心大增，并且向一直压在自己头上的美国勇敢地说不了。然而仅仅过了20年，这一切就像过眼云烟，日本在经过了20世纪90年代经济的持续低迷，经过了21世纪初期的苦苦挣扎，日本现在已没了对美国说“不”的底气了。探究这样一个巨大的反差，可以有不同的答案，但是，从人口要素的角度去回答，一目了然。从20世纪80年代起，日本人口进入了加速的老化期，65岁及以上老年人口比例由1980年的9.0%迅速上升到2000年17.2%，翻了近一番；而同期

美国老龄化指数则是由11.2%微升到12.3%，变化不大。正是日本人口年龄结构如此急速老化这样一个动态过程使其丧失了与美国竞争的人口实力。再来看看21世纪中印之争，21世纪已被称为是中国印度“龙象崛起”的世纪。而中国的人口准备好了吗？1950-2000年五十年作为人口最大的发展中国家，中国毫无疑问走在了印度的前面，如人口规模、人口结构、人口教育健康素质等社会发展等指标。但是后五十年即2000-2050年，中国印度谁将走的更远，以上的分析并不令人乐观，特别是2020年以后，中国将进入加速的老龄化过程。因此，仅从人口学的角度，从动态的结构视角，从中印两国人口要素的动态比较上看，无论是人口总量的变化趋势，还是人口年龄结构变化过程，中国人口实力并不占优势。在这里我们需要高度重视发达国家尤其是日本的人口变化经验。

当我们自信满满地追赶美国，或许我们需要从人口的角度，认真地审视比较一下大国人口方面的变化趋势。中国在未来10、20年，面临着人口总量减少、劳动力人口减少、人口迅速老龄化三大变化。毫不夸张地说，这将是我国正常人口历史上最大的人口变化。与我们的追赶目标美国相比，我国人口的老龄化速度快于美国，但我们却没有像美国那样富裕的社会经济基础和完善的养老制度；与竞争对手印度相比，虽然我们目前的人口占有优势，但我们的后劲却严重不足。大国人口实力的较量不是“短跑”，也不是“中长跑”，而是一场艰辛的“马拉松”！单单从人口实力上看，我们有可能不仅追不上我们的目标美国，而且有可能被我们最大的竞争对手印度所赶超！21世纪，中国的崛起毋庸置疑，但是我们需要思考的是崛起之后的国力持续。

【参 考 文 献】

- [1] [美]保罗·肯尼迪. 大国的兴衰[M]. 2006.
- [2] [美]塞缪尔·亨廷顿. 文明的冲突与世界秩序的重建[M]. 新华出版社, 1999.
- [3] 谢宇. 社会学方法与定量研究[M]. 社会科学文献出版社, 2006.
- [4] 中国现代化战略研究课题组等. 2008年中国现代化报告[M]. 北京大学出版社, 2008.
- [5] David E. Bloom and Jeffrey G. Williamson Demographic: "Transitions and Economic Miracles in Emerging Asia" in THE WORLD BANK ECONOMIC REVIEW, VOL. 12, NO. 3: 419 - 55. 1998.
- [6] Hauser, P. M., & Duncan, O. D. (Eds.). (1959). The study of population: An inventory and appraisal. Chicago: The University of Chicago Press.
- [7] Jeffrey G. Williamson "Demographic Change, Economic Growth, and Inequality" Population Matters Edited by Nancy Birdsall, Oxford University Press, 2001.
- [8] United Nations (2007). World Population Prospects The 2006 Revision Vol.1 Comprehensive Tables, New York, 2007.
- [9] Yu Xie Otis Dudley Duncan's legacy: The demographic approach to quantitative reasoning in social science Research in Social Stratification and Mobility 25 (2007) 141 - 156.

(责任编辑: 魏甫华)