

文章编号: 1006- 4346(2001)04- 0023- 07

返迁人口及其平均滞留时间的估计^{*}

—— 基于 1987 和 1988 年两次调查的分析

周 皓

(首都经济贸易大学 人口经济研究所, 北京 100026)

摘要: 根据 1987 年全国 1% 人口抽样调查和 1988 年 2‰ 生育节育抽样调查的数据, 分析了 1987 年到 1988 年之间迁移人口的返迁人口状况, 并估计了他们的平均滞留时间长度。

关键词: 迁移; 返迁人口; 平均已滞留时间

中图分类号: C922 **文献标识码:** A

Estimate of Return Migrants and Their Average Stayed Period — Analysis on two Surveys in 1987 and 1988

ZHOU Hao

(*Institute of Population and Economics, Capital University of Economics and Business, Beijing 100026, China*)

Abstract Based on the data from the one percent National population survey survey in 1987 and two per thousand fertility survey in 1988, this paper analyzes the return migrants during 1987 and 1988, and estimates their average stayed period in the destinations.

Key words migration; return migrants; average stayed period

1 引言

迁移人口在迁入地居住多长时间以后会返回迁出地? 即迁移人口在迁入地的平均滞留时间到底有多长? 到目前为止, 可以说仍然没有答案

朱宝树曾利用上海市 1988 年和 1993 年流动人口抽样调查的数据对城市外来流动人口的滞留与更替进行了分析。^[1]但这种分析方法混淆了两个概念: “平均滞留时间”与“平均已滞留

* 本文在写作过程中得到了导师查瑞传教授的指点, 非常感谢! 同时感谢郭志刚教授、段成荣博士对本文提出的建议和意见。文中任何责任, 完全由作者自己承担!

收稿日期: 2001- 01- 04

作者简介: 周皓(1972-)男, 2000年7月毕业于中国人民大学人口研究所, 获博士学位。现为首都经济贸易大学人口经济研究所助理研究员。研究方向: 人口迁移与城市化、生育率、人口发展。

时间”,因为它们是两个完全不同的概念。前者是指真正的现在已经结束了迁移状态的人口在原迁入地滞留时间长度的平均数;而后者则是指到目前为止仍处于迁移状态的迁移人口在迁入地已经滞留的时间长度的平均数,但作为迁移者,他们将在迁入地继续居住多长时间仍然不清楚。这两者的概念正如终身生育率与累积生育率一样。因此,平均已滞留时间并不能代替平均滞留时间,更不能通过平均已滞留时间的比较来说明迁移人口在迁入地居住的长短。

也正因如此,两者的计算也是不同的。平均已滞留时间是根据目前仍处于迁移状态的人口来确定;这种滞留时间的长短更多的是受到了迁移人口按迁入时间长度分布的状况。假设10个迁移人口,他们在五年中都是平均分布的,即每个迁入时间长度的人数相等(均为2人),那么,他们的平均已滞留时间应该是2.5年;但如果总迁移人口数量不变(仍为10人),而他们的平均已滞留时间都为0年,即100%的人都在当年中迁入,那么,他们的平均已滞留时间则为0年。当然这是一个很极端的假设。

但平均滞留时间的计算必须根据已经结束了迁移状态的人口(即返迁人口)来进行。即那些已经从原迁入地迁出或返回的人口在原迁入地居住时间的长度来估算。但以往的研究并未对此进行过分析,也未对估算的方法加以讨论,因而事实上我们并不清楚迁移人口的平均滞留时间到底是多少。值得庆幸的是,1987年1%抽样调查和1988年2‰生育节育抽样调查正好相差一年。这种时间差使我们能够将这两次调查的数据放在同一个时点上进行对比,以估计两次调查间返迁人口的状况,并由此知道他们在迁入地的居住时间长度,从而计算得到平均滞留时间。当然,这两次调查在调查方法和统计口径等方面都存在着不同,但由于都是针对全国性的抽样调查,因此对于全国而言,这两次调查都是具有代表性的。

2 数据及方法

2.1 数据

1987年全国1%人口抽样调查以1987年7月1日零时为标准时点。1988年2‰生育节育抽样调查则以1988年7月1日零时为标准时点。两次调查之间正好在时间上相差一年。这就为我们估计1987年7月1日到1988年7月1日这一年中迁移人口的返迁状况提供了时间基础。

1987年全国1%抽样调查资料,我们首先从全部原始数据抽取10%作为样本,再从所得的10%样本中随机抽取50%,即得现在本文所用的全部数据(抽样比为万分之五)。样本单位总量为535476人,其中男性人口为273019人,女性人口为262457人,总人口男女性别比为104.02。

1988年2‰生育节育抽样调查中,被调查者共2115138人。我们从中抽取25%作为样本,样本单位总量为528726人,构成本文所用的样本(抽样比为万分之五)。其中男性人口为271672人,女性人口为257054人,样本中的总人口性别比为105.69。

尽管两次调查的组织单位、抽样方法、抽样比等都存在着一定的差别,但由于两者都能够代表各自调查期内全国人口的迁移状况,因此,我们可以暂时忽略这些方面的差异。

2.2 方法

在人口学分析中,有同批人的概念。运用到人口迁移的分析中,就有“迁移同批人”。就像是在死亡分析中,对于某一批出生同批人而言,某一年的存活人口是前一年的存活人口与死亡

人口的差值

那么在这里,首先我们可以假设,这两次调查中所得到的迁移人口,可以被视为假设的迁移同批人。即1988年调查时所得到的迁移人口,可以被看成是1987年调查中迁移的这批人,在经过了一年之后的“存活人口”。而两次调查间按已滞留时间长度分的迁移人数的差异就是返迁人口的数量(即相当于出生同批人中的死亡人口)。比如:1988年7月1日在迁入地居住了一年的迁移人口(设为A),如果从1987年7月1日这一标准时点来看,那么他们在迁入地只居住了0年,即是在1986年7月1日到1987年7月1日之间迁入(设为B)。而这两个数据之间的差异(B-A)就表示在两次调查之间返迁的人口。这个假设可以用下表来表示。

表1 1987年和1988年调查中迁移人口滞留时间的对照

	1987	1986	1985	1984	1983	1982
1987	0	1	2	3	4	5
1988	1	2	3	4	5	6

事实上,我们就是将1988年调查所得到的迁移人口的平均已滞留时间长度倒推回1987年的调查时点上,来比较两次调查间处于

迁移状态的迁移人口的变化状况。而根据这种返迁人口的状况估计得到的平均滞留时间,才能真正表示迁移人口在迁入地真正的平均滞留时间长度。

同时,由于1987年仅调查了在1982年7月1日到1987年7月1日之间的迁移人口的状况,因此,最多仅能得到五年的数据;而1988年则没有时间限制。因此,在进行对比时,以1987年7月1日作为标准时点,可以得到1982年7月1日到1987年7月1日之间五年中迁移人口在1987年7月1日到1988年7月1日这一年中返迁状况的数据。

3 两次调查中迁入人口分布模式的比较

之所以要比较两次调查所得的迁入人口分布模式,主要是为了验证他们两者的一致性。只有两者相一致,我们才能确切地说,80年代中期我国迁移人口在迁入年份的分布模式上具有一定的共性。这种共性一方面可以为今后研究迁移人口在滞留时间长度的稳定性上提供证明与解释力;另一方面,在某种意义上也说明两次调查尽管在统计口径上有一些差别,但两次调查的结果仍然具有可比性,这就为下一步的估算与对比提供了基础。

由图1和图2(见下页)可以看到,1988年的调查表明,由0年时迁移人口的比例向居住满一年以上迁移人口的比例转变时下降速度较快(从曲线上看,即斜率较大)。从两者的差异来看,最主要的是发生在第一年,即1988年调查所得的第0年的迁移人口不仅在绝对数量上大于1987年调查中所得的迁移人口量,而且这部分人口在总迁移人口中的比例,1988年的要高于1987年的。这种情况说明了,1988年平均已滞留时间比1987年短的原因就在于这部分人口的比例有所上升^①。当然,这也表明,1987年年中到1988年年中之间的人口迁移量大于1987年以前各年的迁移量。但,在迁入地滞留一年以上的迁移人口按已滞留时间分布的模式基本上没有发生再大的变化,即随着迁入时间的延长,相应年份的迁移人口在总迁移人口中的比例逐步下降。而且,两条曲线之间的差异也并不是很大。因此,除了从0年到1年之间的比例有所变化以外(这部分比例的变化主要是由于1987年年中到1988年年中之间的迁移人口突然增多所形成的),其他按迁移人口平均已滞留时间分布的模式基本上是一致的。

由于在估计返迁人口时,我们并没有用到在 1988年 7月 1日时点上仅居住一年以下的人口,因此,在 1987年 7月 1日到 1988年 7月 1日之间的迁移状况也就无关了。

4 两次调查在同一调查时点的对比

现在,我们根据上述的方法,将 1988年调查所得的迁移人口全部倒推回 1987年 7月 1日时点上,并比较两次调查所得的迁移人口数据

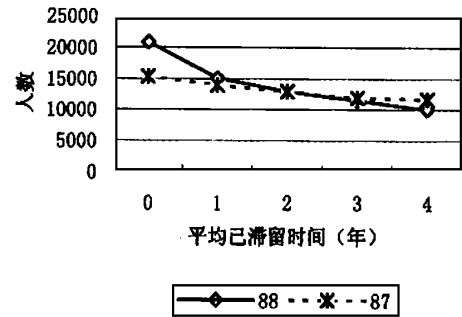


图 1 两次调查迁移人口按平均已滞留时间分布模式的比较

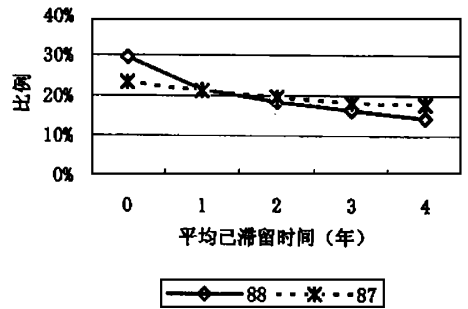


图 2 两次调查迁移人口按平均已滞留时间分布模式的比较

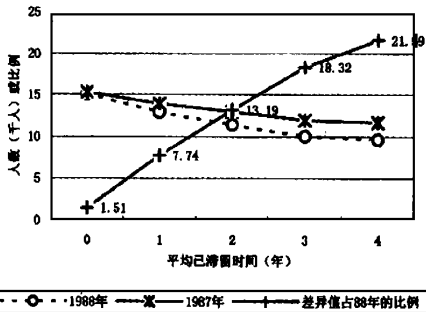


图 3 1987年与 1988年两次调查数据的比较及差异值比例的变化

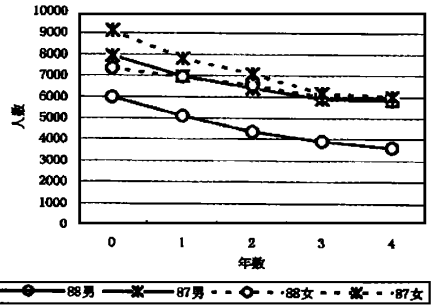


图 4 1987年与 1988年分性别的比较

由图 3可以看到,将两次调查同时以 1987年 7月 1日为标准时点,迁移人口的数量在起始点(1987年 7月 1日)上基本处于重合的状态。这说明两次调查所得的迁移人口的数量基本上是相同的,可以用于对比。

然后随着已滞留时间的增加,两条曲线逐步分离。这也就是说,由于两次调查所得迁移人口按平均已滞留时间分布的模式由于是基本相同的,因此,这两条曲线之间的差异部分可以被理解为在 1987年 7月 1日到 1988年 7月 1日之间返迁或者迁往其他地方的迁移人口,是可以被接受的。

图中两条曲线之间的距离随着年数的增加而扩大,表明随着滞留时间的延长,迁移人口返迁人口数量或比例逐步增大。即在迁入地居住了两年的迁移者比已居住过一年的迁移者转成非迁移者的人数要多。依此类推。这也就是说,在 1987年至 1988年的一年中,返迁人口的数量与在迁入地居住的时间长度有关。在迁入地居住时间越长,返迁人口的数量也就越大。

但在人口预测或估计一批迁入人口在迁入地的居住时间时,最主要的是关心这批人的返

迁比例,为此,可以得到图中的第三条曲线(即逐年递增的曲线),以表示两次调查中相应滞留时间长度的返迁人口占1987年调查得到的迁移人口的比例。这条曲线随着年数的增加而逐步上升。0年时的差异值占1987年相应滞留时间长度的迁移人口的比例仅为1.51%,而在4年时的差异值则占21.59%。这也就是说,如果将这批人看成是迁移同批人的话,那么,迁移人口在1987年7月1日时点上迁入不满一年时,在1987年到1988年之间返迁了的人口比例仅为1.51%;迁移人口在迁入四年之后,返迁人口的比例则达到了21.59%。这更进一步说明,迁移人口的返迁状况与其在迁入地的居住时间长度有关。

根据这部分返迁人口的状况,我们可以计算得到他们的“平均滞留时间”为3.18年。如果将这个值与两次调查中总人口的平均已滞留时间相比,显然要大得多。如果与1987年的数据相比,两者相差0.82年,几乎接近于一年;如果与1988年的相比,则相差1.04年。这也就是说,如果按照1987年7月1日至1988年7月1日之间返迁人口的状况,那么,1988年调查中的迁移人口至少还要再在迁入地平均滞留一年以上的时

分性别来看(见图4),男性迁移者随着年数的增加,尽管返迁人口的数量有所增加,但两条曲线之间差异的变动幅度并不是很大,即:在这一年中返迁的男性迁移人口的数量并不随着他们各自迁入时间的增加而变化。而女性迁移者随着年数的增加,两条曲线的差异值越来越小,甚至于在最后第4年时,这两个点几乎是重合了。这从一方面说明,男性人口更具有流动性,而不会固定滞留在一个地方;另一方面说明女性人口一旦在一个地方稳定下来以后,她就会逐步趋向于稳定,不容易返迁。两者相比,男性人口返迁的可能性要比女性人口大。这种男女性别的差异可能与迁移人口的迁移原因及在迁入地的适应性有关。对于男性迁移人口而言,其最主要的是以经济动机为主,且在迁移决策过程中可能更趋向于情绪化,敢于闯荡世界;但女性迁移人口一方面在迁移决策中更为理性,而且在迁入地具有一段适应过程。一旦她们在迁入地生活了一二年以后,能更适应于迁入地的生活,或者在迁入地找到最终的归宿,进而趋向于稳定的生活并长期居住于迁入地。

根据这两条曲线之间的差异所反映的返迁人口的状况,我们可以计算得到男性和女性返迁人口平均滞留时间分别约2.57和1.41年。男性人口的平均滞留时间长于男性平均已滞留时间,差异值相当于0.23年左右;而女性人口的平均滞留时间反而小于平均已滞留时间长度。^②对此的解释是:女性人口平均滞留时间长度受到了较快返迁人口的影响。由于女性返迁人口较多地集中在迁入0年时,而在4年时基本上没有返迁人口。平均滞留时间同样也受到这种返迁人口在滞留时间分布模式的影响。

4.2 对非户籍迁移人口的分析

由于迁移人口的返迁更多的是发生在非户籍迁移人口身上,而且从在迁入地居住的平均滞留时间长度来看,户籍迁移人口是完全受国家各项政策的保护的,相比之下,非户籍迁移人口在迁入地的平均滞留时间长度对于迁入地的规划、各种设施的建设,甚至于他们的生活保障等都有着十分重要的影响作用。因此,下面就针对非户籍迁移人口的返迁状况及平均滞留时间长度进行分析。

由图5可以看到,两次调查间非户籍迁移人口的返迁状况随滞留时间长度而变动的幅度并不是很大,即返迁人口的数量正逐步减少。返迁最活跃是在1~2年之间。这也就是说,非户籍迁移者已在迁入地居住了1年以后,如果第2年仍然能够坚持下去,那么,今后他们在迁入

地就会表现得相对比较稳定。结合前面对非户籍迁移人口的按已滞留时间分布的情况来看,在迁入第一年之后,就有一大批人由于各种原因而被迫再次迁移。但即使是度过了第一年以后,第二年对于非户籍迁移人口而言仍是一个较难的“关卡”。这部分人由于各种条件的限制,仍然容易引起迁移。一旦他们能够在迁入地居住上两年以上,他们就会相对比较稳定。这种稳定会使得这部分人不太会再进行迁移,或者说返迁的概率就要小些。

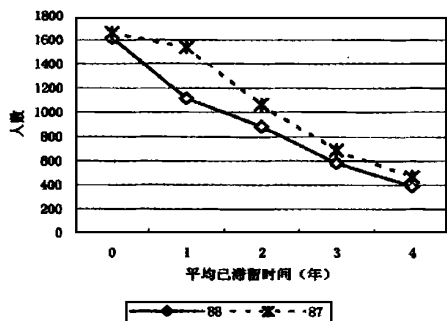


图 5 两次调查非户籍迁移人口的比较

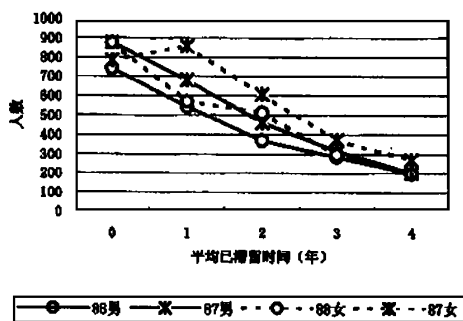


图 6 两次调查非户籍迁移人口分性别的比较

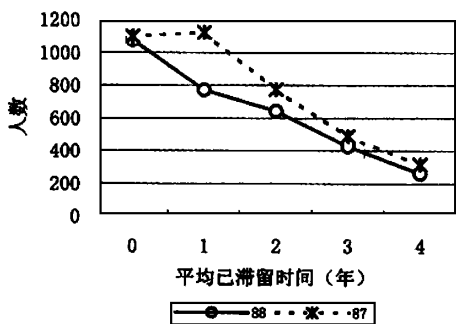


图 7 两次调查省内非户籍迁移人口的比较

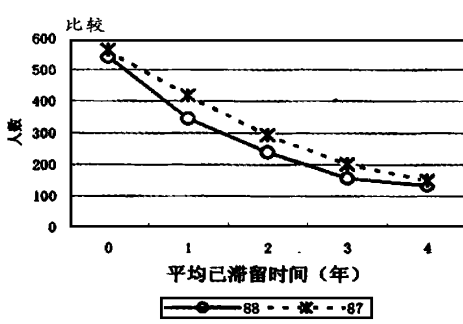


图 8 两次调查省际非户籍迁移人口的比较

再计算得到非户籍迁移人口的平均滞留时间长度为 2.20年。这一数值比非户籍迁移人口的平均已滞留时间长 0.6年。这也就是说,非户籍迁移人口在迁入地的滞留时间基本上为 2.20年,然后就要再次迁移或返回原籍

分性别来看(见图 6),随着滞留年数的增加,在 1987年到 1988年一年中男性返迁人口的数量逐步减少;而女性人口,在前两年,特别是在居住了满一年,而未满两年期间返迁人口的数量比较大,但在迁入地居住满 2年以后,返迁人口的数量则逐步减少。由此可以看到,非户籍迁移人口的返迁状况与在迁入地的滞留时间有非常强的关系。不论男性,还是女性,非户籍迁移人口只要在迁入地能够适应并居住 2年以上,他们返迁的比例就会较低

这种差异也可以从省内迁移与省际迁移来考察。省内非户籍迁移人口的两条曲线于 1年(即 1987年时仅在迁入地居住一年,而 1988年时则居住了两年;这批人是在 1985年 7月 1日到 1986年 7月 1日进行的迁移)时,两条曲线之间的差距最大,即迁入人口在 1987年到 1988年之间的一年中,居住了一年后返迁的人数最多。其后,返迁的人数则逐步减少。省际非户籍迁移者,在迁入地居住满 1年至 3年的返迁人口最多;而在迁入地居住不满 1年或居住时间超

过 4 年时几乎就没有返迁的人口。因此,省内迁移人口返迁的可能性大于省际迁移人口,特别是对在迁入地的滞留时间大于 1 年而小于 2 年的迁移人口而言,更是如此

5 结论

通过上述分析可以得到以下几点结论:(1)总体上看,迁移人口随着滞留时间长度的延长,返迁人口在相应滞留时间长度的人口中的比例逐步增大;(2)女性人口的返迁比例在前两年中会高于男性,而其后则比男性迁移人口更为稳定。(3)非户籍迁移人口的返迁状况则与总体迁移人口的状况不相同。非户籍迁移人口返迁的比例随着滞留时间长度的延长而逐步减少。(4)省内非户籍迁移人口返迁的可能性要大于省际非户籍迁移人口。这种状况的存在表明迁移者将距离看成是迁移的一种成本,而对迁移起着极强的作用。省际非户籍迁移人口由于克服了以距离为代表的各类因素的影响而付出了较大的代价,从而使他们会在迁入地居住更长的时间,以使一次迁移的成本能够降低,而收益有所提高。但对于省内非籍迁移人口而言,距离并不是最重要的问题,因此,他们可以随时进行再次迁移或返迁。(5)总体上看,迁移人口在原迁入地滞留的时间长度基本上是在 3 年左右。其中,非户籍迁移人口的平均滞留时间长度仅为 2.2 年。这本身就说明,户籍迁移人口在迁入地远比非户籍迁移人口来得稳定。

尽管本文刻划了 1987 年到 1988 年这一年中返迁人口的基本状况,但我们仍然无法判断迁移人口在迁入地滞留的时间是否有所延长,因为这需要两批不同时期的数据。因此,本文所做的也只是计算迁移人口平均已滞留时间方法的讨论与刻划,对于现实状况的刻划仍有待于进一步的研究。

注释:

- ① 1987 年调查所得的迁移人口的平均已滞留时间为 2.36 年;1988 年则为 2.14 年。数据源自周皓.中国人口迁移研究 [D].北京:中国人民大学,2000.
- ② 1987 年调查所得的男性迁移人口的平均已滞留时间为 2.34 年,1988 年为 2.07 年;而女性迁移人口的平均已滞留时间 1987 年为 2.38 年,1988 年为 2.20 年。数据源自周皓.中国人口迁移研究 [D].北京:中国人民大学,2000.

参考文献:

- [1] 朱宝树.城市外来流动人口的滞留与更替——以上海市为例 [J].人口研究,1997,(5).

[责任编辑:陆杰华]