

北京市流动儿童少年状况分析

段成荣¹, 周皓²

(1. 中国人民大学 人口研究所, 北京 100872; 2. 首都经济贸易大学 人口研究所, 北京 100026)

摘要: 本文根据北京市1997年外来人口普查等资料对北京市流动儿童少年人口的基本状况, 从人口规模、生活的户类型、外来人口最关心和希望解决的问题、北京市有关学校收费过高是造成6至15岁流动儿童少年“未上学”的首要原因、在京滞留时间状况、流动儿童少年的童工状况等进行了分析和概括, 由此希望引起社会各界对流动儿童少年的广泛关注。

关键词: 流动人口; 儿童少年; 北京市

中图分类号: C913.5; G775 文献标识码: A 文章编号: 1000-4149(2001)01-0005-07

An analysis on the situation of floating children and juveniles in the city of Beijing

DUAN Cheng-rong¹, ZHOU Hao²

(1. Population Institute, Renming University of China, Beijing 100872,

2. Institute of Population Economics Capital University of
Economics and Business, Beijing 100026)

Abstract: Based on the 1997 Census of Beijing's outside population, this paper has analyzed and generalized the basic situation of floating children and juveniles in the city of Beijing. It involves the matters of the size of the population, the type of household, the questions that they are extremely concerned and hope to have them resolved. It also involves the matters of the situation when they are staying in Beijing and as they are child laborers. The primary reason that causes the floating children and juveniles aged 6-15 can't attend school is the over high fees charged by the relating schools. It is hoped that people in all walks of life could pay more attention to these children and juveniles.

Keywords: floating population; children and juveniles; the city of Beijing

一、研究背景

进入20世纪90年代以后, 我国流动人口在规模不断增大的同时, 结构也发生了重要变化。最为显著的结构变化之一就是流动人口的“家庭化”过程, 即, 在流动人口中, 越来越多的人不再以过去“单身外出”的方式而是以“举家迁徙”的形式进行流动。这样, 在流动人口中, 儿童少年人口越来越多。据北京市1997年外来人口普查资料, 当年北京市15岁以下流动儿童

收稿日期: 2000-11-13

作者简介: 段成荣(1965-), 男, 四川人, 中国人民大学人口研究所副教授, 人口学博士。

少年人数就达到 16 万人以上。

流动是艰辛的。作为成年人的家长们为了改善家庭生活条件而流动,可以克服各种各样的艰辛。作为孩子的流动儿童少年们正处在需要稳定的环境来学习知识、发育身体的时期,但他们却远离了熟悉的生活环境,来到一个陌生的他乡。这样的流动对流动儿童少年的成长会产生怎样的影响呢?在成长过程中受到这些影响的流动儿童少年,当他们长大成人以后,这种特殊的成长经历又会反过来对社会产生怎样的影响呢?

在一个流动人口越来越多、流动儿童少年也随之增多的时代,上述问题对于社会的健康发展将产生越来越重要的影响作用。

但迄今为止,我们对我国的流动儿童少年群体又有多少了解呢?应该说,我们对他们尚缺乏基本的认识和了解。

为此,本文将根据北京市 1997 年外来人口普查等资料来对北京市流动儿童少年人口的基本状况进行分析和概括,以期对目前的流动儿童少年人口的状况有一个基本的了解。

二、定义和资料来源

本文所指北京市流动儿童少年是指北京市外来人口中 15 周岁及以下的儿童和少年人口。而北京市外来人口,根据 1997 年北京市外来人口普查的定义,则是指“在普查时点上,居住或者停留在北京市境内,但户口不在北京市的外来人口,其中包括在京的外籍和港澳台人员,不包括在京的中国人民解放军现役军人和中国人民武装警察”^[1]。

本文有关北京市流动儿童少年人口的分析,以北京市外来人口普查办公室编辑出版的《1997 年北京市外来人口普查资料》(以下简称《资料》)^[2]为根据。如非特别说明,本文所有数据均来自该《资料》。该《资料》为我们分析流动儿童少年人口的规模、教育、所生活的户类型、“就业”状况等,提供了基本的信息。

三、北京市流动儿童少年人口已达到了不容忽视的规模

根据 1997 年北京市外来人口普查,1997 年 11 月 1 日,北京市有外来人口共计 229.94 万人(不包括普查当日的外来人口流量)。其中,15 岁及以下流动儿童少年人口 162030 人,占外来人口总量的 7.05%。尽管流动儿童少年人口在外来人口总量中所占比例并不高,但 16 万流动儿童少年人口的总量,已经使北京市的流动儿童少年人口成为社会必须予以高度重视的一个特殊群体。

假定全国流动儿童少年人口在全国流动人口总量中所占比例与北京市的这一比例大致相同,根据全国 1 亿左右流动人口的总规模,我们可以推算出目前我国的流动儿童少年人口应该在 700 万以上。这是一个绝对不容忽视的群体,因为他们正处于接受教育和发育身体的关键时期,如果他们在这一关键时期能够在身心上得到健康、全面的发展,他们将成为有益于社会的建设者;相反,如果他们在这一关键时期得不到健康、全面的发展,他们就有可能成为社会发展的异己力量,成为社会发展的不利因素。而流动儿童少年人口面临的特殊生活环境,更容易使他们向后一方面发展。700 万人以上的巨大规模,又使这一问题在数量上更具重要意义。因此,全社会都应该对流动儿童少年人口问题予以高度的关心和重视。

目前,多数流动人口比较集中的城市和城镇都还没有对流动儿童少年人口问题予以真正的重视。有些地区甚至以流动儿童少年迟早要“流动”回原籍或“流动”到其他地区去为由而有

意识或无意识地拒绝重视流动儿童少年问题。应该说,这是一种不太负责任的短视态度。即便是抛开整个社会将会为这种态度付出的代价不论,这些城市或城镇本身将来也会为这种态度付出沉重的代价。须知,很多流动儿童少年并不一定最终“流动”而去,相反,他们会千方百计留下来。因此,他们因为不受重视、得不到健康成长而产生的问题最终将会成为这些城市或城镇本身不得不面对的问题。因此,全社会,特别是流动人口比较集中的城市和城镇,一定要尽快对流动儿童少年人口问题予以更多的关心和重视。

四、流动儿童少年人口生活的户类型与全体外来人口有重大差别

居住方式是儿童少年生活和成长的基本环境,对儿童少年的成长有重要的影响作用。因此,流动儿童少年的家长一般对此较为重视,在可能的情况下尽量为流动儿童少年提供“家庭”的生活氛围和环境。这从表1所示的外来人口户类型构成情况可以得到准确的反映。

由表1可知,北京市流动儿童少年人口所生活的户类型与全体外来人口的户类型有极大的不同。在全体外来人口中,大多数(60%)生活在“有外来人口的集体户”中,更具体地讲,这些人主要生活在单位宿舍、工作场所和工棚里。这样的居住方式难以提供“家庭”的氛围。在全体外来人口中,只有32.8%的人生活在“纯外来人口的家庭户”

表1 按户类型划分的北京市外来人口和流动儿童少年构成 %

户类型	全体外来人口	流动儿童少年人口*
有外来人口的本市家庭户	7.2	14.5
纯外来人口的家庭户	32.8	78.0
有外来人口的集体户	60.0	7.5
合计	100.0	100.0

*本栏数据根据1997年北京市外来人口普查海淀区原始资料(共计493436人)计算。

中,7.2%的人生活在“有外来人口的本市家庭户”中,两者合计只占全部外来人口的40%。

相反,在流动儿童少年人口中,只有7.5%的人生活在“有外来人口的集体户”中。另外92.5%的人生活在家庭户中间,其中,78.0%的流动儿童少年人口生活在“纯外来人口的家庭户”中,更具体地讲,他们主要生活在各种租用的房屋里。

在流动儿童少年人口中,绝大部分(78.0%)是居住在“纯外来人口的家庭户”中。这也就是说,他们所生活其中的“家庭”仍然是比较完整的。这种居住方式,对于流动儿童少年的成长来说无疑是极其可贵的。他们仍然能够享受到家庭的温暖。但与此同时,我们也应该看到,这种居住方式同样也可能使他们“孤立”地生活于自己的“家庭”之中,或者说生活于流动人口的群体内部,而缺乏与外界,特别是与迁入地本地儿童少年之间的相互交流。这种相对封闭的生活环境,容易使流动儿童少年处于一种游离于迁入地社会主流之外的状态,从而可能对流动儿童少年的成长,特别是他们性格的培养和世界观的形成等产生重要的影响。对此我们应予以关注。

五、流动儿童少年“上学难”成为流动儿童少年家长们最关心和希望解决的第二位突出问题

本次普查十分重视外来人口对北京市有关部门在管理和服務上的要求和看法,在问卷中以户为单位收集了“本户外来人口最关心和希望解决的问题”。该调查项目原设计的答案选项包括“安全保障”、“居住困难”、“稳定的经营场所”、“办证手续繁琐”、“子女上学难”、“服务态度

和质量”、“受到尊重”和“其他(要求具体列举)”共 8 项。调查结束后,根据调查实际情况将上述答案选项调整为“安全保障”、“居住困难”、“稳定的经营场所”、“办证手续繁琐”、“子女上学难”、“服务态度和质量”、“乱收费乱摊派”、“其他”和“(对有关工作)满意”9 项。

由表 2 第 2 列数据可知,在全部有外来人口的被调查户中,“安全保障”、“乱收费乱摊派”是外来人口最关注和希望解决的问题。在全部 9 项答案选项中,“子女上学难”是排名最后的一个选项。这给人们一个印象:即,外来人口对其子女的教育问题并不重视。

表 2 按最关心和希望解决的问题划分的北京市外来人口构成 %

外来人口最关心和希望解决的问题	全部有外来人口的户	有流动儿童少年的户*
安全保障	22.92	24.2
居住困难	8.09	12.0
稳定的经营场所	8.15	9.3
办证手续繁琐	8.71	6.5
子女上学难	3.30	12.5
服务态度和质量	4.67	5.4
乱收费乱摊派	13.83	10.6
其他	3.47	1.7
满意	26.85	18.0
合计	100.0	100.0

*本栏数据根据 1997 年北京市外来人口普查海淀区原始资料计算。

但是,进一步深入研究数据会发现,上述印象只不过是一个假象而已。这是因为,在全体外来人口中,多数人是未婚或者未生育子女或者虽有子女但子女不在身边的人。这些人在选择“最关心和希望解决的问题”时,自然不会首先选择“子女上学难”这一选项。只有那些子女在身边的成年外来人口对此问题的看法,才能真正反映外来人口对子女的教育问题的重视和关心程度。

为了准确反映外来人口对子女教育问题的重视程度,我们根据 1997 年北京市外来人口普查海淀区的原始资料,计算了“有流动儿童少年的外来人口户”“最关心和希望解决的问题”构成情况(见表 2 第 3 列)。该列数据表明,与全体外来人口户相比,在“有流动儿童少年的外来人口”户中,外来人口最关心和希望解决的问题仍然以“安全保障”为第一位。所不同的是,“子女上学难”已由原来的最后一位上升到第二位,12.5%的“有流动儿童少年的外来人口户”认为“子女上学难”是他们“最关心和希望解决的问题”。这充分说明,在“有流动儿童少年的外来人口户”中,流动儿童少年的教育问题已经成为最重要的焦点问题之一。北京市的教育行政部门对此应予高度重视。

六、北京市有关学校收费过高是造成 6 至 15 岁流动儿童少年“未上学”的首要原因

一方面,教育问题已经成为流动儿童少年的家长们最为关注的问题。另一方面,从普查结果我们也看到,在北京市流动儿童少年人口中,还有相当高比例的学龄儿童和少年没有能够进入学校接受教育。该普查设置了专门问题了解流动儿童少年的失学原因,提问方式是“6 至 15 岁儿童未上学的原因”,答案选项有“没有学校接收”、“收费高”、“没必要”和“其他(要求具体列

举)”。

普查结果表明,1997 年外来人口普查时,北京市共有 66392 名 6 至 15 岁流动儿童少年人口。按照我国《义务教育法》的有关要求,这些流动儿童少年人口应该在小学或者初中接受义务教育。但是,在普查时,共有 9230 名 6 至 15 岁流动儿童少年申报“未上学”,占同年龄组流动儿童少年人口的 13.9%。这是一个不容忽视的高比例^[3]。

那么,是什么原因导致了如此高比例的流动儿童少年没有到学校接受教育呢?

由表 3 可以看到,半数的“未上学”流动儿童少年是因为“收费高”或者“没有学校接收”而失学的,其中“收费高”是最为主要和直接的原因。这反映出,北京市的学校教育系统尚未给流动儿童少年的教育提供充足的条件和保障。教育部《流动儿童少年就学暂行办法》第四条规定,“流入地人民政府应为流动儿童少年创造条件,提供接受义务教育的机会。流入地教育行政部门应具体承担流动儿童少年接受义务教育的管理职责”;第七条规定,“流动儿童少年就学,以在流入地全日制公办中小学借读为主……”。由于北京市多年来生育率水平的下降,近年来不少中小学校出现了生源萎缩的现象。应该说,流动儿童少年人口的出现,正好为这些学校的发展提供了生源保障。但是,本文两个作者在对北京市外来人口的调查中发现,外来人口普遍反映北京市的学校所收“赞助费”过高,他们无法承担,他们的孩子也上不起北京市的学校。我们的调查结果与本次外来人口普查所得结果基本吻合。因此,北京市教育行政部门和有关学校尽快制订对策,合理制订收费标准,为解决流动儿童少年的教育问题,并为充分发挥北京市义务教育资源的效率创造条件。

与此同时,还必须看到,22%的流动儿童少年人口“未上学”是因为“没必要”。这反映了“读书无用论”在流动儿童少年及其家长中仍然比较普遍地存在。针对这种情况,应该在外来人口,特别是成年外来人口中大力加强《义务教育法》等法律法规的宣传教育工作,以便确保家长及其子女对义务教育有一个准确的认识和态度,为确保义务教育的全面实施创造条件。

七、流动儿童少年人口在北京的滞留属于“长期”居住而非“短期”滞留

关于外来人口(流动人口),一种普遍存在的观点认为,他们在城市(镇)的停留是“暂时的”,他们在达到增加收入等目的后会很快返回原籍。但是,北京市流动儿童少年人口在北京的停留时间分布情况与上述观点正好相反。

北京市的流动儿童少年人口中,28.9%的人已在北京停留了 3 年以上;15.8%的人已在北京停留了 5 年以上(见表 4)。这表明,流动儿童少年人口在北京的停留属于“长期”停留而非“短期”停留。

特别值得注意的是,5 周岁儿童中有 20%在北京已经停留整整 5 年。同样,3 周岁和 4 周岁儿童中,在北京已经停留 3 年以上者所占比例分别达到 32.24%和 35.22%。这些儿童自出生以后就基本生活在北京了。因此,对这样的儿童少年人口,如果我们纯粹简单地用“外来人

表 3 北京市 6 至 15 岁流动儿童少年未上学的原因构成 %

流动儿童少年未上学的原因	所占比例
没有学校收	7.4
收费高	42.9
没必要	27.7
其他	22.0
合计	100.0

口”或者“流动少年儿童”来进行定义或者标识他们，显然是不准确的，也是不恰当的。作为外来人口流入地的城市政府和社会还必须及早做好这些儿童少年今后长期滞留的物质和思想上的准备，包括为他们提供必要的教育机会。

表4 按年龄划分的流动儿童少年在京时间分布 %

年龄	1月以内	1月至3月	3月至半年	半年至1年	1年至3年	3年至5年	5年以上	合计
0	13.87	21.64	26.10	38.37	—	—	—	100
1	8.66	9.07	9.48	19.35	53.41	—	—	100
2	7.74	8.60	8.32	15.34	59.98	—	—	100
3	7.76	8.03	8.35	15.05	28.54	32.24	—	100
4	7.45	8.03	7.88	15.77	25.62	35.22	—	100
5	6.82	7.54	7.14	15.26	26.28	16.93	20.00	100
6	4.52	7.51	6.18	12.70	26.23	15.57	27.26	100
7	3.28	6.37	5.16	10.62	26.38	16.96	31.18	100
8	2.75	5.51	4.46	8.37	26.17	17.12	35.58	100
9	2.28	5.36	3.84	7.88	24.89	18.45	37.27	100
10	2.32	6.71	4.01	7.85	24.17	18.05	36.87	100
11	2.82	7.38	3.30	7.23	24.07	16.00	39.16	100
12	3.53	9.34	3.24	7.00	24.36	15.47	37.02	100
13	4.17	10.78	4.95	8.04	22.54	14.68	34.81	100
14	9.11	13.20	7.51	9.87	22.11	10.63	27.54	100
15	12.81	24.40	11.50	15.34	17.96	6.26	11.69	100
合计	7.04	9.99	8.85	15.73	29.46	14.23	14.66	100

八、在本应全部在学校接受教育的流动儿童少年中，却有不少人开始了“务工经商”的“就业”生涯

如前所述，6~15岁流动儿童少年本应该全部在学校接受教育。但由于种种原因，他们中却有不少人开始了“务工经商”的谋生生涯。

在10~14岁流动儿童少年中，有309人“务工”，146人“经商”，另外5人申报“暂无工作”（表明他们正在寻求工作），他们占同龄人口的1.8%，而他们参与工作是《义务教育法》所不允许的。

在15岁人口中，“务工经商”及“暂无工作”者所占比例为32.13%。这表明，在作为我国最发达的现代化大都市之一的北京市，1/3的流动儿童少年在达到初中毕业年龄以后，就完全放弃了学业，这不论从建设现代化的国家，还是发展知识经济，都将是一个十分不利的影响因素。

从这些孩子“就业”的行业分别来看，他们主要在“商业”、“餐饮服务”和“其他服务性行业”中“就业”。因此，北京市的劳动管理部门应加强对上述行业的监督管理，坚决制止他们使用童工，从而为杜绝流动儿童少年的“就业”创造条件。

九、思考和期望

随着流动人口的急剧增加和举家迁移的增多,流动儿童少年人口的数量将继续增加。流动儿童少年人口的各方面状况都应该成为有责任心的社会工作者与研究人员共同关心的问题。本文以上分析表明,目前流动儿童少年人口的就学和“就业”等状况是令人担忧的。

应该上学的流动儿童少年中有 13.9% 没有上学,而不应该“就业”的孩子们却有不少人在“就业”。他们正是需要我们去真心关怀、帮助的弱势群体。但是,迄今,他们所得到的关心和帮助还很不够。

这些流动儿童少年的教育问题如果不能在较短的时间内得到有效的解决,新一代的文盲将伴随着首都的发展而逐步壮大。这不论是对全国,还是对作为迁出地的其他省、区,以及对作为迁入地的北京市,都将是一件不幸的事。

也许,这些儿童少年人口在若干年以后会离北京市而去,北京市的问题就解决了。然而,现实的情况是:相当高比例的流动儿童少年几乎自出生以后就一直在北京市“长期”居住。我们可以相当有把握地预计,他们中的不少人会成为未来的北京人,而不是离北京而去。再过十年、二十年,他们将成为北京的建设者。他们的思想、品格、道德、文化、技术水平等,都将直接影响北京市的发展。因此,为了孩子们,同时也为了北京,我们需要更多地关注流动儿童少年人口。更何況,即使他们离北京而去,他们仍然是生活在这个国家之内,他们面临的问题仍然是我们需要面对的问题。

限于资料,本文仅就北京市流动儿童少年人口的一些状况作了简单的分析与概括。迄今为止,针对人口流动对少年儿童的影响的研究还比较缺乏。作为祖国未来希望的少年儿童,需要全社会各方面力量的共同关心和爱护。我们期待着:更多的人们能够加入到关注流动儿童少年问题的行列中来;更多的研究人员能够投入到这方面的研究工作中来;政府部门和社会各界能够为祖国的这些“流动”花朵献出更多的爱心!

参考文献:

- [1] 北京市外来人口普查领导小组办公室. 北京市外来人口普查工作手册, 1997.
- [2] 北京市外来人口普查办公室. 1997 北京市外来人口普查资料. 北京: 中国商业出版社, 1998.
- [3] Poston, Dudley, and Chengrong Duan, Floating Population in Beijing, Paper presented at the Annual Meeting of Population Association of America, New York, March 23—25, 1999.

(上接第 43 页)

- [48] 顾耀德. 论中国人口老龄化的特殊性和养老方式的多元化. 人口学刊, 1997, (1).
- [49] 王海江. 我国农村养老保险面临的挑战和农村社会养老保险制度的建立. 人口学刊, 1998, (6).
- [50] 夏传玲等. 子女数对家庭养老功能的影响. 人口研究, 1995, (1).
- [51] 桂世勋等. 老人经济供给“填补”理论研究. 人口研究, 1995, (6).
- [52] 郭志刚等. 对子女数在老年人家庭供养中作用的再检验. 人口研究, 1996, (3).
- [53] 尹宝珊. 现代化与老人问题: 广州与香港之比较. 第六届亚洲社会学大会综述. 社会学研究, 1996, (1).
- [54] 潘允康等. 住房与中国城市的家庭结构. 社会学研究, 1997, (6).
- [55] 谭琳. 论我国家庭养老中的妇女问题. 人口学刊, 1996, (1).
- [56] 风笑天. 共处与分离: 城市独生子女家庭养老形式调查. 人口与经济, 1993, (2).
- [57] 桂世勋. 独生子女父母年老后的照顾问题. 上海: 华东师范大学出版社, 1996. 32