

西方社会工作理论的

历史与现状(续)

□ 王思斌 谢立中 马凤芝 程为敏

四、西方社会工作理论的整理归类

从第二节的简要描述中我们可以看到,现代西方社会工作理论在种类上是十分丰富和复杂多样的。由此产生的一个问题便是:这些互不相同的社会工作理论之间到底是一种什么样的关系?各个理论之间的区别与联系到底如何?能不能对它们做进一步的整理归类,从而使我们能更好地把握住它们之间的关系?对于这个问题,也有不少的西方学者进行了探索。

在对社会工作理论进行整理归类的过程中,许多学者都发现范式是一个很有用的概念。范式是科学哲学家库恩提出来的一个概念,它意指一群科学家共同享有的一组世界观、价值观方面的背景假设及相应的方法和技术类型。范式为共同享有它的那些科学家们的研究工作提供了一个共同的指南,把他们的活动联结成一个相对统一的整体。尽管一个范式底下的科学家们之间在具体的理论问题上仍然会有一些的分歧,但他们之间的差别肯定要小于他们同享有其它范式的那些科学家之间的差别。研究社会工作理论的一些西方学者们认为,依照一定的标准,对现有的西方社会工作理论进行分析、比较,便可以把它们归纳、概括为几个有限的范式。而通过把众多的社会工作理论归结为几个有限的范式,我们对社会工作理论的整体内容与结构、对各个社会工作理论之间的区别与联系就有了一种更深刻的理解。在用范式概念整理西方社会工作理论的讨论中,李康特(Lecomte)、伦纳德(Leonard)、

大卫·豪等人的工作具有比较大的影响。

李康特 1975 年在他的一部著作中提出可以根据理论构造中所隐含的哲学性背景假设和专业性背景假设来分析、比较社会工作理论。理论构造中的哲学性背景假设包括五个方面:A、理论构造的抽象水平;B、理论构造中的现实观与价值定位;C、理论构造的概念化程度;D、理论家在理论建构中的视点;E、理论构造的模式。专业性背景假设则包括两个方面:A、理论与实践的关系;B、理论与研究的关系。根据理论与构造中隐含的这两组假设内容上的不同,李康特将社会工作理论区分为规范取向和经验取向两种基本类型。在极端的情况下,这两种取向在上述两组背景假设的各个方面都是截然相反的(参阅 R·罗伯茨:《从过去吸取教训》第 54 页)。

伦纳德则提出了另一种范式分类模型。在 1975 年的一篇文章中,他首先依据各种社会工作理论在世界观与方法论上的差别,将它们划分为自然科学与人文科学两大范式。然后又依据这两大范式内部的差别将它们各自再区分为两个亚类。由此得出一个四范式的分类模型,详见图 2(大卫·豪《社会工作理论导论》第 23 页)。

伦纳德的模型启发了其他一些社会工作理论家。

惠丁顿(Whitington)和霍兰德(Holland)在《一个社会工作的理论框架》一文中,大卫·豪在《社会工作理论导论》一书中,均以伯内尔和摩根(Burrell and Morgan)的社会学理论范式分类模型为基础,不约而

同地提出了一个与伦纳德不同的四范式社会工作理论分类模型。1979年,伯内尔和摩根在他们的一部

图 2

自然科学范式	
观点 A: 社会科学应追求自然科学的地位; 客观性和测量的重要性;社会知识是由感觉资料决定的。	观点 B: 自然科学与社会科学在客观性和方法上的一般相似性;强调自然科学的不精确性;或然性在两类科学中的重要性。
人文科学范式	
观点 C: 主观理解对社会科学的决定性意义; 问题是价值相关的,回答却能够是价值无涉的。	观点 D: 社会科学是被社会决定的;意识形态的影响处于中心地位; 研究理论的社会经济背景的重要性。

著作《社会学范式与组织分析》中,曾经根据各个理论所蕴含的对“社会科学的本质”与“社会的本质”这两个问题的不同看法或假设,将社会学理论归纳概括为四种基本的“范式”。他们认为,根据各个理论所蕴含的对“社会科学的本质”这个问题的不同看法或假设,可以将它们表达为一条以主观取向为一端、以客观取向为另一端的连续谱,每个理论都在这条谱线上占取一个位置;根据各个理论所蕴含的对“社会本质”这个问题的不同看法或假设,又可以将它们表达为一条以秩序取向为一端、以变革取向为另一端的连续谱,每个理论也在这个谱线上占取一个位置。将这两条谱线交叉,便可以将社会学理论划归为四个基本的范式即功能主义范式、解释学范式、激进人文主义范式和激进结构主义范式,详见图 3(大卫·豪《社会工作理论导论》第 47 页)。

惠丁顿、霍兰德和大卫·豪等人认为伯内尔与摩根提出的这个社会学范式分类模型非常适合于用来归纳概括社会工作理论。经过适当的转换工作,他们提出了一个类似的四范式社会工作理论分类模型,如图 4 所示(M·佩恩《现代社会工作理论》第 67 页)。

图中括号外为惠丁顿和霍兰德的用语,括号内为大卫·豪的用语。在《社会工作理论导论》一书中以及

图 3

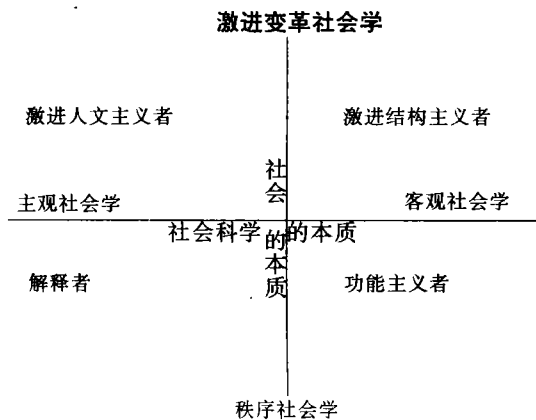
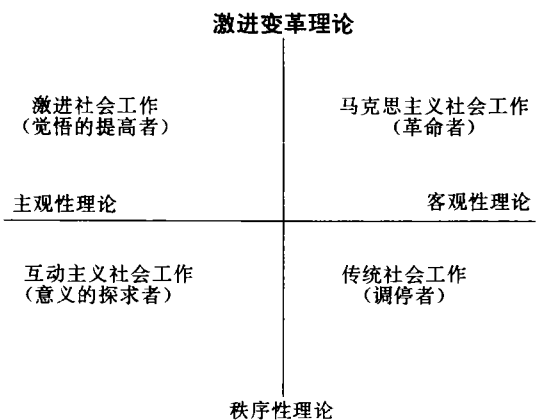


图 4



在英国为我们所做的讲演中,大卫·豪应用他的四范式模式,结合他提出的关于社会工作理论逻辑结构的二分法分析模型(见前面第三节),对西方社会工作理论做了较详细的描述和分析。他认为这四种社会工作理论范式之间,无论是在关于人与社会的本质、关于人的行为与社会运行机制的问题上,还是在关于社会工作实践本身的性质、目的、过程与方法等问题上都存在着明显的区别。限于篇幅,我们不能译作介绍,仅以图 5 形式简介如下。

以上介绍的这些学者,无论是先前的李康特还是后来的大卫·豪等人,都提出了一种多范式的分类模型来对社会工作理论进行整理分析。从现有的文献来看,这种多范式的分析方法似乎是一种较普遍的分析

图 5

		功能主义者 (调停者)	解释者 (意义的探求者)	激进人文主义者 (觉悟的提高者)	激进结构主义者 (革命者)
包括的主要理论		弗洛伊德主义、行为主义、认知理论、结构功能主义或系统论等	标签理论 沟通理论 人文主义等	激进人文主义 女权主义等	马克思主义 增权或倡导理论等
对人与社会的看法		社会是由个体组成的,功能上相互依存、相互协调的客观有机体	社会是个主观的意义世界,是个人通过符号互动过程建构起来的	社会是个主观的意义世界,但却是一个充满了不平等和不公正的世界	社会是由个体组成的,内部存在着不平等、压迫、冲突与斗争的强制结合体
社会 工作 过程 理论	1、问题定义	个体对社会来说是一个问题,他在应付社会方面存在着问题	个体的经验,他或他所处的情境存在着问题	社会对个体来说存在着问题	社会对经济上的非生产性是一个问题
	2、问题评估	引起问题行为的原因是什么?	理解个体经验的个人意义	个人是政治性的	经济体系的不公平、不正义
	3、目标	对个人及问题进行治疗、纠正、维护、控制和监督	促进个体的自我理解,实现个人的潜力	给人们自由,提高人们的觉悟,使他们觉醒,对个人自己的经历加以控制	改变经济秩序,对财富和权力实行再分配
	4、方法	改变行为、提供支持和维护性服务,控制和保护个体	个人劝告,帮助理解经验的意义	提高觉悟,恢复对个人自己的情境与经历的控制	批判经济体系,为弱者的权力与资源而斗争

方法。但也有部分学者不同意这种多范式的看法。如 M·佩恩在他的《现代西方社会工作理论》一书中就批评大卫·豪等人的四范式分类模型及其一些类似的模型具有牵强附会、削足适履之嫌,因为它们把各种理论都看成截然不同可以整整齐齐地置放于坐标轴的各点之上,而实际上它们在内容与观点上都是相互交叉并非绝对排斥的。佩恩主张社会工作只有一个范式,这个范式的核心是心理动力学,各种其它的社会工作理论都可以根据它们同这个核心的关系而被组织到这个范式之中去。佩恩的这种看法显然也有它的不当之处,但值得引起我们的注意。

总之,从李康特到大卫·豪以及佩恩等人,西方学者对社会工作理论的整理归纳工作做得越来越精细。他们所做的这些工作对社会工作理论的进一步发展显然具有重要意义,对于我们更好地把握西方社会工作理论的现状也具有明显的参考价值,值得我们做进一步的研究。

五、结语

以上我们从历史、内容、逻辑结构、范式取向等方面对西方社会工作理论的历史与现状做了一个简略的介绍。通过这个简略的介绍我们不仅可以看到前面第一节所述的西方社会工作理论发展的三个基本趋势,而且还可以了解到现代西方社会工作及其理论的三个

基本特点:(1)现代西方社会工作理论意识是强烈的、明确的,许多社会工作都是在明确的理论指导下进行的;(2)现代西方社会工作理论内容是非常丰富的、繁杂的,存在着许多不同的取向与选择;(3)由于西方社会工作理论多数是来源于心理学、社会学等学科,因此社会工作与其它学科之间的联系是十分密切的,70年代以来社会工作理论有明显社会学化的趋势,社会工作与社会学之间的联系更是显得突出。

由于资料等方面的限制,本文对西方社会工作理论所做的介绍无论在深度上还是广度上都是有限的。尚有许多问题值得作进一步的探索 and 了解,例如:有没有完全以社会工作实践本身为基础,在社会工作本身领域内形成起来的社会工作理论?如果现代西方社会工作理论确实象大卫·豪等人所说的那样是处于一种多范式并存的局面,那么有没有可能对它们进行一种综合?随着后现代主义等思潮的出现,西方社会工作理论有的一些什么样的变化?等等。这些都只能做为今后的研究课题了。

我国的社会工作及社会工作理论研究正处于一个新的发展阶段。尽管由于历史、文化、制度和水平等方面的差别,我国的社会工作与西方的社会工作之间会有很大的不同,但这并不妨碍二者之间的交流与沟通,因为任何差别之中总是蕴含着共性。“他山之石,可以攻玉”,从对西方社会工作理论的探讨中,我们能够也应该能够得到一些有益的启示。(续完)