

# 社会经济地位、文化观念与家庭教育期望

刘保中 张月云 李建新

**摘要:**通过分析2010年“中国家庭追踪调查”(CFPS)的数据,本文检验了家庭社会经济地位、文化观念对于家庭教育期望的影响。研究发现,家庭社会经济地位越高,家庭对子女的教育期望越高。少子女家庭、城市家庭、汉族家庭对子女的教育期望要高于多子女家庭、农村家庭、少数民族家庭。进一步研究发现,尽管独生子女家庭的教育期望不会受到子女性别的影响,但多子女家庭的教育期望中依然存在着男孩偏好。

**关键词:**教育期望 社会经济地位 文化观念

## 一、引言

在布劳和邓肯(Blau & Duncan, 1967)提出经典的地位获得模型之后,后续研究发现,父母(家庭)对子女的教育期望影响着子女自身的教育期望与教育成就,进而影响子女的地位获得和收入水平(Swell & Shah, 1968:191-209; Campbell, 1983)。对子女具有更高教育期望的家庭,孩子更可能获得较好的成绩和较高的学历。一般来说,这种影响过程主要通过两方面来体现:一方面,积极的教育期望影响父辈的教育投入,包括增加支付的货币资本、提供良好的物质条件以及投入更多的养育时间与精力(如,与子女频繁的日常互动),从而有利于提升子代的学业成就;另一方面,代际间传递价值观和偏好,父母的期待和观念通过家庭社会化影响到子代的价值观念和行为态度,子女习得了父辈的高教育期望水平,从而形成一种激励性的心理能量,重视并发展自身学业(Goodman & Gregg, 2009)。因而,作为影响教育和地位获得的重要变量,关注家庭对子女教育期望的变化及影响因素十分具有价值。

国外关注影响教育期望的前置因素开始较早(Seginer, 1983:1-23),也积累了丰富的研究文献。相比之下,虽然国内关于教育分层的影响的研究已取得大量成果,但这些研究主要侧重于对客观教育后果即教育成绩和教育获得的原因研究,把教育期望作为因变量的研究尚少。人们主要关心的还是“谁获得了教育”的问题(李春玲,2003),而对于“谁更想获得教育”、“想获得何种程度教育”的问题则关注不够。因此,对教育期望差异的考察,既有助于我们了解教育获得动机的社会分层,也有助于我们更全面地理解教育不平等的现实(Teachman & Paasch, 1998)。

从文化研究的层面看,传统儒家文化一直存在着重视子女教育的家庭观念。中国的父母极为重视子女教育的成功,并把这种成功作为整个家庭乃至家族的荣耀(Blair & Qian, 1998:355-374)。同时,教育也一直是个人和家庭实现向上社会流动的主要途径。基于国际比较的经验研究发现,中国儿童在学习成绩上高于美国儿童的一个重要原因,就在于中国的父母比美国的父母对子女的教育期望更高,中国的父母也更为相信个人努力对学习成绩的积极作用(Stevenson & Stigler, 1992)。

借助于全国性调查样本,本文试图分析中国当前的家庭教育期望,其中主要关注两个问题:一是家庭阶层背景对于教育期望的作用;二是文化观念对于中国家庭教育期望的影响。

## 二、文献与研究假设

### (一) 社会经济地位与家庭教育期望

国外研究发现,教育期望(educational aspiration<sup>①</sup>)也像教育获得一样,存在社会阶层差异(Marjoribanks, 2005:104 - 112; Teachman & Paasch, 1998:704 - 714; Kim, et al. 2013:82 - 94)。在布劳和邓肯提出个人职业地位获得模型之后,家庭背景对于代际流动和社会分层的作用受到越来越多的关注,对模型进行修正的学者们把期望(aspiration)等社会心理因素纳入到模型中(Swell & Shah, 1968:191 - 209; Haller & Woelfel, 1972:691 - 622)。研究发现,父母对子女成就的期待对于子女成长过程中的自身期望、教育和职业成就具有重要影响,“重要他人”的鼓励(significant others' encouragement)成为实现代际资源传递的重要影响变量。

地位获得模型及之后的修正模型为家庭教育期望的阶层差异提供了最初的解释,这种解释把父母的教育期望作为家庭社会经济地位影响子女教育获得的中介变量。家庭为其子女提供经济、文化和智力资源,不同社会阶层的家庭对获得教育基于“成本—机会”结构的感知是不一样的(Alexander & Cook, 1979:202 - 213)。高收入家庭比低收入家庭更能承担教育的成本和物质保障(如居住条件、学习环境、学习费用等)(Coleman, 1988:95 - 120; Reed, 2012);具有较高教育程度的父母,更加懂得如何让子女获得较好的教育、更容易鼓励孩子参与学校活动,同时也更能承担支持成本(Furstenberg & Hughes, 1995:580 - 592)。通过家庭社会化过程,具有较高教育程度的父母对教育的偏好在两代之间得以传递和内化(Bourdieu & Passeron, 1990)。随着中国社会的市场化发展和现代化转型,我们有理由认为,家庭社会经济地位对于家庭教育期望存在重要影响。

但是,我们也不能忽视不同地域、族群、观念的家庭之间可能存在差异。由于受到文化观念和社会心理的影响(Li & Tsang, 2003:87 - 106),家庭教育期望不应该只是家庭阶层背景和资源可及的产物。

### (二) 文化观念与家庭教育期望

在持有不同教育观念和教育价值观的文化规范或社区内,教育期望水平是不一样的。中国尊崇教育的历史传统和社会心理有可能使各个社会阶层的家庭均表现出较高的教育期望,从而导致存在于西方文化背景里的“教育期望的社会阶层差异论”成为不确定性的结论。例如,在对于同受儒家文化影响的台湾地区的研究中,周裕钦、廖品兰(1997)发现,家庭对子女的教育期望较少受到背景因素的影响,背景不佳的家庭对子女仍具有较高的教育期望。

中国传统的父权制文化不鼓励女子获得教育。它认为,在家庭和社区生活中,女孩应首先被赋予未来做母亲和妻子的角色,无需接受教育(吴愈晓,2012),养儿防老的传统父权制家庭结构把对儿子教育的投资视为一种未来的保障(Hannum, 2003:141 - 159)。有学者(Zhang et al., 2007:131 - 157)研究了农村母亲对子女教育期望的性别差异,发现具有传统性别观念的母亲,其教育期望的程度更容易表现出男孩偏好。由于女孩最终要脱离家庭以及其在劳动力上的弱势,加上传统父权制观念的影响,对女孩的高教育期望既不经济,也不符合文化习俗。由此我们可以推论,传统中国家庭对于不同性别子女的教育期望存在差异。

在处于转型期的中国,传统和现代不同的生育观和养育观并存。传统生育文化观下的家庭,追求多育、早生早育,重视数量而轻质量(教育是一个重要指标);而现代生育观念则强调数量调控、无性别偏好、优生优育(赵文琛,2001;吴忠观、刘家强,2003)。按照资源稀释理论(Downey, 2001:

<sup>①</sup> 国外文献对教育期望的界定有 aspiration 和 expectation 之分。前者更指向一种愿望,偏理想主义;后者则包含有一种基于对实现可能性的判断,偏现实主义(Vryonides & Gouviás, 2012),即“希望获得”和“会获得”之分。不过也有文献对二者没有做太多区分(Grossman, et al. 2011)。国内文献中,基本没有对二者作出严格区分,一般都译作教育期望。本文所指的教育期望同时包含了希望和评估这双重意思。

497)的解释框架,家庭孩子数目越多,每个孩子分配到的有限的父母资源就越少,有限的家庭资源会影响父母的教育期望。贝克尔等人(Becker et al, 1990:12-37)提出,现代家庭对孩子质量的重视代替了对孩子数量的追求。

同时,中国是一个城乡文化观念差异较大的国家,这种差异影响了人们对于教育的看法。首先,农村地区相对落后和闭塞,受传统观念束缚更多的农村家庭在教育上的保守倾向也会更加严重。其次,由于受到城乡二元教育体制和教育资源分布不均的影响,农村获得高等教育机会的希望比较渺茫,农村家庭往往会有“读书不行还不如早点回家挣钱”的心态。<sup>①</sup>再次,教育需求往往基于教育回报(Knight & Shi, 1996: 83-117),随着近些年中国高等教育扩张,学历在市场上的价值回报逐渐降低,而教育市场化又使得教育成本激增,这使得“生存理性”(詹姆斯·斯科特,2001)下的农民更容易在教育的收益和成本之间作出功利性的衡量。

中国又是一个多民族的国家,教育期望的民族(族群)差异已得到经验研究的证实(Kao & Tienda, 1998:1-19)。奥格布等人(Ogbu,1991; Fordham & Ogbu,1986:176-206)认为,劳动力市场上的民族歧视促使了弱势民族对于教育回报率的低估,他们并不一定认为教育水平的提升能够带来太多个人经济上的成功。人类学也有研究发现,如果学校体系和少数民族群体自身的文化不相适或者他们不认可教育的回报,他们就会对教育持负面的态度(Hannum, 2002:141-159)。而文化观念相互感染的“邻里效应”(neighborhood effect)(Oketch et al., 2012:764-772)也有可能造成封闭地区的家庭受到文化习俗的规范作用。

目前,国内专门针对教育期望的定量研究还十分有限(如:杨威,2012;杨春华,2006)。这些研究的样本主要限于个别地市,而且在研究方法上也主要以描述性为主,因此有必要在基于全国样本检验的基础上,对中国家庭教育期望的总体特征进行更为深入的解释。

基于以上梳理,本研究尝试从家庭层面的两个维度来讨论影响中国家庭教育期望的因素。我们提出如下假设:

假设1,家庭教育期望受到家庭阶层背景的影响;社会经济地位越高,家庭教育期望也越高。

假设2,家庭文化观念对教育期望也具有有影响作用;家庭对男孩的教育期望高于对女孩的教育期望;子女数越多的家庭,对子女教育期望更低,也越容易表现出男孩偏好;农村家庭的教育期望低于城市家庭;汉族家庭的教育期望高于少数民族家庭的教育期望。

### 三、数据、变量与分析方法

#### (一)数据来源

本文所用数据为北京大学中国社会科学调查中心主持的“中国家庭追踪调查”(CFPS)的2010年数据。<sup>②</sup>CFPS样本涵盖了全国25个省、市、自治区的家庭,因此可以将CFPS的样本视为一个全国性代表样本。同时,由于CFPS对部分地区进行了过度抽样,为了使样本具有更好的代表性,我们使用了CFPS的再抽样样本。需要指出的是,CFPS数据对家庭教育期望的调查只针对0-14周岁年龄区间内偶数岁的少儿群体。除掉各变量的缺失值后,最终符合分析的样本量共计2462个。

#### (二)变量的测量和描述

本文的因变量是家庭教育期望。通过CFPS问卷中“您希望孩子念书最高念完哪一程度?”这一问题进行测量,<sup>③</sup>有效回答包括“不必读书”、“文盲/半文盲”、“小学”、“初中”、“高中”、“大专”、

① 更详细的田野资料可参见《一项关于农民义务教育观的经验研究》(张伟平,2005)。

② 关于CFPS数据的详细介绍可参见北京大学中国社会科学调查中心官方网站 <http://www.issu.edu.cn/>。

③ 问卷中,此问题是由照顾孩子最多的成年人回答。严格来讲,与家庭(父母)教育期望并不完全等同,不过考虑到父母通常是照顾孩子最多的人(通过对样本的匹配,分析样本中此问题由父母作答的比例占到了83.9%),而且从对孩子未来的教育规划作为一项家庭决策的角度讲,这里的家庭教育期望也可以代表父母教育期望。

“大学本科”、“硕士”、“博士”。我们采用两种方式对因变量进行处理。首先,我们将期望教育程度重新编码为教育年限,对因变量进行连续性测量。<sup>①</sup>其次,是将大专以下的几类教育程度合并为一类;而把大专及以上的选择归为一类。

自变量主要包括子女的性别、户口、兄弟姐妹数、民族,以及父母受教育水平和家庭年收入。根据文献梳理,我们区分出重点关注的两组变量:家庭社会经济地位变量组、家庭文化观念变量组。我们用父母受教育水平和家庭收入来测量家庭社会经济地位。前者由父母双方较高受教育程度来测量,此变量为三分类的虚拟变量。家庭经济收入为定距变量。我们把子女的性别、户口、民族和兄弟姐妹数这组变量视作家庭文化观念的代理变量组。其中,子女的性别、户口和民族均是二分虚拟变量;对于子女的兄弟姐妹数,我们进行了两种处理,即在线性模型中作为连续变量和 Logit 模型中作为二分变量(独生子女家庭和非独生子女家庭)。

需要说明的是:第一,文化观念的代理变量可能也包含了家庭经济条件的信息。但是,我们通过对家庭经济条件进行统计控制之后,可以检验得到家庭文化观念的“净作用”效果;第二,虽然这四个变量都是子女层面的变量,但是由于家庭教育期望随子女情况(如子女性别和子女兄弟姐妹数)的变化可以反映家庭文化观念;由于制度、政策的原因,例如少数民族身份带来的政策优惠,家庭通常会为子女选择父母的少数民族身份(郭志刚、李睿,2008);户籍制度又使得未成年子女的户口性质通常取决于父母的户口性质,因而我们使用子女的民族作为家庭民族性质的测量,使用子女的户口作为家庭户口性质的测量。

子女年龄作为控制变量进入到模型中,为定距变量。变量基本情况描述详见表 1。

表 1 变量基本特征描述

变量名称	变量描述	
因变量		
家庭教育期望年限(年)	均值	16.8
	标准差	3.8
家庭高等教育期望(%)	1 = 有	87.70
	0 = 没有	12.30
自变量		
(一)家庭文化观念变量组		
子女性别(%)	1 = 男	52.60
	0 = 女	47.40
子女户籍(%)	1 = 城市	21.90
	0 = 农村	78.10
子女民族(%)	1 = 汉族	83.80
	0 = 少数民族	16.20
子女兄弟姐妹数(个)	均值	0.90
	标准差	0.90
子女兄弟姐妹数(%)	0 = 0 个	37.30
	1 = 1 个及以上	62.70
(二)家庭社会经济地位变量组		

<sup>①</sup> 具体的转换方法是:“文盲/半文盲”=0、“小学”=6、“初中”=9、“高中”=12、“大专”=15、“大学本科”=16、“硕士”=19、“博士”=23。样本中家庭教育期望的平均年限为 16.8 年。

续表 1

变量名称	变量描述	
父母最高受教育程度(%)	0 = 小学及以下	30.2
	1 = 初中	45.2
	2 = 高中及以上	24.6
家庭年总收入(取自然对数)	均值	10.1
	标准差	0.9
控制变量		
子女年龄(岁)	均值	7.5
	标准差	4.3

### (三) 分析方法

本文主要采用了线性回归和 Logit 两种模型。针对因变量为教育期望年限的情况,我们采用了 OLS 回归,这样更容易对回归结果进行解释,但同时也忽视了对连续教育过程中重要阶段转变的考察(Goyette & Xie, 1999)。因此,为促进对结果的验证和解释,我们又把因变量设定为“家庭对子女是否具有高等教育期望”,并采用二分 Logit 统计模型分析,考察影响家庭是否期待子女读大学的因素。

## 四、结果分析

### (一) 线性回归分析

表 2 是家庭教育期望年限影响因素的 OLS 模型。模型 1 检验了家庭社会经济地位对家庭教育期望年限的影响。结果显示,在控制子女年龄的情况下,父母最高受教育程度和家庭年收入对因变量的影响非常显著( $\text{sig} < 0.001$ ),这与西方文献的有关研究结论一致。具体来看,以父母最高受教育程度为小学及以下为参照组,父母最高受教育程度为初中的家庭,其教育期望年限比参照组多 1.71 年;父母最高受教育程度为高中及以上的家庭,其教育期望年限比参照组多 2.41 年。家庭年收入的系数为 0.409,对家庭教育期望年限也存在较明显的正向作用。

表 2 家庭教育期望年限影响因素的 OLS 模型

变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
父母最高受教育程度(小学及以下=0)				
初中	1.705*** (0.173)		1.182*** (0.176)	1.192*** (0.176)
高中及以上	2.414*** (0.206)		1.413*** (0.231)	1.417*** (0.231)
家庭年收入(取自然对数)	0.409*** (0.085)		0.284*** (0.084)	0.285*** (0.083)
子女性别(女孩=0)		0.113 (0.144)	0.132 (0.142)	-0.161 (0.198)
子女户口(农村户口=0)		1.117*** (0.184)	0.691*** (0.201)	0.693*** (0.201)
子女民族(少数民族=0)		1.480*** (0.199)	1.142*** (0.201)	1.129*** (0.200)

续表 2

变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
兄弟姐妹数		-0.780*** (0.090)	-0.622*** (0.091)	-0.783*** (0.118)
子女性别 × 兄弟姐妹数				0.347* (0.162)
子女年龄	-0.058*** (0.017)	-0.061*** (0.017)	-0.044** (0.017)	-0.042* (0.017)
常数项	11.747*** (0.857)	17.197*** (0.296)	12.744*** (0.864)	12.866*** (0.865)
R <sup>2</sup>	0.095	0.111	0.137	0.139
自由度	4	5	8	9
sig	0.000	0.000	0.000	0.000

注:(1)N = 2462;(2)括号内的数字为标准误;(3)\*\*\* sig < 0.001, \*\* sig < 0.01, \* sig < 0.05, + sig < 0.1。

模型 2 在控制了子女年龄的影响后,检验了家庭文化观念对因变量的作用。子女性别变量的回归系数为 0.113,说明家庭对男孩的教育期望更高,但这种差异不具有统计显著性。户口的回归系数为 1.117,表示城市家庭对子女的教育期望年限高于农村家庭。汉族家庭对子女的教育期望年限比少数民族家庭高出 1.48 年。孩子数每多一个,家庭教育期望年限就下降 0.78 年。

模型 3 纳入了模型 1 和 2 中的所有变量。分析显示,在控制了家庭文化观念和子女年龄后,家庭社会经济地位对家庭教育期望的影响依然非常显著 (sig < 0.001)。在控制了家庭社会经济地位和子女年龄后,性别变量的回归系数虽略有变化,但统计检验依然不显著。城市家庭比农村家庭的教育期望年限优势由模型 2 中 1.12 年下降到 0.69 年,不过统计检验依然非常显著 (sig < 0.001)。民族和家庭子女数这两个变量的系数虽也都有不同程度的降低,但统计检验也依然非常显著。

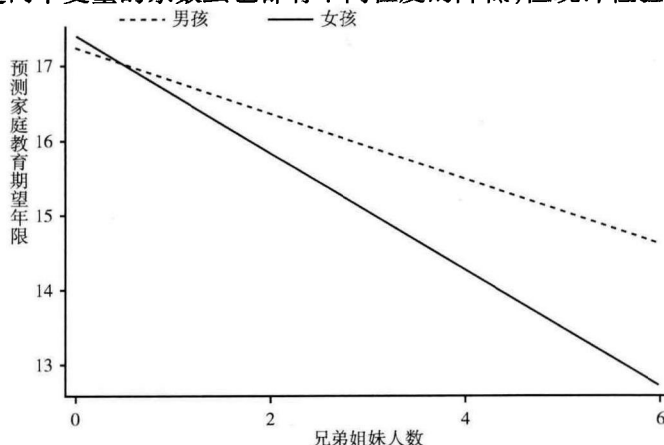


图 1 预测家庭对不同性别子女教育期望年限随家庭子女数变化趋势

模型 4 在模型 3 的基础上增加了子女数和子女性别的交互项,目的是检验性别和兄弟姐妹人数之间的交互效应。可以看到,模型中性别变量的主效应 (-0.161) 并不显著,表明在控制其他变量不变的情况下,独生子女家庭(即兄弟姐妹人数为 0)的教育期望在子女性别上不存在显著的性别差异,而且性别变量系数为负,说明独生女儿享有的家庭教育期望甚至略高于男孩。交互项的回归系数是 0.347 (sig < 0.1),这表明子女数不同的家庭的教育期望,存在着子女性别上的显著差异。其他因素不变,每增加一个兄弟姐妹,家庭对男孩的教育期望偏好就会增加 0.19 年(性别变量的系

数与交互项的系数相加,即  $-0.161 + 0.347 = 0.186$ )。图 1<sup>①</sup> 让我们更直观地看到,随着兄弟姐妹人数的逐渐增多,两条直线均有下降的趋势。但是代表男孩的直线下降的幅度明显小于代表女孩的直线,而且两条直线的开口也越来越大。这表明兄弟姐妹人数对女孩的负面影响高于男孩。

对控制变量的解释。从模型 1 到模型 4 还显示出子女年龄对家庭教育期望的显著影响,家庭教育期望有随儿童年龄增大逐渐降低的趋势。对年龄的这种负向效应可能的解释是,父母对新生儿更可能会有一种美好的未来憧憬和寄托,但随着子女年龄的增长,最初的愿望则又会受到理性的再衡量。有研究认为,教育期望受到父母对子女学习能力和学习兴趣认知的影响,那些认为孩子学业能力低的父母更容易降低对孩子教育期望的水平(Wentzel, 1998)。

## (二)Logit 回归分析

表 3 是家庭高等教育期望的二分 Logit 统计分析结果,表 3 中四个模型的自变量选择和设计与表 2 中的四个模型是相一致的。

表 3 家庭高等教育期望影响因素的 Logit 模型

变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
父母最高受教育程度(小学及以下=0)				
初中	1.145*** (0.141)		0.902*** (0.147)	0.902*** (0.147)
高中及以上	1.721*** (0.230)		1.193*** (0.253)	1.189*** (0.253)
家庭年收入(取自然对数)	0.575*** (0.073)		0.513*** (0.075)	0.514*** (0.074)
子女性别(女孩=0)		0.121 (0.128)	0.131 (0.132)	-0.363 (0.317)
子女户口(农村户口=0)		0.920*** (0.239)	0.462* (0.257)	0.458* (0.257)
子女民族(少数民族=0)		1.125*** (0.139)	0.776*** (0.148)	0.722*** (0.151)
兄弟姐妹数(没有=0)		-0.822*** (0.174)	-0.520*** (0.180)	-0.875** (0.284)
交互效应				
男孩×2孩及以上家庭				0.606* (0.351)
子女年龄	-0.032* (0.015)	-0.041** (0.016)	-0.030* (0.016)	-0.027* (0.016)
常数项	-4.184*** (0.719)	1.841*** (0.226)	-3.751*** (0.753)	-3.487*** (0.772)
Log likelihood	-802.726	-834.105	-778.685	-777.151
自由度	4	5	8	9
sig	0.000	0.000	0.000	0.000

注:(1)N=2622;(2)括号内的数字为标准误;(3)\*\*\* sig < 0.001, \*\* sig < 0.01, \* sig < 0.05, + sig < 0.1。

① 图 1 是根据模型 4 中 OLS 回归估计所做的预测图。图形已对子女性别、兄弟姐妹数和二者的交互作用项之外的变量作了限定在均值的处理。

模型1的结果显示,父母最高受教育程度和家庭年收入对家庭高等教育期望的影响都非常显著( $\text{sig} < 0.001$ )。以父母最高受教育程度为小学及以下为参照组,父母最高受教育程度为初中的家庭,其高等教育期望的发生比(odds)是参照组的3.14倍( $e^{1.145}$ );父母最高受教育程度为高中及以上的家庭,其高等教育期望的发生比是参照组的5.59倍( $e^{1.721}$ )。家庭年收入每增加一个单位,家庭高等教育期望的发生比在原来的基础上提高77.8%( $e^{0.575} - 1$ )。

模型2中,家庭对男孩更可能具有高等教育期望,但这种差异并不具有统计意义上的显著性。城市家庭报告高等教育期望的可能性是农村家庭的2.51倍( $e^{0.920}$ ),城市家庭的教育期望高于农村家庭的教育期望。拥有2个及以上孩子的家庭,有高等教育期望的可能性比独生子女家庭低56.0%( $e^{-0.822} - 1$ )。汉族家庭报告高等教育期望的可能性是少数民族家庭报告高等教育期望可能性的3.08倍( $e^{1.125}$ )。因此,家庭文化观念对家庭教育期望也具有显著的影响。

在纳入了所有变量的模型3中,两个变量组的系数虽都有不同程度的下降,但显著性检验变化基本不大,这表明家庭社会经济地位和文化观念都对家庭高等教育期望施加着影响。子女户口变量的变化较大,城市家庭拥有高等教育期望和农村家庭拥有高等教育期望的发生比比值由2.51下降到了1.59( $e^{0.462}$ ),但是差异依然显著( $\text{sig} < 0.1$ )。

模型4交互效应检验模型显示了家庭子女数与性别的交互作用对家庭高等教育期望的作用。我们可以从中看出,非独生子女家庭的高等教育期望存在明显的男孩偏好( $\text{sig} < 0.5$ ),亦即是说,在非独生子女家庭中男孩享有更多的接受高等教育的期望。

## 五、结论与讨论

家庭教育期望是家庭影响代际流动的重要变量。在西方对家庭教育期望已有大量研究成果的前提下,本文从家庭层面对中国家庭教育期望提供了两种影响其差异的假设解释:一是家庭社会经济地位的解释;二是家庭文化观念的解释。

研究结果表明,本文对中国家庭教育期望提出的两种假设解释均有效,当下中国家庭对子女的教育期望同时受到家庭阶层背景和家庭文化观念的双重影响。对此,我们可以从以下两个方面来进行解释。

首先,中国是一个正处于向现代化快速转型的国家,现代的“身姿”和传统的“影子”并存。一方面,伴随着现代化和工业化的过程,中国市场化的影响在增强,造成家庭经济因素的影响在加大。制度、文化规范也经历着从传统向现代的演变,中国传统父权制文化对家庭教育观的影响在降低,重男轻女的传统的性别观念在逐渐让位给男女平等的社会共识(吴愈晓,2012)。

在计划生育政策下,家庭孩子的数量得到极为严格的控制,传统家庭结构也发生了重大变化,大量的独生子女家庭的出现,使家庭对女儿赋予的角色期待发生了很大改变。本文的分析也显示独生子女家庭较为平等的性别教育期望,有研究得出生育率的下降促进了教育的性别平等化(叶华、吴晓刚,2011)。而另一方面,传统生育观和养育观依然影响着家庭教育观,本文的交互效应检验证实了男孩偏重的传统文化价值观念的影响,过高的出生性别比(“六普”数据为118.06)也从某一侧面也反映了这种传统性别观念的存在。

其次,我国正处于市场化转型期,劳动力市场上的人力资本回报受到结构性因素和制度性安排等非市场化因素的影响。人力资本收益率并非纯粹的市场化程度指标(刘精明,2006),由于教育获得带来个人成功的主流价值观在不同群体中实现起来是有差异的,弱势群体或者因为二元体制造成的资源限制,导致教育实现上的困难,从而逐渐调适价值观念,寻找替代性选择;或者由于人力资本回报的结构性歧视造成了对教育价值的质疑。

### 参考文献:

郭志刚、李睿,2008,《从人口普查数据看族际通婚夫妇的婚龄、生育数及其子女的民族选择》,《社会学研究》第5期。



- 李春玲,2003,《社会政治变迁与教育机会不平等》,《中国社会科学》第3期。
- 刘精明,2006,《劳动力市场结构变迁与人力资本收益》,《社会学研究》第6期。
- 吴愈晓,2012,《中国城乡居民教育获得的性别差异研究》,《社会》第4期。
- 吴忠观、刘家强,2003,《关于生育文化现代化的几点思考》,《人口研究》第5期。
- 杨春华,2006,《教育期望中的社会阶层差异:父母的社会地位和子女教育期望的关系》,《清华大学教育研究》第4期。
- 杨威,2012,《流动儿童家庭教育期望的影响因素探析》,《西北人口》第2期。
- 叶华、吴晓刚,2011,《生育率下降与中国男女教育的平等化趋势》,《社会学研究》第5期。
- 詹姆斯·斯科特,2001,《农民的道义经济学—东南亚的反叛与生存》,程立显等译,译林出版社。
- 张伟平,2005,《一项关于农民义务教育观的经验研究》,东北师范大学硕士学位论文。
- 赵文琛,2001,《论生育文化》,《人口研究》第6期。
- 周裕钦、廖品兰,1997,《出身背景、教育程度及对子女教育期望之关联性研究》,《教育与心理研究》第20期。
- Alexander, K. L. & Cook, M. A. 1979, "The Motivational Relevance of Educational Plans: Questioning the Conventional Wisdom", *Social Psychology Quarterly*. Vol. 42(3).
- Becker, G. S., Murphy, K. M. & Tamura, R. 1990, "Human Capital, Fertility, and Economic Growth", *Journal of Political Economy*. Vol. 98(5).
- Blair, S. L. & Qian, Z. 1998, "Family and Asian Students' Educational Performance: A Consideration of Diversity", *Journal of Family Issues*. Vol. 19(4).
- Blau, P. & Duncan, O. 1967, *The American Occupational Structure*. New York: Basic Books.
- Bourdieu, P. & Passeron, J. C. 1990, *Reproduction in Education, Society and Culture*. London: Sage.
- Campbell, R. T. 1983, "Status Attainment Research: End of the Beginning or Beginning of the End?" *Sociology of Education*. Vol. 56(1).
- Coleman, J. S. 1988, "Social Capital in the Creation of Human Capital", *American Journal of Sociology*. Vol. 94(1).
- Downey, D. B. 2001, "Number of Siblings and Intellectual Development: The Resource Dilution Explanation", *American Psychologist*. Vol. 56(6-7).
- Fordham, S. & Ogbu, J. U. 1986, "Black Students' School Success: Coping with the Burden of 'Acting White'", *The Urban Review*. Vol. 18(3).
- Furstenberg, F. F. & Hughes, M. E. 1995, "Social Capital and Successful Development among at-risk Youth", *Journal of Marriage and the Family*. Vol. 57(3).
- Goodman, A. & Gregg, P. 2009, *Children's Educational Outcomes: The Role of Attitudes and Behaviours, from Early Childhood to Late Adolescence*. Final Report for the Joseph Rowntree Foundation.
- Goyette, K. & Xie, Y. 1999, "Educational Expectations of Asian American Youths: Determinants and Ethnic Differences", *Sociology of Education*. Vol. 72(1).
- Grossman, J. A., Kuhn-McKearin, M., Strein, William 2011, *Parental Expectations and Academic Achievement: Mediators and School Effects*. Presentation (Poster Session) at the Annual Convention of the American Psychological Association, Washington, DC, August 4.
- Haller, A. & Woelfel, J. 1972, "Significant Others and their Expectations: Concepts and Instruments to Measure Interpersonal Influence on Status Aspirations", *Rural Sociology*. Vol. 37(4).
- Hannum, E. 2002, "Educational Stratification by Ethnicity in China: Enrollment and Attainment in the Early Reform Years", *Demography*. Vol. 39(1).
- Hannum, E. 2003, "Poverty and Basic Education in Rural China: Villages, Households, and Girls' and Boys' Enrollment", *Comparative Education Review*. Vol. 47(2).
- Kao, G. & Tienda, M. 1998, "Educational Aspirations of Minority Youth", *American Journal of Education*. Vol. 106(3).
- Kim, Y., Sherraden, M. & Clancy, M. 2013, "Do Mothers' Educational Expectations Differ by Race and Ethnicity, or Socioeconomic Status?" *Economics of Education Review*. Vol. 33.
- Knight, J. & Shi, L. 1996, "Educational Attainment and the Rural-Urban Divide in China", *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*. Vol. 68(1).
- Li, D. & Tsang, M. C. 2003, "Household Decisions and Gender Inequality in Education in Rural China", *China: An*

- International Journal*. Vol. 1(2).
- Marjoribanks, K. 2005, "Family Background, Adolescents' Educational Aspirations, and Australian Young Adults' Educational Attainment", *International Education Journal*. Vol. 6(1).
- Ogbu, J. U. 1991, "Minority Coping Responses and School Experience", *The Journal of Psychohistory*. Vol. 18(4).
- Oketch, M., Mutisya, M. & Sagwe, J. 2012, "Parental Aspirations for Their Children's Educational Attainment and the Realisation of Universal Primary Education (UPE) in Kenya: Evidence from Slum and Non-Slum Residences", *International Journal of Educational Development*. Vol. 32(6).
- Reed, E. J. 2012, *An Examination of the Educational Aspirations Parents Have for their Children*. A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Doctor of Philosophy Degree in Educational Policy and Leadership Studies in the Graduate College of The University of Iowa, May.
- Seginer, R. 1983, "Parents' Educational Expectations and Children's Academic Achievements: A Literature Review", *Merrill-Palmer Quarterly*. Vol. 29(1).
- Sewell, W. H. & Shah, V. P. 1968, "Parents' Education and Children's Educational Aspirations and Achievements", *American Sociological Review*. Vol. 33(2).
- Stevenson, H. W. & Stigler, J. W. 1992, *The Learning Gap: Why Our Schools are Failing and What We can Learn from Japanese and Chinese Education*. New York: Touchstone.
- Teachman, J. D. & Paasch, K. 1998, "The Family and Educational Aspirations", *Journal of Marriage and the Family*. Vol. 60(3).
- Vryonides, M. & Gouvias, D. 2012, "Parents' Aspirations for Their Children's Educational and Occupational Prospects in Greece: The Role of Social Class", *International Journal of Educational Research*. Vol. 53(1).
- Wentzel, K. R. 1998, "Parents' Aspirations for Children's Educational Attainments: Relations to Parental Beliefs and Social Address Variables", *Merrill-Palmer Quarterly*. Vol. 44(1).
- Zhang, Y., Kao, G. & Hannum, E. 2007, "Do Mothers in Rural China Practice Gender Equality in Educational Aspirations for Their Children?" *Comparative Education Review*. Vol. 51(1).

作者单位:北京大学社会学系(刘保中)  
香港中文大学社会学系(张月云)  
北京大学社会学系(李建新)  
责任编辑:王 兵

the impact of cognition and attitude in policy participation on actual participatory behavior. According to the findings, young group's policy participation cognition has significant positive predictive effect on their actual participatory behavior; attitude toward policy participation moderates the relationship between policy participation cognition and behavior; policy participation cognition has significant positive impact on actual behavior among youth group with indirect policy-dependent preference, but has significant negative impact on actual behavior among youth group with direct policy-dependent preference.

**Keywords:** Policy Participation Cognition Attitude towards Policy Participation Behavior in Policy-Dependent Preference

### **Reproduction of Young Elite and Intergenerational Resource Transmission ..... *Lu Qiang* (29)**

**Abstract:** The reproduction of young elite could reflect the extent of social mobility and openness. This article focuses on resource transmission in the process of young elite's first occupational attainment. Empirical analysis reveals that the path of resource transmission is not consistent with the path of status attainment due to several factors. Influenced by cultural capital from father generation, young elite may inherit more resources related to their father generation's cultural capital. However, restricted by the function of filial generation's position, young elite couldn't inherit all the resources from their father generation. In a word, intergenerational resource transmission reflects more complex characteristic than status transmission. In the process of young elite's first occupational attainment, the management of elite's resource acquisition tends to reflect the characteristic of some closeness, while the professional elite's resource acquisition tends to reflect the characteristic of some openness. The characteristic of protection in resource transmission is very obvious among non-elite group.

**Keywords:** Elite Reproduction Resource Transmission Education Power

### **Young Employees' Materialistic Values and the Impact ..... *Li Yuan* (39)**

**Abstract:** Materialism refers to an individual values which emphasizes the importance of owning material. This article explores the relationship among materialistic values, subjective well-being, interpersonal trust, and helping intention. Through household survey of 817 young employees, we have following findings: (1) There are significant intergenerational difference and regional difference in materialistic values. (2) There is significant negative correlation between young employees' materialistic values and subjective well-being. Young employees with higher materialistic values have lower life satisfaction, lower positive emotion and higher negative emotion. (3) There is significant negative correlation between materialistic values and interpersonal trust. Young employees with higher materialistic values have lower interpersonal trust.

**Keywords:** Materialistic Values Subjective Well-Being Interpersonal Trust Helping Intention

### **Socioeconomic Status, Cultural Idea and Family Educational Expectation**

..... *Liu Baozhong, Zhang Yueyun & Li Jianxin* (46)

**Abstract:** Based on analysis towards survey data of CFPS2010, this paper examines the effect of family's socioeconomic status and cultural idea on family educational expectation. According to the findings, for families with higher socioeconomic status, they tend to have higher educational expectation for their children. Regarding the effect of cultural idea, for families with less children, residing in urban areas and coming from Han nationality, they would like to expect their children to receive more education than families with more children, residing in rural areas and coming from ethnic nationality. Meanwhile, for families with multiple children, they still have son preference in educational expectation.

**Keywords:** Educational Expectation Socioeconomic Status Cultural Idea