

“社区建设”的不同涵义

张 静

一、“社区建设”的三种涵义：

“社区建设”是针对某种社会问题的解决方案。在世界范围内，它主要曾在以下三种意义上使用。

1、作为社会整合方案的“社区建设”

与这种意义上的“社区建设”关系密切的是社群主义理论。它的中心点是提倡公民德行和道德义务，以对抗个体权利膨胀带来的社会解体问题，力图在人和人之间恢复信任和社会联系。社群主义者认为，现代社会中人们的社会联系越来越弱。与此相关，过去几年中，“社会资本消失”——即一种社会组织特征，例如信任、规范和网络的弱化，成为受到关注的话题。社会资本可以由社会成员共享，它能够通过协调和行动来提高社会效率，从而大大提高投资于物质资本和人力资本的收益^①。因此，再建社会联系问题成为在美国社会从事“社区发展”的主要原因。如同许多致力于社区发展的设想一样，其要点是把社区的重建等同于一个社会的组织化进程。这些社区建设组织的目标，在于投身社会自助、制度整合及建构社会共识^②。

2、作为政治计划方案的“社区建设”

与这种意义上的“社区建设”关系密切的是政治意识形态。作为社区发展的具体计划，受到不同政治派别意识形态分歧的影响，呈现出不那么清晰一致的画面。对于政治右派而言，社区发展在于确定国家行为的边界，以保障充分的个体自由不受干涉；对于左派而言，社区发展的目的在于帮助贫困群体增强力量，这是为了保证他们和其他社会阶层一样享受平等自由的权利^③。比如在英国，相当多的地方市政局制定了反贫困计划，以促使国家的经济社会政策能有效克服地方贫困的增长。这些反贫困工作和社区发展、贫困者参与联系到一起，而工党控制着这些市政局，反对当时的保守党政府政策。在保守党政府离开或不管的地方，工党市政局就进入，但因为保守党政府紧缩有关的财政，工党控制的市政局行动范围相当有限。在左派看来，反贫困主题的社区发展要点在社会救济、志愿服务、社会自我帮助，民主参与社区发展决策，因而社区机构的性质是服务性的。但是在右派看来，这是提供一种廉价服务，如果过分则属于不当使用公共税收，因而是对纳税人不负责任的行为。很明显，不同方案和不同党派的政治目标、寻求其代表的利益群体支持有关。

3、作为共同体重建方案的“社区建设”

这种意义上的“社区建设”涉及到民族、原住民居住地和保护区建立，以增强共同体参与者内

聚、忠诚、团结、主权和互相依赖,使他们能够持续文化传统,保持资源控制,抵抗全球化或外部制度、主权要求的侵入。这类“社区建设”与本文讨论的主题较远,故略。

二、“社区建设”涵义的启示:

从上述梳理中,我们能够学到的东西是:

1、社区建设与社区居住者的需求主题可能脱节。

在社会变迁中,以一种目标建立的社区组织,可能面临着不被原来职能要求所包含的社会要求压力。这些要求抵抗着这些组织原来的职能,越是增强它原来的职能,它和社会的要求越是背道而驰。这种情况在全世界都存在。例如在 Chicago 的 Humboldt Park 地区,发端于社群主义目标的社区发展机构明显地无法应付一种新事实:中产阶级迁入居住(gentrification)导致的、关于居住权表达要求的政治压力增长。显然,建立在社群主义概念上的“社区建设”组织,其工作规则在某种程度上,无法容纳这种新出现的社会需求,更难以对这些需求提供有效的建设性反应。很显然在这里,社区组织面对的基本需求已经改变:从前提供廉价住房的社会服务需求已转变为现在的政治(正当居住权)需求。这个案例显示,社区组织面临着挑战,在原社区发展理念下,它显然对于处理新问题束手无策。另外,像北京望京小区等处发生的纠纷事件,也证明居委会、街道等原有社区组织的无能为力。这并不是简单的组织能力低下问题,而是该社区的需求主题已经超出了原社区的组织工作性质和职能设定,这意味着该组织实际上脱离了社会需要。

2、社区组织可能代表不同群体的利益。

比如,居委会、街道房管处以及新生的业主委员会各自代表哪部分群体?在不同类别、不同发展状况和财产所有权状况的社区中,利益需要已经分化,因此对社区组织应提出不同的要求。在平民街道社区,需要提供社会救济、提供工作机会、社区帮助和服务;在单位社区,需要提供社会联系,增加共同体感、温暖感,以抵御经济发展、社会流动引发的孤独感;在新购房社区,需要提供公共产品:主要是财产安全和保护。

3、可能没有一个统一的社区建设基本理论。

不同的理论针对的基本问题是不同的。社群主义重在建立共享与共识,针对的是克服分散和个体主义;财产所有权理论强调财产安全、保护等公共产品的提供,针对的是开发商、物业管理和地区政府机构以公共权力和私人权利的借口对业主房屋财产权的侵害。福利国家理论重在社会救济、维护平等与再分析,针对弱势群体处境、机会不公和克服贫困;国家与社会理论重在确立社会的自主和自治地位,针对干部。而公民权责理论重在公民参与和责任,针对的是缺乏民主、缺少人权保护的做法。对于社区建设,这些理论各自针对不同的问题,具有不同的“建设”原则。所有这些理论都一般地声称它们的目标是建设一个更好的社会,但一些是经济目标,一些是社会目标,一些是政治目标,而且其中的意识形态分歧显而易见。

注释:

①Putnam 的研究这样解释社会资本概念:与物质资本和人力资本(分别指的是提高个人生产率的工具和培训)相比,社会资本指的是社会组织特征,例如信任、规范和网络。它们能够通过协调和行动来提高社会效率,社会资本提高了投资于物质资本和人力资本的收益。参见 PutnamPutnam RD,1993,The Prosperous Community: Social Capital and Public Life, American Prospect13:35 - 42。

②William Sites, Communitarian Theory and Community Development in the United States, Community Development Journal, Vol. 33, No. 1 Jan 1998; pp57 - 65。

③Gary Craig, Community Development in a Global Context, Community Development Journal, Vol. 33, No. 1 Jan 1998; pp2 - 17。

(作者为北京大学社会学系教授)