

我国人口受教育状况的发展与启示

——基于1982—2020年全国人口普查公报数据的思考

徐海东 周皓

摘要:以1982—2020年间历次人口普查公报数据为基础,分析了我国人口受教育状况的发展特征与趋势,讨论了教育发展相关问题。研究发现,在规模、结构和人均受教育年限上,我国人口受教育状况持续改善;人口受教育水平仍呈现为“东强西弱”的基本格局,其中大学教育人口比例的区域差异正在快速扩大;支撑未来发展的人口禀赋条件存在区域不平衡。教育资源分配应当综合考虑人口受教育结构梯度合理性、教育质量提升、区域均衡性、城乡公平性等问题,发挥教育资源配置的人口聚集引导作用,积极促成人口合理布局。

关键词:人口普查;人口教育发展;受教育结构;区域差异

中图分类号:G521

文献标识码:A

文章编号:1008-4088(2022)05-0126-12

DOI:10.15993/j.cnki.cn35-1198/c.2022.05.006

一、引言

已有理论和经验研究认为,人口因素与经济社会发展有着密切关联。^{[1][2]}近年来,我国人口规模增长放缓、人口老龄化程度加深,经济发展从“高速增长”进入“中高速增长”的新常态,人口与经济两个方面的趋势使得人们对未来的经济社会发展产生担忧。人口因素有规模、结构和质量等多个方面的属性,在新的人口形势下,如何充分利用人口质量优势成为一个重要课题。

人口受教育水平是衡量国家人力资本存量的重要方面,也是反映社会发展程度和文明程度的重要指标。以教育和科技进步来增加人力资本,也是应对未来人口负增长的重要手段。^[3]改革开放以来,我国教育事业发展进入快车道,教育规模不断扩大、教育结构不断改善、教育质量持续提升,这些有利形势为充分利用人口因素促进经济社会发展提供了新思路。

本文基于1982—2020年共5次全国人口普查国家级和省区级的“公报”数据,以及国家统计局公布的各省区人均地区生产总值数据(简称“地区人均GDP”),描述我国人口受教育状况的总体特征、区域特征与发展趋势等,进而讨论当前人口教育发展中可能存在的问题。

二、我国人口教育发展的特征与趋势

受教育水平的大幅提升是“七普公报”最令人瞩目的焦点之一。其一,受教育人口规模持续增长,从2010年的118604万人增至2020年的126819万人;其二,大学教育人口比例不断提高,

收稿日期:2022-03-21

基金项目:国家社会科学基金一般项目“中国流动人口调查的比较研究”(项目编号:19BRK039)。

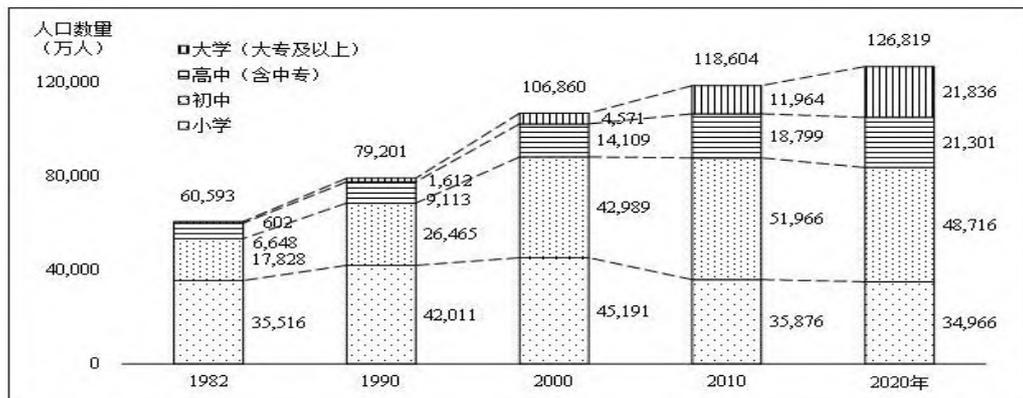
作者简介:徐海东,北京大学社会学系博士研究生,主要研究方向为人口社会学。

周皓,博士,北京大学中国社会与发展研究中心研究员、社会学系教授、博士生导师,主要研究方向为人口学。

从2010年的8.93%增长到2020年的15.47%;其三,15岁及以上人口的文盲率持续下降,由2010年的4.08%下降为2020年的2.67%;其四,15岁及以上人口的人均受教育年限不断增长,由2010年的9.08年提高到2020年的9.91年,其中,年轻人口是我国人口教育水平持续提升的主体。在16—59岁劳动年龄人口中,人均受教育年限从2010年的9.67年提高到2020年的10.75年,高中及以上文化程度的人口达到3.85亿人,占比为43.79%,比2010年提高了12.8个百分点;大专及以上学历文化程度人口占比达到了23.61%,也比2010年提高了11.3个百分点,^[4]这些指标均优于全国总体水平。因此,劳动力素质的提高将是我国未来经济社会发展的一个重要优势。

(一)受教育人口规模的增长

改革开放以来,我国受教育人口规模持续增长,增速不断放缓。如图1所示,1982—1990年间,受教育人口总量8年增长率为30.7%,增量主体为小学和初中文化的人口;1990—2000年间,10年增长率为34.9%,增量主体为初中和高中文化的人口;2000—2010年间,10年增长率为11.0%,增速明显放缓,增量主体为初中、高中的人口,而小学文化的人口数量迅速缩减;2010—2020年间,受教育人口总量增至126819万人,10年增长率为6.9%,增速再次放缓,但仍然高于同期全国人口总量10年增长率(5.4%),增量主体为高中和大学文化程度的人口,其中大学文化的人口数量接近翻番,小学文化和初中文化的人口数量呈现缓慢下降。在《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》中,“人力资源开发主要目标”设立了具有高等教育文化程度的人数在2020年达到19500万人的目标,实际达成21836万人,超过原规划目标11.98%。基于历史表现及其发展规律,可以预期未来我国初中、小学文化的人口数量保持下降态势,而高中和大学文化的人口数量将持续增长。



资料来源:各年数据来自历次全国人口普查公报数据;以上各种文化程度的人包括各类学校的毕业生、肄业生和在校生。

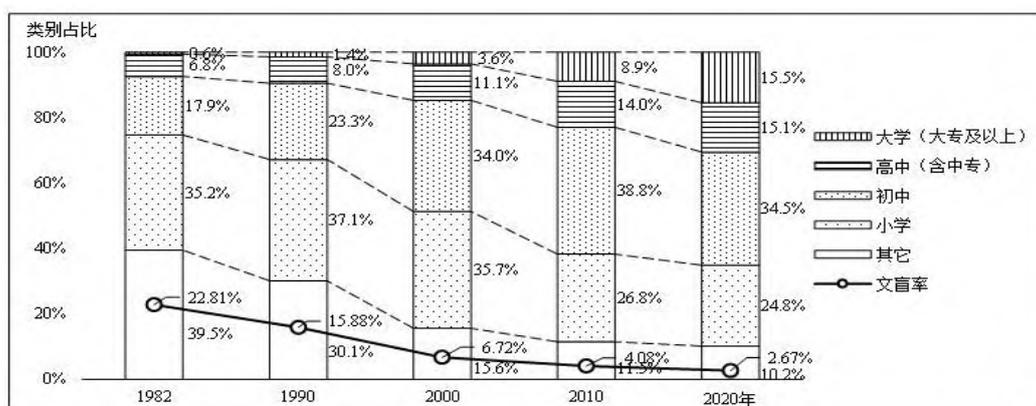
图1 1982—2020年全国各文化程度人口规模变化

(二)人口受教育结构的改善

1. 文盲率已降至较低水平

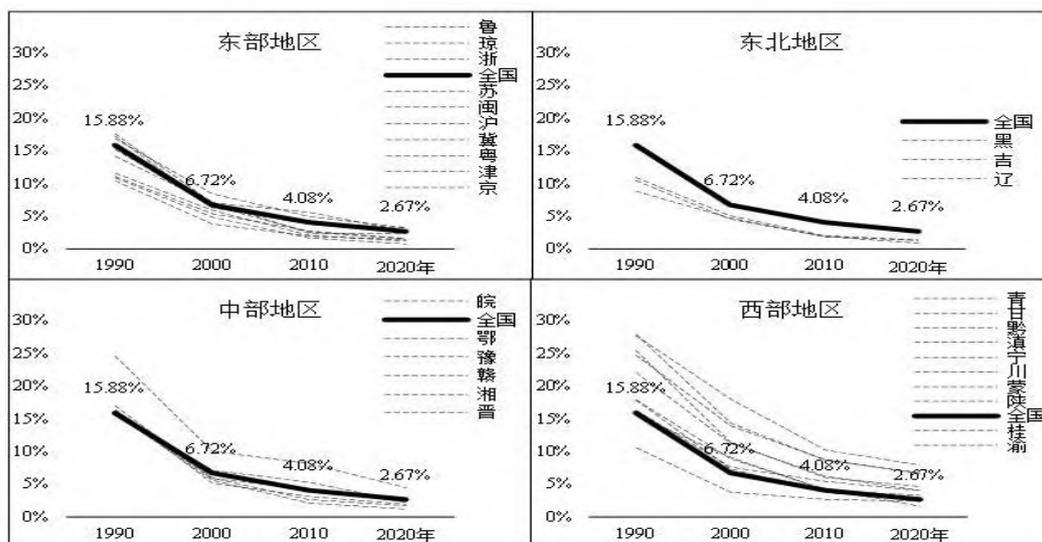
改革开放至今,我国扫盲工作取得举世瞩目的成就,文盲率已降至较低水平,下降速度放缓,进一步降低的难度加大,但压缩空间仍然存在。我国文盲率(统计口径为15岁及以上人口)从1982年的22.81%下降至2020年的2.67%(见图2)。这种下降速度是惊人的,说明我国普及义务教育、扫除青壮年文盲等措施取得了积极成效。回顾来看,1982—2000年间下降速度较快,但随着其降至较低水平,2000—2020年间下降趋势逐渐放缓,且全国各地同步地持续缓慢下降(见图3)。随着文盲率降至较低水平,扫盲工作即将进入攻坚克难时期。从图2的人口受教育结构来看,“其它”比例在不断减少,至2020年时仅为10.2%,即除去2.67%的“存量”文盲外,其余均为学龄前

及正在上小学的儿童及未上过学但识字的成年人。目前,这些“存量”文盲人口大多数为中老年人人口,随着他们逐渐自然离世,以及扫盲工作继续推进,未来中国的文盲率还将进一步压缩。



资料来源:各年数据来自历次全国人口普查公报数据,人口受教育程度结构(含义务教育率、大学人口比例等)通过“每10万人口中拥有的各类受教育程度人数”转换而来,统计口径为全年龄段人口;其中1982年数据在“三普公报”与“四普公报”中略有差异,本文以“四普公报”数据为准;文盲率是15岁及以上不识字人口所占比例。

图2 1982—2020年全国人口受教育程度结构及文盲率变化



资料来源:全国及各省区历次全国人口普查公报数据,其中1990年数据来自第五次人口普查公报的前期回顾;新疆未公布2020年文盲率数据,西藏未公布2010年、2020年文盲率数据;人均受教育年限统计口径是15岁及以上人口。

注:图例中各省区按照2020年数据由高到低排序;未展示新疆、西藏数据。

图3 1990—2020年我国各地区文盲率变化

文盲率水平存在区域差异,进一步压缩的空间主要在西部地区。目前,我国东部、东北、中部地区各省区文盲率大多低于全国总体水平,但东部地区仍然有山东(3.26%)、海南(3.25%)、浙江(2.72%),中部地区有安徽(4.49%)高于全国总体水平(见表1)。与之相比,西部地区各省区的文盲率普遍高于全国总体水平,除重庆、广西之外,其余省区(新疆、西藏无数据)都位于全国总体水平之上,其中青海(7.94%)、甘肃(6.72%)、贵州(6.68%)的文盲率均超过了6%,相当于落后于全国总体水平15—20年。因此,未来扫盲工作攻坚克难的重点是在西部地区。

表1 2020年我国各省区人口教育水平的多项指标

省份	文盲率 (%)	义务教育率 (%)	大学人口比例 (%)	人均受教育年限	省份	文盲率 (%)	义务教育率 (%)	大学人口比例 (%)	人均受教育年限
东部地区					(接左侧)				
北京	0.80	82.86	41.98	12.64	湖南	1.71	65.65	12.24*	9.88*
上海	1.61	81.83	33.87	11.81	河南	2.24	64.50*	11.74*	9.79*
天津	1.23	76.95	26.94	11.29	江西	1.94	62.54*	11.90*	9.70*
广东	1.45	69.41	15.70	10.38	安徽	4.49*	60.30*	13.28*	9.35*
江苏	2.61	68.16	18.66	10.21	西部地区				
海南	3.25*	69.65	13.92*	10.10	内蒙古	3.30*	67.36	18.69	10.08
河北	1.51	66.23	12.42*	9.84*	陕西	2.75*	67.96	18.40	10.26
浙江	2.72*	64.25*	16.99	9.79*	新疆	/	61.30*	16.54	10.11
山东	3.26*	64.50*	14.38*	9.75*	宁夏	4.04*	60.49*	17.34	9.81*
福建	2.34	60.58*	14.15*	9.66*	重庆	1.63	61.95*	15.41*	9.80*
东北地区					广西	2.37	60.16*	10.81*	9.54*
辽宁	0.90	75.69	18.22	10.34	四川	3.98*	58.01*	13.27*	9.24*
吉林	1.33	72.05	16.74	10.17	甘肃	6.72*	54.87*	14.51*	9.13*
黑龙江	1.38	73.11	14.79*	9.93	青海	7.94*	49.79*	14.88*	8.85*
中部地区					云南	4.65*	51.18*	11.60*	8.82*
山西	1.21	72.79	17.36	10.45	贵州	6.68*	51.37*	10.95*	8.75*
湖北	2.32	67.21	15.50	10.02	西藏	/	33.83*	11.02*	6.75*
(转右侧)					全国	2.67	65.06	15.47	9.91

资料来源:与图3相同。

注:星号(*)代表该省区相应指标差于全国总体水平;地区划分基于“七普公报”相应标准。

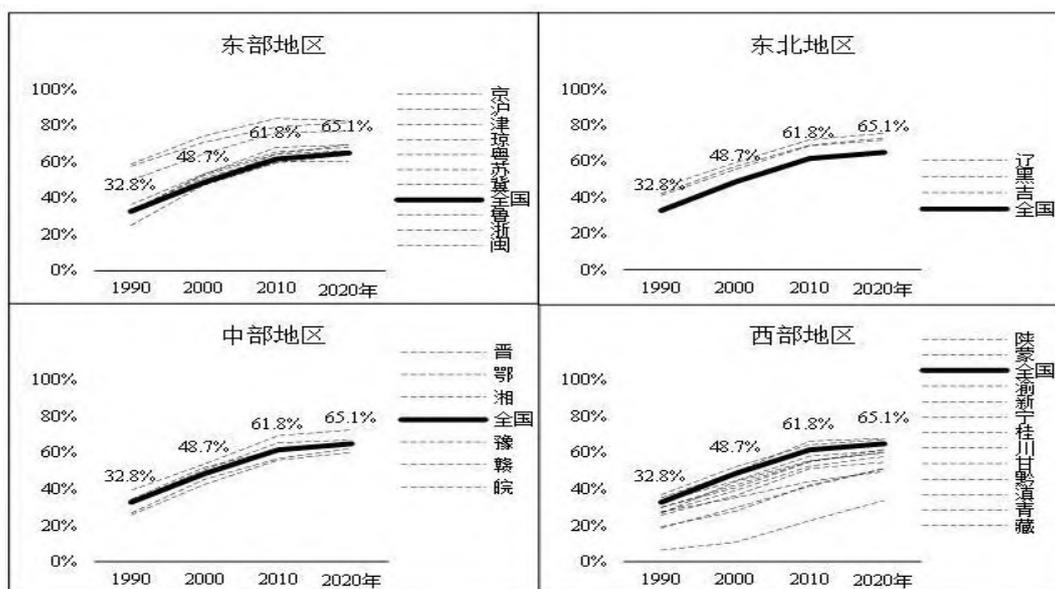
2. 义务教育人口比例不断提升

近40年来,我国受过九年义务教育的人口比例不断提高,从1982年的25.3%上升至2020年的65.1%。由图2可见,1982—2000年间,我国小学文化人口比例趋于稳定,初中文化人口比例不断上升,这是义务教育逐步普及的结果;2000—2020年间,小学文化人口比例不断下降,初中文化人口比例经历了从上升到下降的过程,与此同时,更高学历文化的人口比例不断提高。受到教育层次(初等、中等、高等)结构配置的限制,我国义务教育以上人口比例提高的速度不断放缓。由此推测,未来10年高中和大学教育人口比例的不断提将成为中国未来人口受教育结构不断改善的新趋势。

虽然义务教育人口比例存在区域差异,但各省区的发展速度较为均衡。整体来看,目前义务教育人口比例在西部地区各省区普遍相对偏低。如表1所示,除福建(60.58%)、安徽(60.30%)等之外,我国东部、东北和中部地区绝大多数省区在义务教育率上都高于或接近于全国总体水平(65.06%)。与之相比,西部地区义务教育率普遍低于全国总体水平,除了陕西(67.96%)、内蒙古(67.36%)略高于全国总体水平外,其余省区都位于全国总体水平之下,其中西藏(33.83%)、青海(49.79%)、云南(51.18%)、贵州(51.37%)、甘肃(54.87%)、四川(58.01%)等与全国总体水平的差距十分明显。但近30年来,我国各省区的义务教育人口比例的发展速度较为均衡。由图4可见,各省区变化趋势线与全国总体水平变化趋势线始终保持平行,省区间差距在30年间几乎没有扩大,甚至在东部地区还出现差距缩小的趋势,这说明我国各省区在义务教育上的发展是均衡的。随着义务教育在全国的持续普及,未来各省区之间的差距可能会进一步缩小。

3. 大学教育人口比例不断提高

21世纪以来,随着我国高等教育规模扩张政策的实施,受过大学教育(大专及以上)的人口比例连续增长,人口受教育结构持续改善。根据图2可知,2000—2020年间“高中”及“大学”的人口比例稳步提高,“高中”人口比例达到15.1%，“大学”人口比例达到15.5%,二者都存在稳步增长的趋势,而“初中”人口比例从2010年开始出现缩减,这说明我国人口受教育结构正在不断改善。但需要警惕的是,初等教育人口转变为高等教育人口需要很多环节,能否完成初中教育和



资料来源:与图3相同。

注:图例中各省区按照2020年数据由高到低排序。

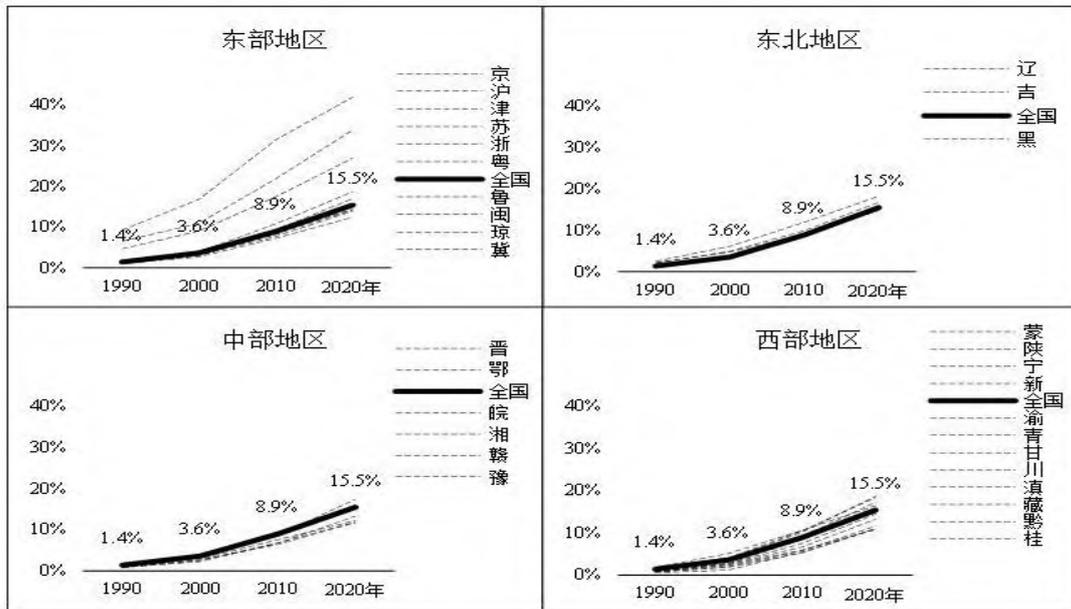
图4 1990—2020年我国各地区初中及以上人口比例变化

升入高中阶段是制约我国人口受教育水平继续提高的拐点。^[5]

虽然大学教育人口比例的区域分布较为均衡,但各省区的差距正在快速扩大。整体来看,大学教育人口比例在东部、东北地区相对更高,其中北京、上海、天津遥遥领先,在中部、西部地区相对偏低,但总体而言区域分布较为均衡。如表1所示,东部和东北地区,除了河北(12.42%)以外,其余各省区均超过或接近于全国总体水平;其中,北京(41.98%)、上海(33.87%)、天津(26.94%)超过或接近于全国总体水平(15.47%)的两倍,这既有高等教育资源配置的原因,也有大学教育人口选择工作地点的原因。中部和西部地区,除内蒙古(18.69%)、陕西(18.40%)略高于全国总体水平外,其余各省区接近于或低于全国总体水平。总体来看,大学教育人口在全国各省区中均超过了10%,这是未来我国各区域经济社会均衡发展的有利条件。然而,各省区的区域差距正在不断扩大。如图5所示,东部地区在1990—2020年间,北京、上海、天津的增长速度明显高于其它省区,各省区之间的差距明显扩大;东北地区各省区的发展速度与全国总体相当;中部和西部地区各省区的发展速度低于全国总体水平,同样呈现出差距扩大的趋势。基于历史表现,可以预期未来10年我国大学教育人口比例的区域差异将进一步扩大。

(三)人口教育水平的区域分布较为均衡

人均受教育年限是一个综合性指标,从空间分布来看,我国各省区的人均受教育年限较为均衡。如表1和图6所示,当前我国的人均受教育年限在地理空间上仍然呈现为有规律的“东高西低”的梯度分布。^[6]一方面,北京、上海和天津的人均受教育年限异常突出,超过11年;另一方面,西藏、贵州、云南、青海、甘肃、四川和安徽的人均受教育年限相对更低,低于9.50年;除此之外,其他21个省份的人均受教育年限在9.50至10.50年之间,差距在1年以内。其中,西藏自治区教育发展落后较多,人均受教育年限仅6.75年,其主要原因是其环境或外部因素,如地广人稀、交通不便、农牧民居住分散、高寒缺氧等自然环境以及宗教文化的影响等。^[7]总体来看,可以认为我国人均受教育年限的区域分布相对均衡,这与我国的义务教育普及率高和大学人口比例相对较低有关;自1982年以来,我国人口人均受教育年限的区域均衡性不断提高。^[6]

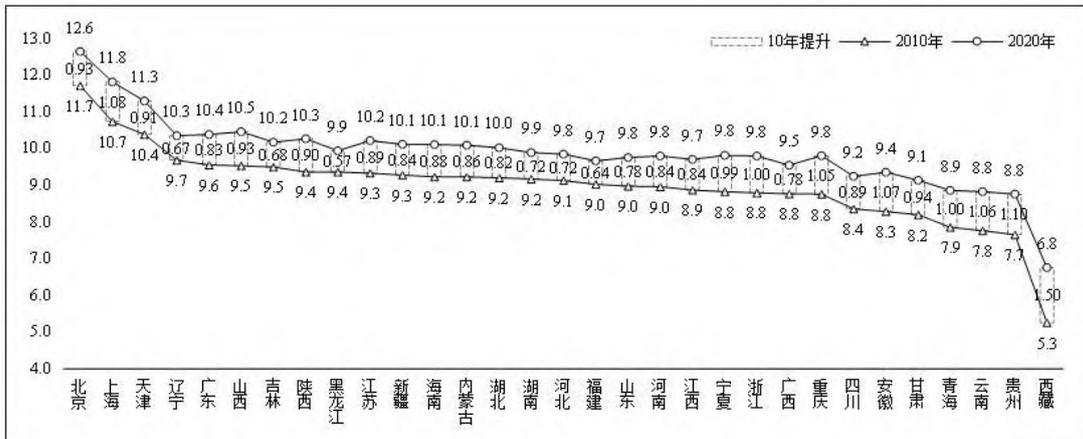


资料来源:与图3相同。

注:图例中各省区按照2020年数据由高到低排序。

图5 1990—2020年我国各地区大学(大专及以上)人口比例变化

通过教育水平相近的省区比较来看,近10年来,部分省区人口受教育水平提升明显,而部分省区相对滞后。在图6中,横坐标按照2010年平均受教育水平排序,各省区与相邻省区之间的教育基础相同或相近,通过相邻比较可知,西藏的人口教育发展取得了瞩目的成绩,10年间人均受教育年限提升了1.5年;此外,10年间提升超过1年的还有贵州、上海、安徽、云南、重庆、浙江和青海;相较而言,10年间辽宁、吉林、黑龙江、福建、广西、四川等省区的人口教育发展相对滞后。



资料来源:第七次全国人口普查公报数据;人均受教育年限统计口径为15岁及以上人口。

图6 2010—2020年各省区人均受教育年限的变化

三、地区经济发展与人口受教育发展

我国经济社会发展“东强西弱”的基本空间格局在历史上由来已久,教育资源和人口迁移流动等也存在“由西向东”的集中趋势。自然环境、地理位置、要素禀赋结构、宏观及区域经

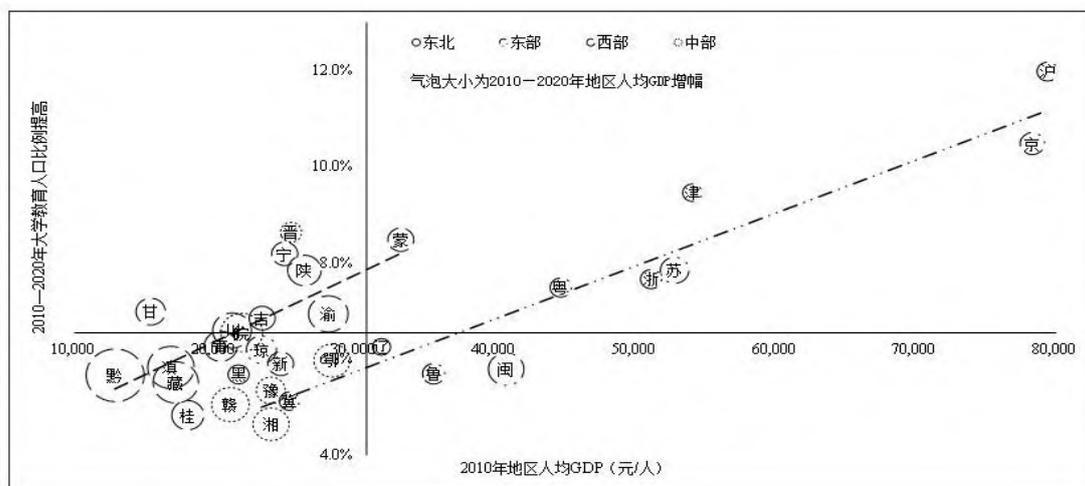
策、外商直接投资等是影响我国区域发展差异的重要因素,也是影响我国人口分布的重要因素;改革开放后我国实施不平衡发展战略,各省区先天禀赋差异与宏观政策设计使得东中西部的的发展差距逐渐拉大^{[8][9]},东部和东南沿海地区成为经济社会发展的中心。一方面,经济发达地区集中了更优质的教育资源;另一方面,以经济动机为主的人口流动到经济发达地区以谋求更好的生存发展机会,教育资源和人才资源同时向经济发达地区集中。^{[10][11]}

教育发展和经济发展之间存在密切关联,经济是教育发展的基础,教育是经济发展的原动力。在人口全面自由迁移流动的宏观环境下,各省区经济发展差异可能会导致人口素质差距扩大;但教育发展需要与经济发展同步进行、共同进步,教育发展滞后于经济发展会使得经济增长“后劲不足”,经济发展滞后于教育发展会使得本地人才流失。

(一)大学教育人口的集聚效应

经济发展水平越高,大学教育人口比例越高。北京、上海在经济发展水平和大学教育人口比例上都是遥遥领先的,尽管江苏、福建、浙江的大学教育人口比例并不突出,但东部地区整体呈现为正相关;中部地区、西部地区以及东北地区在经济发展水平和大学教育人口比例上密集在较窄的区间,但整体上也呈现为正相关。

大学教育人口主要受到经济发展水平而非经济发展速度的吸引。如图7所示,经济基础越好,大学教育人口比例提高越多,说明对人才的吸引力越大。分地区来看,经济基础与大学教育人口比例提高的正相关规律在东中西地区都成立。然而,大学教育人口比例提高与经济发展速度(气泡大小)呈现负向关系,说明高素质人才并非受到经济发展速度的吸引,而经济发展速度较快的省区往往经济发展水平相对落后。



资料来源:人口受教育相关数据来自各省区第七次全国人口普查公报数据;地区人均GDP来自国家统计局官网“分省年度数据”。

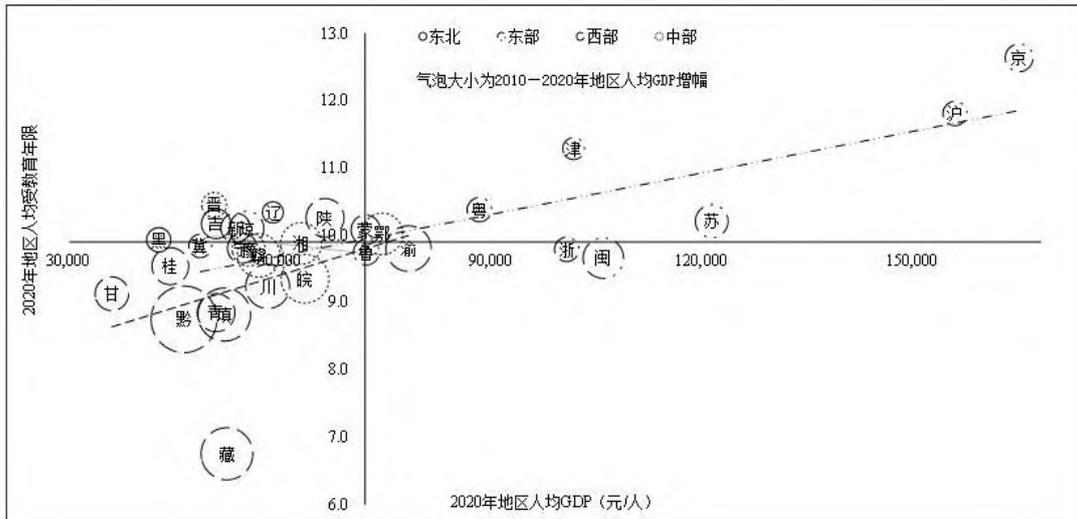
图7 2010年地区人均GDP与2010—2020年大学教育人口比例提高

综上,大学教育人口存在着明显的经济集聚效应。一方面,经济发达地区聚集着更多大学教育人口;另一方面,经济发达地区的大学教育人口比例提高更快,地区间差距正在不断扩大,大学教育人口进一步向经济发达地区集聚。

(二)教育与经济不匹配问题

首先,地区经济发展水平与人口人均受教育年限呈正比关系(见图8),这体现了我国经济社会发展“东强西弱”的基本格局。其次,经济发展速度与人均受教育年限增幅之间关系在中部和西部地区呈现为正相关,但在东部和东北地区并未表现出明显的共变关系。中西部地区的经济发

展水平和人口受教育水平都相对更低,因此经济发展速度和人口受教育年限增幅都相对更高。



资料来源:人口受教育相关数据来自各省区第七次全国人口普查公报数据;地区人均GDP来自国家统计局官网“分省年度数据”。

图8 2020年地区人均GDP与人均受教育年限

然而,在整体规律的基础上,部分省区存在人口受教育年限与经济发展水平不匹配的问题。由于存在经济发展与教育发展不同步、地区产业结构差异等因素,各地区的人口人均受教育年限与经济发展水平之间的匹配关系并非完全契合,问题较为突出的几个省区归纳在表2中。

表2 经济发展水平与人口人均受教育年限的匹配问题

问题类型	经济发达地区	经济欠发达地区
教育滞后于经济	江苏、浙江、福建	贵州、青海、云南、西藏
经济滞后于教育	北京、天津	海南、河北、山西、陕西、甘肃、辽宁、吉林、黑龙江

资料来源:笔者通过图8分析总结得到。

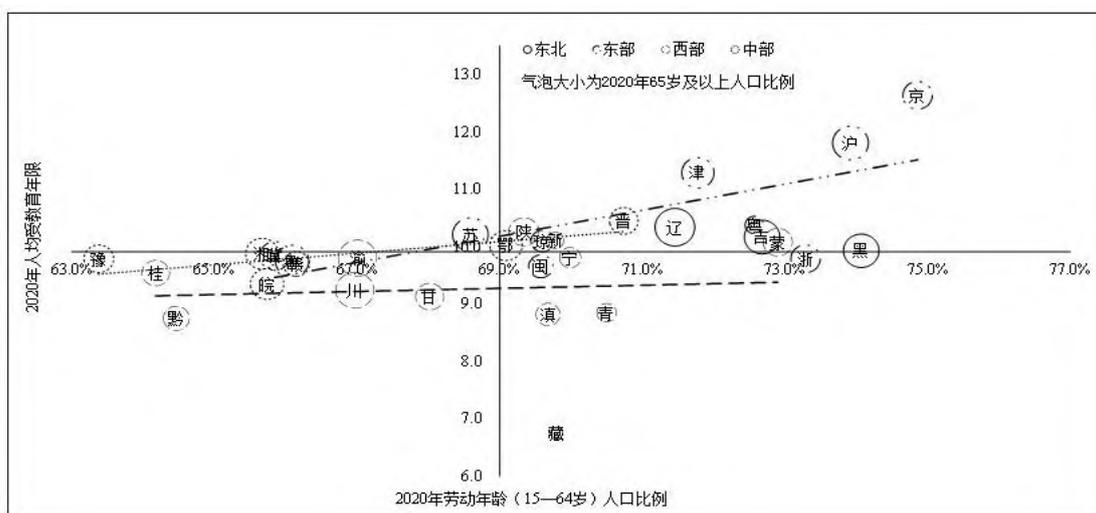
从经济发展低于全国平均水平的各省区来看,海南、河北等省区存在经济发展滞后于人口受教育水平的问题,贵州、青海等省区存在人口受教育水平滞后于经济的问题。其中,部分“经济滞后于教育”的省区已经表现出人口负增长现象,2010—2020年间,山西(-2.2%)、甘肃(-2.2%)、辽宁(-2.6%)、吉林(-12.3%)、黑龙江(-16.9%)的人口增长率低于零。另外,由图8的气泡大小可知,“教育滞后于经济”的贵州、云南、西藏,虽然其经济发展水平起点较低,但过去10年经济增幅较大;这些欠发展地区如果能继续保持较高的经济增速,则其人口受教育程度可能也会有相应提高。

从经济发展超过全国平均水平的各省区来看,北京、天津存在经济发展滞后于人口受教育水平的问题,江苏、浙江、福建存在人口受教育水平滞后于经济的问题。对于“经济滞后于教育”问题,北京可能存在人才供给相对过剩,需要鼓励首都高校培养的人才流向全国各地;天津的教育水平很高,但经济发展速度也并无明显比较优势,未来可能存在人才流失现象。对于江苏、浙江、福建存在的“教育滞后于经济”问题,虽然三者的经济发展水平领先于其它省区,但其人口受教育水平明显跟不上其经济发展水平,未来可能会面临发展动力不足的问题;其中,浙江的文盲率超过全国总体水平,浙江和福建的人均受教育年限和义务教育人口比例都低于全国总体水平,福建受过大学教育人口比例低于全国总体水平。需要指出的是,本部分的分析判断仅仅是初步的,还有待深入探讨。

(三)人口禀赋条件的区域不均衡

劳动力比重、人口受教育水平以及老龄化程度在我国各省区存在差异,构成了我国未来地区经济社会发展的人口禀赋条件。其一,在人口自由迁移流动的背景下,经济发达地区在劳动年龄人口比例和人均受教育年限上都相对更占优势;其二,部分省区的老龄化程度相对更高,未来生产和消费的经济活力可能会相对不足。

东部、东北地区的人口禀赋条件相对较好,需要加以充分利用。北京、上海、天津在劳动年龄人口比例和人口受教育水平上具有明显优势,黑龙江、吉林、辽宁、广东、浙江、内蒙古等在劳动年龄人口比例上具有明显优势,但与此同时,黑龙江、吉林、辽宁、上海、江苏的老龄化程度也相对偏高(见图9)。由此可见,北京和上海等大都市仍然是吸引高质量年轻人口的集聚地,是我国经济社会发展的牵引头,其中上海大量外来劳动力人口可以缓解其人口老龄化问题;以东北三省为代表的省区人口禀赋条件很好,但需要加以充分利用,同时警惕老龄化问题带来的经济活力不足问题;江苏、浙江、福建等经济发达省区需要进一步提升人口受教育水平,山东、河北在劳动年龄人口比例上存在劣势,需要防止劳动力的进一步流失。



资料来源:第七次全国人口普查公报数据。

图9 2020年各省区的劳动年龄人口比例、人均受教育年限与老年人口比例

中部地区的劳动年龄人口比例劣势明显,西部地区的人口受教育水平劣势明显。具体来说,河南、广西、贵州、安徽、湖南、江西、山东、河北等在劳动年龄人口比例上相对低于其它省市自治区,未来需要以更积极的经济发展战略吸引人口回流,减少人才流失;西藏、贵州、云南、青海等在人口受教育水平上相对落后,需要通过基础教育投资以及人才引进政策提升当地人口受教育水平;四川、重庆等需要警惕人口老龄化程度不断加深带来的经济社会问题。

四、结论与讨论

基于1982—2020年间历次人口普查公报数据,本文分析了我国人口受教育状况的总体特征、区域特征与发展趋势,讨论了人口教育发展相关问题,主要有以下三点结论:

1.近10年来,我国人口受教育状况持续改善。其一,受教育人口规模持续增长,增速放缓但仍高于同期人口总量增速,增量主体为高中和大学文化程度的人口,其中大学文化的人口数量接近翻番;其二,人口受教育结构不断改善,主要表现为受过高中和大学教育的人口比例不断提

高,以及相应的受过义务教育的人口比例不断提高;其三,文盲率已经降至较低水平,但仍然保持缓慢下降态势;其四,人均受教育年限不断增加,其中义务教育普及的贡献很大;其五,教育状况改善的主体是年轻劳动力人口,劳动力人口素质不断提高,平均人力资本存量持续增加。

2.我国人口受教育水平仍呈现为“东强西弱”的基本格局。其一,义务教育人口比例仍然保持着历史性的区域差异,但整体发展速度较为均衡,并不存在差距扩大趋势;其二,大学教育人口比例在总体上分布较为均衡,各省区均超过了10%,但存在着人才向经济发达地区不断集聚的趋势,区域差异快速扩大,存在一定的区域失衡风险;其三,我国西部地区文盲率普遍高于全国总体水平;其四,人均受教育年限总体上分布较为均衡,但西藏自治区落后较多,北京、上海、天津则异常突出。

3.未来地区经济社会发展的人口禀赋条件存在区域不均衡。其中,东部、东北地区的人口禀赋条件相对较好,在劳动年龄人口比例和人口受教育水平上都存在一定优势,但需要加以充分利用;中部地区主要在劳动年龄人口比例上存在劣势;西部地区主要在人口受教育水平上存在劣势。此外,东北三省、上海、江苏、四川、重庆等需要警惕人口老龄化可能带来的负面影响。

分析表明我国人口教育发展取得了伟大成就,但数据背后仍然潜藏着一些问题。基于人口教育与经济社会协调发展的视角,本文提出以下几个可能存在的问题及其启示。

1.人口受教育结构梯度问题

我国现存的人口受教育结构在初中和高中的比例结构梯度上有待调整。目前,我国人口的学历主要集中在初中(34.5%),高中文化的人口比例(15.1%)偏少^①,甚至低于大学文化的人口比例(15.5%),这说明很多人选择读高中是为了上大学,如果完成义务教育后不期望上大学,就不再选择就读高中。初中升高中比例不足将会限制我国人口受教育水平的进一步提升,制约高等教育的普及化发展。目前我国人口教育水平与世界发达国家仍有相当的差距,教育发展速度放缓且明显低于多数发展中国家,制约我国教育持续快速发展的关键在于各级教育发展的结构性失调和省际教育发展不平衡等问题。^[12]因此,有必要进一步促进初中毕业生升入高中(含职业高中)阶段,从而增加高中文化的人口比例,改善和优化我国人口受教育结构。

一方面,将扫盲和义务教育普及工作重点聚焦在西部地区。西部地区的义务教育人口比例普遍低于全国总体水平;未来文盲率进一步压缩的空间主要在西部。有必要向西部倾斜更多的基础教育资源,将基础教育改善作为未来经济社会发展的重要投资。

另一方面,进一步提高义务教育巩固率,提升高中阶段教育入学率。帮助义务教育辍学者重返校园,重点关注流动儿童、留守儿童、孤残儿童等特殊群体,通过精准帮扶解决其实际困难。提升高中阶段教育入学率和完成率,鼓励具备条件的地区进一步普及高中阶段教育,并提前谋划高中教育义务化战略。

2.高等教育质量提升问题

近10年,大学教育人口数量接近翻番;高等教育进入普及化阶段后,应当更加注重教育质量的提升。党的十九届五中全会审议通过的《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十四个五年规划和二〇三五年远景目标的建议》将“高等教育进入普及化阶段”作为决胜全面建成小康社会的标志性成就之一,标志着我国高等教育正式进入新的高质量发展阶段。^[13]随着经济发展水平提高和人力资本积累效应逐步显现,受过大学教育的劳动力对经济增长的贡献呈递增趋势。^[14]随着我国产业结构进一步升级、经济社会进一步发展,未来对高层次人才的需求更大、要求更高。因此,高等教育应当更加注重教育质量提升和内涵式发展,从而促进我国实现人力资源质量的飞跃,加快实现从“人口大国”“人力资源大国”向“人力资源强国”的历史性转变。^[15]

3. 教育发展的区域均衡性问题

在经济和教育资源“东强西弱”的基本格局下,需要长期关注教育发展的区域均衡性问题。基础教育关乎最基本的教育公平,应当注重教育机会均等、教育资源配置均衡和教育质量均衡,通过教育资源向欠发达地区倾斜、利用全新数字技术推动优质教育资源共建共享等措施,缩小基础教育的区域间差距,促进基础教育的区域均衡性发展。地方高等教育是区域经济社会发展的动力站,应当通过财政投入倾斜、院校间定点帮扶、跨校联合培养等措施,弥补高等教育方面的地区间差距,促进高等教育的区域均衡性发展。

4. 城乡义务教育的公平性问题

义务教育是一种强制性、公益性和统一性的公共事业,是保障全体国民获得公平发展机会的基本制度。义务教育制度应当为全体国民提供同等质量的教育资源,但目前公立学校资源存在制度性的不均等,在办学条件、经费投入和师资力量等方面,城乡差距问题尤为突出。受到教育资源分布不均、重点学校制度的历史以及土地财政下就近入学政策等因素影响,公立学校教育资源不均等、学校阶层分割已成为基础教育阶段的基本格局。^[16]此外,学校教育减负使得学业成绩竞争转移到了校外,家庭的经济资源投入成为学生学业表现的决定性力量。

义务教育应当以保障公平性作为首要原则,让全体儿童接受同等质量的基础教育。应当尽快制定义务教育均等化战略,将教育资源公平地、均等地配置给所有公立学校;积极统筹城乡教育发展,整合城乡教育资源、推进城乡教育一体化。要加强防范义务教育资源分配失衡的风险,警惕地方建立“示范校”“实验班”“火箭班”等多种形式的重点学校和重点班。^[17]增加优质教育的资源共享,通过教师轮岗、远程教育、定期交流等制度让优质教育资源惠及更多学生。要推动实现入学机会与住房等财富形式彻底脱钩,保障教育机会公平,促进教育结果公平。要加强学校主体责任,保证教育教学质量,使公立教育机构抓牢义务教育的主导权。

从研究角度看,“七普公报”数据未涉及分城乡的人口受教育状况,未来还需要根据更详细的统计数据对人口受教育状况的城乡差距问题做出进一步研究探讨。

5. 教育资源分配与人口引导问题

教育资源配置发挥着引导人口聚集的作用。在新型城镇化、乡村振兴、大都市疏解人口的政策背景下,要充分重视基础教育和高等教育对吸引或疏解人口的引导作用,积极促成人口合理布局。^[18]大学教育人口存在向经济发达地区集聚的趋势,欠发达地区面临着一定的人才流失问题,应当通过提升高等教育质量,出台和落实人才配套政策,推进欠发达地区的人口城镇化,进而提高其人口竞争力。

总之,教育资源分配需要综合考虑人口受教育结构梯度合理性、教育质量提升、区域均衡性、城乡公平性等问题,要充分发挥教育资源的人口聚集引导作用。在新形势下思考如何利用人口质量方面的优势促进经济社会发展、实现更平衡更充分发展等是探索我国未来发展道路的重要课题。本文基于人口普查公报数据的分析讨论仅仅是初步的和启发性的,有待于将来利用更详细的人口教育数据和教育发展数据予以检验;期待更多研究关注未来人口教育发展、质量型人口红利利用、各层次教育的区域均衡性发展等问题。

注释:

①分年龄段看,年轻队列中高中文化的人口比例仍然偏低,且均低于大学或初中的相应比例,这与美国人口受教育结构梯度中较为庞大的高中文化人口形成鲜明差异。

参考文献:

- [1] Bloom, D. E., and J. G. Williamson. Demographic Transitions and Economic Miracles in Emerging Asia[J]. The World Bank Economic Review, 1998(3).
- [2] Mason, A.. Saving, Economic Growth, and Demographic Change[J]. Population and Development Review, 1988(1).
- [3] 陆杰华,刘瑞平. 新时代我国人口负增长中长期变化特征、原因与影响探究[J]. 中共福建省委党校(福建行政学院)学报, 2020(1).
- [4] 国家统计局. 第七次全国人口普查主要数据结果新闻发布会答记者问[EB/OL]. http://www.stats.gov.cn/ztc/zdtjgz/zgrkpc/dqcrkpc/ggl/202105/t20210519_1817702.html, 2021-05-11.
- [5] 王广州. 中国高等教育年龄人口总量、结构及变动趋势[J]. 人口与经济, 2017(6).
- [6] 黄维海,袁连生. 1982—2010年人口受教育水平的增长与GIS空间分布特征[J]. 人口学刊, 2014(5).
- [7] 何景熙,马红莉. 人口集聚与西藏教育的发展——西藏教育发展的现状及对策[J]. 人口学刊, 2005(5).
- [8] 管卫华,林振山,顾朝林. 中国区域经济发展差异及其原因的多尺度分析[J]. 经济研究, 2006(7).
- [9] 陈蓉,王美凤. 经济发展不平衡、人口迁移与人口老龄化区域差异——基于全国287个地级市的研究[J]. 人口学刊, 2018(3).
- [10] 周皓. 中国人口流动模式的稳定性及启示——基于第七次全国人口普查公报数据的思考[J]. 中国人口科学, 2021(3).
- [11] 陆杰华,林嘉琪. 高流动性迁徙的区域性特征、主要挑战及其战略应对——基于“七普”数据的分析[J]. 中共福建省委党校(福建行政学院)学报, 2021(6).
- [12] 牛建林. 中国人口教育发展的特征、结构性矛盾与下一步思路——基于第七次全国人口普查公报和相关人口教育统计的发现[J]. 教育研究, 2021(11).
- [13] 教育部. 乘势而上 狠抓落实 加快建设高质量教育体系:2021年全国教育工作会议召开[EB/OL]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/gzdt_gzdt/moe_1485/202101/t20210108_509194.html, 2021-01-08.
- [14] 毛盛勇,刘一颖. 高等教育劳动力与中国经济增长——基于1999—2007年的面板数据分析[J]. 统计研究, 2010(5).
- [15] 中国教育与人力资源问题报告课题组. 从人口大国迈向人力资源强国——《中国教育与人力资源问题报告》辑要[J]. 高等教育研究, 2003(3).
- [16] 吴愈晓,黄超. 基础教育中的学校阶层分割与学生教育期望[J]. 中国社会科学, 2016(4).
- [17] 文少保. 改革开放以来我国义务教育政策变迁的特征、问题及其改进思路[J]. 中国教育学刊, 2018(2).
- [18] 王智勇. 基础教育与人口集聚——基于地级市面板数据的分析[J]. 人口与发展, 2017(6).

[责任编辑 林娜]